

РАЗДЕЛ III. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ БУХГАЛТЕРСКОГО
УЧЕТА, АУДИТА И ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

УДК 657.62, 658.15, ББК 65.052, 65.9, JEL Code M21, P41, M41, R32
DOI: 10.17072/1994-9960-2022-4-487-502



© Попов А. Ю., 2022

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ НОВЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ
БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА НА ИНДИКАТОРЫ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СУБЪЕКТОВ БИЗНЕСА

Алексей Юрьевич Попов

ORCID ID: [0000-0002-2200-0568](https://orcid.org/0000-0002-2200-0568), Researcher ID: [J-9503-2017](https://orcid.org/J-9503-2017), prepodpopov@yandex.ru

Уральский государственный экономический университет
(Россия, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45)

Аннотация. Для разработки мероприятий по повышению эффективности деятельности и обеспечению устойчивого роста хозяйствующим субъектам необходимо проводить подробный анализ индикаторов экономической безопасности на основе достоверной и репрезентативной информации. В связи с изменением законодательства в сфере бухгалтерского учета методика оценки экономической безопасности по данным финансовой отчетности нуждается в адаптации под меняющиеся нормы. В настоящей работе поставлена задача проиллюстрировать влияние новых федеральных стандартов бухгалтерского учета на индикаторы экономической безопасности в целях разработки эффективных управленческих и финансовых решений. Методологической базой являются труды отечественных и зарубежных ученых в исследуемой области, нормы действующего законодательства, данные финансовой отчетности российских компаний. В ходе работы применялись общенаучные и специальные методы научного исследования: обзор, анализ, аналогия, дедукция и др. Рассмотренные авторские подходы к оценке экономической безопасности предприятий на основе индикаторного подхода обнаружили необходимость унификации методики для обеспечения единообразия и сопоставимости аналитических данных. Раскрыты ключевые принципы изменения показателей отчетности, которые направлены на повышение качества финансовой информации и ее конвергенции с международными правилами. Однако новые правила формирования отчетности существенным образом влияют на индикаторы безопасности, что проиллюстрировано на примере двух лизинговых компаний. Сделан вывод, что для разработки программы по укреплению финансовой устойчивости и отражению угроз экономической безопасности предприятиям необходимо более детально подходить к анализу информационной базы финансовой отчетности, стандартизация которой также требует дальнейшего научного обоснования.

Ключевые слова: экономическая безопасность, устойчивый рост, федеральные стандарты бухучета, ликвидность, платежеспособность, рентабельность, капитальные вложения, основные средства, инвестиционная недвижимость, право пользования активом, инвестиция в аренду

Для цитирования:

Попов А. Ю. Оценка влияния новых федеральных стандартов бухгалтерского учета на индикаторы экономической безопасности субъектов бизнеса // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика». 2022. Т. 17, № 4. С. 487–502. DOI: 10.17072/1994-9960-2022-4-487-502

IMPACT EVALUATION OF NEW FEDERAL ACCOUNTING STANDARDS ON ECONOMIC SECURITY INDICATORS FOR BUSINESS ENTITIES

Alexey Yu. Popov

ORCID ID: [0000-0002-2200-0568](https://orcid.org/0000-0002-2200-0568), Researcher ID: [J-9503-2017](https://orcid.org/J-9503-2017), prepodpopov@yandex.ru

Ural State University of Economics (62, 8 Marta st., Ekaterinburg, 620144, Russia)

Abstract. Measures aimed to improve the efficiency of activities and ensure sustainable growth lead economic entities to a detailed analysis of economic security indicators, with the analysis based on reliable and representative information. Changes in accounting legislation call for adjustments in the methodology applied to assess economic security by the financial statements. The purpose of this paper is to illustrate the impact of new federal accounting standards on economic security indicators in order to develop efficient management and financial solutions. Methodologically, the paper considers national and international works in the field under study, the provisions of current legislation, as well as financial statements of the Russian companies. In the course of the work, general scientific and special methods of scientific research were applied: review, analysis, analogy, deduction, etc. The author's indicator-based approaches to assessing the economic security of enterprises revealed the need to standardize the methodology for uniformity and comparability of analytical data. The key principles of changing the reporting indicators which are aimed at improving the quality of financial information and its convergence with international rules are described. However, the new reporting rules significantly affect security indicators. This fact is illustrated by the case with two leasing companies. The conclusion is that the companies developing the programs for better financial stability and fewer threats to economic security should take a more detailed approach to analyzing the information base of financial statements, with its standardization calling for further scientific reasoning.

Keywords: economic security, sustainable growth, federal accounting standards, liquidity, solvency, profitability, capital investments, fixed assets, investment property, right to use an asset, investment in rent

For citation:

Popov A. Yu. Impact evaluation of new federal accounting standards on economic security indicators for business entities. *Perm University Herald. Economy*, 2022, vol. 17, no. 4, pp. 487–502. DOI: 10.17072/1994-9960-2022-4-487-502

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях хозяйствования, характеризующихся острыми кризисными явлениями, вызванными нарушением логистических цепочек, срывом условий поставок, недостатком высокотехнологичных ресурсов для обеспечения устойчивого импортозамещения, вопросы укрепления экономической безопасности предприятия выходят на первый план. Как отмечает И. И. Кохановская, «под экономической безопасностью понимается сложная индикативная система, поддерживающая устойчивый рост экономических показателей» [1, с. 56]. Вопросы оценки экономической безопасности предприятий достаточно подробно раскрыты в трудах как отечественных экономистов (в частности, И. М. Подмолодиной [2], А. А. Сергеева [3], О. А. Мироновой [4] и др.), так и зарубежных исследователей (например, С. М. Dent [5],

J. Raudeliūnienė с соавторами [6], M. Kahler [7] и др.). Для выработки эффективных решений, направленных на укрепление экономической безопасности и обеспечение устойчивого роста отечественного бизнеса, субъектам хозяйствования необходима достоверная и репрезентативная информация, являющаяся основой для выработки стратегии и тактики экономического поведения предприятия в рыночном поле. Как отмечает Н. А. Лукашук, «антикризисные мероприятия следует обосновывать экономическими расчетами, что будет способствовать принятию рациональных управленческих решений в области устойчивого развития» [8, с. 284]. Универсальной системой, генерирующей информацию о финансовом положении, финансовых результатах и иных ключевых показателях деятельности хозяйствующих субъектов, является система

бухгалтерского учета и финансовой отчетности, которая формируется в соответствии с действующим Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». При этом указанная система находится в постоянном развитии в целях повышения качества формируемой в учете информации. С 2016 г. действуют и обновляются программы разработки новых федеральных стандартов бухгалтерского учета, основанных на новейших достижениях учетной науки с акцентом на повышение репрезентативности данных. Последняя обновленная программа разработки утверждена Приказом Минфина РФ от 22.02.2022 № 23н. Она предполагает ввод в действие семи новых стандартов в ближайшие пять лет. Однако уже с бухгалтерской отчетности за 2022 г. вступили в силу четыре новых федеральных стандарта бухучета: ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды», ФСБУ 6/2020 «Основные средства», ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения» и ФСБУ 27/2021 «Документы и документооборот в бухгалтерском учете». Вопросы их практического применения достаточно подробно проанализированы в трудах отечественных экономистов: Т. Ю. Дружиловской [9], В. С. Плотникова [10], М. А. Городилова [11] и др. Особенности пересмотра показателей отчетности в связи с вводом указанных стандартов в действие рассматривают И. А. Лисовская [12], Л. В. Сотникова [13], Ю. И. Сигидов [14] и др. Однако влияние ввода стандартов учета на показатели финансовой отчетности в целях оценки экономической безопасности и устойчивого роста в современной научной литературе освещено недостаточно полно, вопросы определения индикаторов экономической безопасности нуждаются в уточнении с поправкой на пересмотренные статьи отчетности. Данные факторы свидетельствуют об актуальности рассматриваемых в настоящей статье вопросов и определяют ее цель – раскрытие особенностей и оценка влияния новых учетных стандартов на формирование индикаторов экономической безопасности современных предприятий с целью обеспечения устойчивого роста. Для достижения поставленной цели сформулированы и решены задачи проведения обзора системы индикаторов экономической безопасности, краткого рассмотрения изменений ста-

тей финансовой отчетности в связи с вводом в действие новых учетных стандартов, иллюстрации изменения индикаторов экономической безопасности предприятий в результате пересмотра статей отчетности и формулировки выводов и направлений совершенствования оценки экономической безопасности российских компаний в зависимости от меняющейся информационной базы.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Для обоснования влияния введенных учетных стандартов на индикаторы экономической безопасности предприятий необходимо провести их обзор. В данной работе основное внимание сосредоточено на финансовых индикаторах экономической безопасности; производственные и социальные, а также кадровые индикаторы, выделяемые рядом экономистов, выходят за рамки данного исследования. Обзор и группировка выделяемых финансовых индикаторов экономической безопасности хозяйствующих субъектов в соответствии с предлагаемыми авторскими методиками приведены в табл. 1. Согласно представленным в ней данным, в качестве финансовых индикаторов экономической безопасности исследователи используют ряд классических аналитических показателей финансового состояния, устанавливая по последним пороговые значения. Соответственно исчисленное по данным финансовой отчетности значение показателя в пределах порогового свидетельствует об определенном уровне безопасности организации, значение за пределами порогового – о наличии угроз безопасности.

Заслуживают внимания и инновационные авторские методики, в частности В. В. Лесняка, предлагающего в качестве основного индикатора, характеризующего состояние безопасности, базисную стоимость чистых активов предприятия с поправкой на эффект мероприятий, направленных на нивелирование угроз безопасности, в том числе реорганизационных процедур (организационно-структурных изменений), управления гарантийными отношениями, стратегических инициатив и направлений стратегической активности организации и результатов инновационной деятельности [19, с. 46].

Таблица 1. Обзор авторских подходов к исчислению индикаторов экономической безопасности предприятия

Table 1. Overview of original calculation approaches to company's economic security indicators

Индикатор	Автор, источник			
	А. В. Гукова, И. Д. Аникина [15]	А. У. Есембекова и соавторы [16]	И. Н. Санникова [17]	Т. Ю. Кротенко [18]
Общий для всех авторов	<ul style="list-style-type: none"> • Коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия). • Коэффициент финансовой независимости (коэффициент автономии). • Рентабельность активов (рентабельность производства) 			
Общий для некоторых авторов	<p>Уровень финансового левериджа:</p> $У_{фл} = \frac{\text{Долгосрочные обязательства}}{\text{Собственный капитал}}$ <p>Рентабельность собственного капитала – Рск =</p> $= \frac{\text{Прибыль до налогообложения (чистая прибыль)}}{\text{Собственный капитал}}$		<p>Капиталоемкость производства:</p> <p>Средняя сумма капитала, используемая для производства</p> $К_{пп} = \frac{\text{Средняя сумма капитала, используемая для производства}}{\text{Объем производства}}$ <p>Дебиторская и кредиторская задолженности, включая просроченные</p>	
Выделяемый конкретным автором	<ul style="list-style-type: none"> • Коэффициент обеспеченности процентов к уплате. • Средневзвешенная стоимость капитала – <i>WACC</i>. • Показатель развития компании (отношение валовых инвестиций к амортизационным отчислениям). • Временная структура кредитов • Диверсификация покупателей / поставщиков (доля в выручке одного покупателя / поставщика). • Темпы роста прибыли, реализации продукции, активов. • Соотношение оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности 	<ul style="list-style-type: none"> • Коэффициент обеспеченности оборотных средств собственными оборотными средствами. • Уровень рентабельности продаж 	<ul style="list-style-type: none"> • Объем «портфеля» заказов. • Коэффициент абсолютной ликвидности. • Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (коэффициент капитализации) 	<ul style="list-style-type: none"> • Объем заказов (предполагаемых продаж). • Уровень спроса. • Доля обеспеченности собственными оборотными средствами. • Требуемый и реальный объем инвестиций для простого и расширенного воспроизводства

Источник: составлено автором по данным [15–18].

Научный интерес представляет также методика А. Г. Светлакова [20, с. 259], предлагающего такой индикатор экономической безопасности (для предприятий АПК), как экономическая эффективность, исчисляемый по формуле

$$Эу = Ц \times d \times (З_{ХР} + П_{ХР}) / 100, \quad (1)$$

где Эу – экономическая эффективность;
Ц – цена единицы продукции, руб.;
d – доля необходимых страховых запасов по отношению к среднему урожаю;
З_{ХР} – приведенные запасы на хранение продукции в течение года, % к цене;
П_{ХР} – потери при хранении продукции в течение года, % к первоначальному количеству.

А. Г. Светлаковым и С. В. Васевым [20, с. 259] и другими исследователями, в частности Е. С. Митяковым [21, с. 13], В. Д. Кала-

чановым [22], М. В. Павлуцких [23], предложено использование интегрального показателя экономической безопасности, рассчитываемого по формуле

$$A_{ЭБ} = \sum_{i=1}^n k_i \times d_i, \quad (2)$$

где A_{ЭБ} – интегральный показатель экономической безопасности;
k_i – значение функциональных показателей экономической безопасности организации;
d_i – удельный вес значимости функциональных показателей;
n – количество функциональных показателей.

Указанный интегральный показатель под- лежит сравнению с интегральным показателем пороговых значений Z, на основании

чего делается вывод об устойчивом либо неустойчивом состоянии.

По результатам проведенного обзора сделан вывод об отсутствии единой общепринятой методики оценки экономической безопасности российских компаний, что определяет направление дальнейших научных исследований в данной отрасли. В зависимости от целей оценки экономической безопасности внутренними либо внешними пользователями отчетности может быть сформирован собственный набор индикаторов по аналогии с методикой оценки кредитоспособности потенциальных и существующих заемщиков финансово-кредитными организациями (методика оценки кредитоспособности утверждается каждым банком на внутреннем уровне).

В настоящей работе акцент будет сделан на общепринятых показателях экономической безопасности предприятий, исчисляемых по данным открытой официальной финансовой отчетности, полученной с помощью Центра раскрытия корпоративной информации – агентства Интерфакс-ЦРКИ.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Для оценки влияния введенных в действие с 2022 г. федеральных стандартов бухгалтерского учета необходимо провести краткое рассмотрение наиболее существенных изменений, внесенных указанными стандартами, по сравнению с ранее применявшимся законодательством.

ФСБУ 6/2020 и ФСБУ 26/2020 утверждены единым Приказом Минфина РФ от 17.09.2020 № 204н. Они обозначили новый порядок формирования в учете и отражения в отчетности основных средств и капитальных вложений. В первую очередь уточнено определение капитальных вложений, под которыми в первоначальной редакции понимались затраты, связанные с приобретением, сооружением и изготовлением основных средств, но впоследствии стандарт расширил свое действие и на операции, связанные с приобретением, созданием, улучшением нематериальных активов. Внесенные Приказом Минфина РФ от 30.05.2022 № 87н изменения устранили разночтения действующего Плана счетов и ФСБУ 26/2020, установили соответствие

с принятым ФСБУ 14/2022 «Нематериальные активы», который вступит в силу с бухгалтерской отчетности 2024 г., но не исключено и его досрочное применение. Итак, методика отражения операций по поступлению и созданию внеоборотных активов длительного пользования, к которым относятся основные средства и нематериальные активы, а также по формированию их первоначальной стоимости на бухгалтерском счете 08 была актуализирована.

Общие подходы к оценке капитальных вложений в процессе их осуществления сохранили преемственность с ранее действующим Положением по бухучету долгосрочных инвестиций, а также ПБУ 6/01 «Учет основных средств», но при этом в отношении ряда операций методика претерпела принципиальные изменения.

Важным моментом при формировании стоимости объекта капитальных вложений является требование ее корректировки на суммы скидок, уступок, вычетов, премий, льгот, связанных с приобретением.

Принципиально новый подход предусмотрен стандартом в случае приобретения объекта на условиях длительной отсрочки либо рассрочки платежа, превышающей 12 месяцев. В указанном случае оценка приобретаемого объекта производится по стоимости, которая подлежала бы уплате на условиях немедленной оплаты, а разница между указанной стоимостью и номинальной суммой платежей подлежит учету в порядке, предусмотренном для учета процентов к уплате, то есть при завершении процесса приобретения указанная разница не включается в стоимость объекта, а уменьшает финансовый результат. Стандарт также закрепил норму включения в стоимость капитальных вложений величины оценочного обязательства, то есть обязательства с неопределенной суммой либо сроком исполнения, связанного с последующей утилизацией, демонтажом объекта и восстановлением окружающей среды. Иными словами, проблематика заключается в том, что указанные суммы на момент формирования стоимости объекта точно не известны и не подтверждены документально, однако организация их признает, основываясь в том числе на всей доступной информации, позволяющей наиболее точно спрогнозировать указанные суммы.

Более подробно особенности формирования первоначальной стоимости объектов капитальных вложений в отличие от ранее действующего порядка рассматриваются С. В. Козменковой [24], В. Ю. Никитиной [25], а также в работе автора, выполненной совместно с Т. В. Шутовой [26]. При этом их глубокое рассмотрение не входит в объект исследования настоящей работы.

Далее необходимо остановиться на особенностях оценки основных средств в бухгалтерском балансе, поскольку указанная статья занимает достаточно существенную долю в активах производственных и иных компаний и определяет значение ряда индикаторов экономической безопасности, в частности фондоотдачи. Стандарт ФСБУ 6/2020 по-прежнему предписывает отражать основные средства в балансе по остаточной стоимости, которая формируется вычитанием из первоначальной стоимости величины начисленной амортизации и, в отличие от ранее действующего порядка, суммы обесценения, учитываемого по правилам МСФО. При этом отражение обесценения основных средств является не правом организации, как в случае с правом проведения переоценки, а ее обязанностью, которая должна быть выполнена при наличии определенных признаков, таких как, например, моральное устаревание, осуществление на активном рынке значительного количества сделок по цене, существенно ниже балансовой стоимости объекта и др. Соответственно, за счет отражения обесценения стоимость объектов основных средств может быть значимо ниже, чем она признавалась до вступления в силу стандарта ФСБУ 6/2020. Важным моментом является изменение стоимостного критерия объектов, признаваемых основными средствами и не признаваемых таковыми: если ранее объект длительного пользования признавался основным средством в случае превышения его стоимости над лимитом в размере 40 тыс. руб., то с 01.01.2022 указанный лимит организация устанавливает самостоятельно в учетной политике. Так, при повышении указанного лимита до размера, например, 100 тыс. руб. большая часть объектов подлежит исключению из состава основных средств, что уменьшит общую величину стоимости внеоборотных активов.

Важной новацией является изменение порядка амортизации основных средств. Если ранее действующий порядок предусматривал начисление амортизации до полного погашения стоимости, то текущий порядок не позволяет сформировать нулевую стоимость объекта, поскольку в учетную практику введено понятие ликвидационной стоимости, то есть стоимости, которая может быть получена в результате выбытия объекта по окончании срока его эксплуатации. Логически у любого объекта есть ликвидационная стоимость (например, устаревшее оборудование может быть сдано на металлолом, а бывший в употреблении автомобиль может быть реализован), однако оценка ликвидационной стоимости на сегодняшний момент является одной из проблем не только учета, но и экономических дисциплин в общем: к примеру, при росте стоимости автотранспортных средств, несмотря на изнашиваемость, их стоимость возрастает, и по истечении, допустим, пятилетнего срока эксплуатации автомобиль может быть продан по цене выше, чем он был приобретен. Следовательно, амортизацию по данному объекту начислять не следует.

Научный и практический интерес представляет также введение в учетную практику новой категории – инвестиционной недвижимости, то есть недвижимости, приобретаемой субъектом как для целей сохранения и приумножения средств в результате роста стоимости недвижимости вследствие рыночных факторов, так и для сдачи данной недвижимости в аренду. Важным акцентом является право отражать указанную инвестиционную недвижимость по справедливой стоимости, аналогом которой может считаться рыночная стоимость, а значит, амортизация по указанной инвестиционной недвижимости не начисляется, корректировка же стоимости включается в состав доходов либо расходов. Иные особенности оценки основных средств и инвестиционной недвижимости описаны О. В. Елисевой [27], В. К. Копыловой [28] и автором в совместной с А. С. Малявиной работе [29]. Всестороннее раскрытие указанных особенностей выходит за рамки данного исследования.

Необходимо также остановиться на принципиальных изменениях, внесенных ФСБУ 25/2018 в практику учета, утвердившую новые

объекты, которые существенно влияют на показатели финансовой отчетности, а следовательно, и на индикаторы экономической безопасности и роста. Для арендаторов такими объектами являются права пользования активами, которые признаются в составе внеоборотных активов и учитываются по правилам, предусмотренным для основных средств, а также обязательства по аренде, учитываемые по аналогии с заемными средствами, по которым начисляются проценты с подразделением на долгосрочную и краткосрочную части. Принципиальной особенностью прав пользования активами является отсутствие права собственности на арендованный объект, но при этом переход на арендатора рисков и выгод, связанных с его использованием. Оценка указанных прав пользования активом производится в размере дисконтированной стоимости арендных платежей, подлежащих уплате за весь срок аренды, увеличенных на затраты, связанные с поступлением предмета аренды. В течение срока аренды право пользования активом подлежит амортизации по аналогии с основными средствами – с учетом ликвидационной стоимости. По обязательствам по аренде аналогично займам и кредитам в течение срока аренды начисляются проценты, но не по ставке, предусмотренной договором, а согласно ставке дисконтирования, определяемой организацией при принятии объекта аренды на учет исходя из его справедливой стоимости, срока и условий аренды и других факторов. Проблематику учета аренды развивают в научных работах Е. А. Железнякова [30], Л. И. Егорова [31], Э. С. Дружиловская [32], Т. В. Пашенко [33] и другие исследователи, при этом указанная практика на сегодняшний момент только складывается, поэтому на дату публикации настоящей работы проблемы учета аренды в полной мере не являются решенными.

Для арендодателей в случае сдачи объекта в операционную аренду порядок учета и отражения операций существенным образом не отличается от ранее установленного, а в случае неоперационной (финансовой) аренды новым объектом учета является инвестиция в аренду, учитываемая также в размере дисконтированной стоимости подлежащих получению арендных платежей в течение срока

аренды с учетом затрат на предоставление предмета в аренду. Стоимость указанной инвестиции в аренду увеличивается на сумму начисляемых по ставке дисконтирования процентов и уменьшается на сумму фактически получаемых арендных платежей. В зависимости от срока аренды указанная инвестиция в аренду, как правило, признается в составе внеоборотных активов и погашается к моменту истечения срока договора или списывается при его расторжении. Рассмотренные особенности, введенные федеральными стандартами учета в правила формирования финансовой отчетности, позволили раскрыть характер влияния новых объектов на индикаторы экономической безопасности и оценку роста хозяйствующих субъектов.

Для оценки влияния введенных стандартов учета на индикаторы экономической безопасности была рассмотрена финансовая отчетность ряда предприятий за 2021 г., составленная по правилам, действовавшим на момент ее формирования, то есть в соответствии с ранее применявшимися положениями по бухгалтерскому учету и до вступления в силу ФСБУ 6, 25 и 26. Рассмотрена также промежуточная отчетность предприятий за 2022 г. с учетом пересмотра вступительных остатков на конец 2021 – начало 2022 г. в связи с изменением учетной политики, основанной на введении в действие обозначенных стандартов учета. Другими словами, произведено сравнение данных, вызванных не осуществляемыми операциями в ходе обычной деятельности и внешними экономическими факторами, в частности пандемией COVID-19, санкционным давлением, критическим изменением курсов иностранных валют и т.д., а именно вызванных изменением бухгалтерских оценок в связи с вводом в действие новых учетных стандартов. Для иллюстрации в настоящей работе приведены показатели отчетности двух крупных лизинговых компаний: ООО «РЕСО-Лизинг» (ИНН 7709431786) и ООО «Элемент Лизинг» (ИНН 7706561875). Отрасль деятельности для иллюстрации была выбрана не случайно, поскольку влияние новых показателей отчетности, формируемых в соответствии с ФСБУ 6/2020 «Основные средства», 26/2020 «Капитальные вложения» и 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды», на индикаторы деятель-

ности лизинговой компании наиболее репрезентативно. В пояснениях к финансовой отчетности за 2021 г. компании раскрывают, что учетная политика была сформирована в соответствии с утвержденными Федеральным законом о бухгалтерском учете правилами и принципами, в частности принципами достоверности и правдивости, объективности, осмотрительности и сопоставимости. При этом пересмотр учетной политики в отношении вступления в силу с отчетности за 2021 г. нового ФСБУ 5/2019 «Запасы» осуществлен согласно нормам указанного стандарта без ретроспективного пересчета статей бухгалтерской отчетности. Данный принцип сформулирован с целью оптимизации учетных процедур и является упрощенным вариантом в сравнении с общеустановленным порядком, который предусматривает ретроспективный пересчет статей бухгалтерской отчетности таким образом, словно введенные в силу стандарты учета применялись хозяйствующим субъектом и до момента их введения. Указанный упрощенный подход частично допустим ФСБУ 6/2020, предписывающим произвести единовременную корректировку балансовой стоимости основных средств на начало 2022 г. без ретроспективного пересчета данных за 2021 и 2020 гг. При этом балансовой стоимостью основных средств на начало 2022 г. считается их первоначальная стоимость (с учетом переоценок) по данным учета указанных компаний, уменьшенная на сумму амортизации и обесценения, которая должна быть пересчитана в соответствии с ФСБУ 6/2020. Иными словами, если компания не учитывала ликвидационную стоимость при расчете амортизации либо некорректно устанавливала сроки полезного использования, например взяв за основу правила налогового учета, представленные в Постановлении Правительства РФ от 01.01.2002 № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» для целей налогообложения прибыли, и изменив тем самым балансовую стоимость основных средств и показатели нераспределенной прибыли, входящей в состав собственного капитала, то новая амортизация должна быть отражена в учете с корректировкой на нераспределенную прибыль. Кроме того, в учете компаний были отра-

жены объекты, которые до 2022 г. признавались основными средствами, такие как объекты длительного пользования стоимостью свыше 40 тыс. руб. за единицу, но с 1 января указанный стоимостной критерий компаний изменился до 100 тыс. руб. за единицу. Следовательно, указанные объекты при проведении корректировки должны быть списаны на уменьшение нераспределенной прибыли, снизив таким образом показатель статьи «Основные средства».

ФСБУ 25/2020 «Бухгалтерский учет аренды» предписывает провести ретроспективный пересчет показателей отчетности при переходе на данный стандарт, однако тоже предлагает возможность упрощенного перехода. Вместо ретроспективного пересчета арендаторы имеют право по каждому договору аренды единовременно признать на конец 2021 г. право пользования активом и обязательство по аренде с отнесением разницы на нераспределенную прибыль. При этом ретроспективное влияние на какие-либо другие объекты бухгалтерского учета не признается, сравнительные данные за год, предшествующий году, начиная с которого применяется ФСБУ, не пересчитываются [32, с. 19]. Стоимость права пользования активом в таком случае принимается равной его справедливой стоимости, стоимость же обязательства по аренде – приведенной стоимости остающихся не уплаченными арендных платежей, дисконтированных по ставке, по которой арендатор привлекал или мог бы привлечь заемные средства на сопоставимых с договором аренды условиях [30, с. 75].

В ходе настоящего исследования произведен расчет индикаторов экономической безопасности указанных лизинговых компаний по данным отчетности на конец 2021 г. и по данным пересчитанных показателей отчетности на указанную дату в соответствии с вводом трех ФСБУ, результаты которого представлены в табл. 2. Наряду с этим при исчислении ряда показателей использованы классические методики анализа отчетности (М. В. Мельник [34], В. Г. Когденко [35], О. В. Ефимова [36] и др.). Кроме того, раскрыт характер влияния пересмотра статей отчетности на индикаторы экономической безопасности.

Таблица 2. Иллюстрация влияния новых ФСБУ на индикаторы экономической безопасности (ЭБ) организаций
Table 2. Illustration of new FAS impact on companies' economic security indicators

Наименование индикатора ЭБ	Методика расчета	Норматив (пороговое значение)	ООО «РЕСО-Лизинг»			ООО «Элемент Лизинг»				
			Базовое значение	Пересчет	Изменение	Характер изменения (влияние на ЭБ)	Базовое значение	Пересчет	Изменение	Характер изменения (влияние на ЭБ)
Коэффициент абсолютной ликвидности	$\frac{\text{Денежные средства}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$	$\geq 0,2$	0,04	0,04	0	Отсутствие изменений и влияния	0,11	0,11	0	Отсутствие изменений и влияния
Коэффициент быстрой ликвидности	$\frac{\text{(Оборотные активы – Запасы)}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$	$\geq 1,0$	4,09	3,74	-0,35	Снижение: отриц. влияние	0,23	0,23	0	Отсутствие изменений и влияния
Коэффициент текущей ликвидности (покрытия)	$\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$	$\geq 2,0$	4,13	3,78	-0,35	Снижение: отриц. влияние	1,69	0,33	-1,36	Снижение: отриц. влияние
Коэффициент финансовой независимости	$\frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Валюта баланса}}$	$\geq 0,5$	0,23	0,2	-0,03	Снижение: отриц. влияние	0,3	0,21	-0,09	Снижение: отриц. влияние
Уровень финансового левериджа	$\frac{\text{Долгосрочные обязательства}}{\text{Собственный капитал}}$	$\leq 3,0$	2,42	2,71	0,29	Рост: отриц. влияние	1,38	1,51	0,13	Увеличение: отриц. влияние
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (капитализации)	$\frac{\text{Заемный капитал}}{\text{Собственный капитал}}$	$\leq 1,0$	3,78	3,94	0,16	Рост: отриц. влияние	3,6	1,85	-1,75	Снижение: положитель. влияние
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	$\frac{\text{Собственный оборотный капитал}}{\text{Оборотные активы}}$	$\geq 0,1$	0,13	0,15	0,02	Рост: положитель. влияние	0,04	-3,92	-3,96	Падение: крайне отриц. влияние
Рентабельность продаж	$\frac{\text{Прибыль от продаж}}{\text{Выручка}}$	–	0,42	0,42	0	Отсутствие изменений и влияния	0,08	0,08	0	Отсутствие изменений и влияния
Рентабельность активов	$\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Активы}}$	–	0,03	0,05	0,02	Рост: положитель. влияние	0,05	0,05	0	Отсутствие изменений и влияния
Рентабельность собственного капитала	$\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Собственный капитал}}$	–	0,15	0,23	0,08	Рост: положитель. влияние	0,23	0,25	0,02	Рост: положитель. влияние
Оборачиваемость дебиторской задолженности	$\frac{\text{Выручка}}{\text{Средняя дебиторская задолженность}}$	–	0,48	0,57	0,09	Ускорение: положитель. влияние	30,91	38,51	7,6	Ускорение: положитель. влияние
Оборачиваемость кредиторской задолженности	$\frac{\text{Выручка}}{\text{Средняя кредиторская задолженность}}$	–	3,11	0,74	-2,37	Замедление: положитель. влияние – для организации, отриц. влияние – для кредиторов	14,56	17,41	2,85	Ускорение: отриц. влияние – для организации и для кредиторов
Соотношение оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности	$\frac{\text{Превышение периода оборота дебиторской задолженности над кредиторской}}{\text{Средняя кредиторская задолженность}}$	≥ 0	1,76	0,4	-1,36	Снижение длительности финансового цикла: положитель. влияние	-0,04	-0,03	0,01	Увеличение длительности финансового цикла: отриц. влияние
Чистые активы, тыс. руб.	–	–	16 584 056	19 302 578	2 718 522	Рост: положитель. влияние	3 369 799	3 112 294	-257 505	Снижение: отриц. влияние

Источник: рассчитано автором по [15; 34–36] на основе данных Центра раскрытия корпоративной информации для ООО «РЕСО-Лизинг» (<https://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?>id=31827&type=3) и для ООО «Элемент Лизинг» (<https://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?>id=8392&type=3).

Результаты исследования показали, что ввод в действие новых ФСБУ оказывает как положительное, так и отрицательное влияние на индикаторы экономической безопасности субъектов бизнеса. По данным обеих лизинговых компаний можно увидеть, что пересчет показателей оборотных активов и краткосрочных обязательств отрицательно повлиял на показатели быстрой и текущей ликвидности за счет перегруппировки долгосрочной и краткосрочной дебиторской задолженности в новую статью – «Чистая инвестиция в аренду», рассчитанную в сумме дисконтированных арендных платежей, подлежащих получению от лизингополучателей, в отличие от ранее отражаемой суммы задолженности по номиналу (в размере подлежащих получению по договору средств без учета дисконтирования). Данный пересчет учитывает временную стоимость денежных потоков, подлежащих получению в течение периода более 12 месяцев после отчетной даты, и учитывает факторы инфляции, риска неплатежеспособности дебитора и др. По обеим организациям также видим негативные результаты в отношении снижения финансовой устойчивости. Коэффициент автономии снизился, так как в результате пересчета показателей бухгалтерского баланса существенно уменьшилась величина собственного капитала, отражаемого в том числе в составе специфичной статьи «Доходы будущих периодов» в виде разницы между суммой подлежащих получению лизинговых платежей и стоимостью приобретения предмета лизинга (Приказ Минфина РФ от 17.02.1997 № 15 «Об отражении в бухгалтерском учете операций по договору лизинга», действующий до момента ввода ФСБУ 25/2018, предусматривал именно данный порядок). Кроме того, снижение собственного капитала существенным образом произошло за счет пересчета стоимости основных средств в сторону уменьшения и реклассификации статьи «Доходные вложения в материальные ценности», отражавшие ранее стоимость предметов лизинга, а сейчас учитываемые в составе инвестиций в аренду. Аналогичная ситуация сложилась и с динамикой показателя финансового левериджа.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств в рассмотренных компа-

ниях имеет противоположную динамику. Одной из причиной указанного тренда является пересчет показателей статей пассива баланса в отношении источников формирования имущества с корректировкой нераспределенной прибыли исключением из состава капитала доходов будущих периодов путем перегруппировки указанной статьи. Акцент при проведении анализа следует сделать на критическом падении коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами для организации ООО «Элемент Лизинг». В указанном случае компания осуществила перегруппировку статьи «Расходы будущих периодов» (расшифровка статьи «Запасы»), в составе которой учитывала инвестиционные затраты по лизинговым договорам в статье «Доходные вложения в материальные ценности» в составе внеоборотных активов. Данный пересчет требовался в связи с ФСБУ 25, поскольку Приказ Минфина РФ № 15, допускающий отражение затрат в составе расходов будущих периодов, утратил силу с 01.01.2022.

Объяснением роста показателей рентабельности собственного капитала в обеих компаниях является исключительно его снижение в результате проведения единовременных корректировок, что при формальном подходе к оценке экономической безопасности может быть оценено положительно, но при углубленном анализе и разработке мероприятий по укреплению должно быть подвергнуто сомнению, так как рост рентабельности связан не с ростом прибыли и расширением возможностей компаний, а лишь с учетными корректировками.

Интересный момент присутствует в оценке показателей оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности по причине заинтересованности компании в ускорении оборачиваемости дебиторской задолженности: ее увеличение приведет к высвобождению оборотных средств для осуществления инвестиционных процессов. Если же говорить о кредиторской задолженности, то компании заинтересованы в ее замедлении, поскольку это позволит обеспечить определенный доход от временного инвестирования средств и снизить затраты на кредитование в случае необходимости. При этом в отношении кредиторов нужно отметить обратное: их интерес

заключается в ускорении оборачиваемости в целях скорейшего погашения долгов. Поэтому в данной ситуации результаты оценки экономической безопасности подлежат интерпретации с позиции того субъекта, в чьих интересах осуществляется указанная оценка (во внутренних целях или внешними заинтересованными пользователями).

Стоимость чистых активов как один из показателей финансовой устойчивости имеет принципиально важное значение в оценке финансового состояния и экономической безопасности компании, поскольку их рост свидетельствует о расширении инвестиционных возможностей и укреплении финансового потенциала. Поэтому для компании ООО «РЕСО-Лизинг» увеличение указанного показателя в результате ввода в действие ФСБУ 6, 25 и 26 оценено положительно, а снижение показателя для компании ООО «Элемент Лизинг» – отрицательно. В то же время при оценке показателя следует исключить формальный подход и выявить истинные причины роста либо снижения показателя в динамике. В нашем случае изменение связано исключительно с бухгалтерскими корректировками. Поэтому при проведении оценки финансового состояния, индикаторов экономической безопасности и формировании трендов развития отечественных предприятий следует более подробно изучать информационную базу анализа – пояснительную записку к бухгалтерской отчетности – и учитывать величину корректировок, которые связаны с изменением учетной политики в расчете экономических показателей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформулировать ряд значимых выводов. В первую очередь необходимо отметить наличие существенной вариантности и большого количества авторских подходов к оценке индикаторов экономической безопасности предприятий. Поскольку указанное направление экономики не подлежит жесткой регламентации, как, например, методика формирования отчетности, для оценки экономической безопасности в каждом конк-

ретном случае необходимо адаптировать авторские подходы к оценке, включая уровень методических рекомендаций, поскольку это позволит обеспечить единообразие и сопоставимость аналитических данных. При проведении оценки нами использованы классические индикаторы, предлагаемые рядом авторов и исчисляемые по данным открытой финансовой отчетности: показатели ликвидности, финансовой независимости, рентабельности и чистых активов организаций.

Проведенный обзор изменения показателей отчетности в связи с новациями бухгалтерского законодательства, вступившими в силу с 2022 г., показал существенное повышение качества учетной информации и ее конвергенцию с принятыми на международном уровне правилами, но обнажил при этом ряд проблем практического применения бухгалтерских стандартов, которые хозяйствующим субъектам предстоит решать на уровне учетной политики, а совещательным органам при Минфине РФ – путем разработки методических указаний и рекомендаций по оценке и отражению в учете новых показателей отчетности: инвестиционной недвижимости, инвестиций в аренду, прав пользования активами, обязательств по аренде и др.

Иллюстрация влияния изменений показателей отчетности в результате пересмотра учетной политики в связи с вступлением в силу новых учетных стандартов продемонстрировала необходимость более подробного анализа информационной базы при разработке мероприятий, направленных на укрепление экономической безопасности и обеспечение устойчивого роста. Исчисляемые индикаторы экономической безопасности определяются по результатам осуществленной хозяйственной деятельности, но бухгалтерская интерпретация хозяйственных операций способна оказать существенное влияние на результаты, поэтому в указанной сфере дальнейшим направлением является тренд на унификацию учетных правил, которые позволяют получить достоверную и репрезентативную информацию о хозяйственной деятельности компаний для управления ими, достижения значимых результатов и обеспечения устойчивого роста.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Кохановская И. И., Баширова Р. Ф.* Экономическая безопасность как основа устойчивого развития экономики региона // Региональное развитие. 2014. № 3-4. С. 55–60.
2. *Подмолодина И. М., Воронин В. П., Коновалова Е. М.* Подходы к оценке экономической безопасности предприятий // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2012. № 4. С. 156–161. [10.20914/2310-1202-2012-4-156-161](https://doi.org/10.20914/2310-1202-2012-4-156-161)
3. *Сергеев А. А.* Критерии оценки экономической безопасности предприятия // Финансы и кредит. 2003. № 15 (129). С. 67–69.
4. *Миронова О. А.* Методология формирования учетно-аналитического обеспечения деятельности организации в области экономической безопасности // Инновационное развитие экономики. 2016. № 5. С. 152–155.
5. *Dent C. M.* Economic Security // A. Collins (ed.). Contemporary Security Studies. New York: Oxford University Press Inc., 2010. P. 239–255.
6. *Raudeliūnienė J., Tvaronavičienė M., Dzemyda I.* Towards economic security and sustainability: Key success factors of sustainable entrepreneurship in conditions of global economy // Journal of Security and Sustainability Issues. 2014. Vol. 3, no. 4. P. 71–79. doi: [10.9770/jssi.2014.3.4\(7\)](https://doi.org/10.9770/jssi.2014.3.4(7))
7. *Kahler M.* Economic security in an era of globalization: Definition and provision // The Pacific Review. 2004. Vol. 17, iss. 4. P. 485–502. doi: [10.1080/0951274042000326032](https://doi.org/10.1080/0951274042000326032)
8. *Лукашук Н. А.* Экономическая безопасность предприятия: сущность, оценка, факторы роста в контексте концепции устойчивого развития // Труды БГТУ. Серия 5: Экономика и управление. 2016. № 7 (189). С. 283–288.
9. *Дружиловская Т. Ю., Дружиловская Э. С.* ФСБУ 6/2020: решенные вопросы бухгалтерского учета основных средств и сохраняющиеся дискуссионные аспекты // Учет. Анализ. Аудит. 2021. Т. 8, № 1. С. 48–61. doi: [10.26794/2408-9303-2021-8-1-48-61](https://doi.org/10.26794/2408-9303-2021-8-1-48-61)
10. *Плотников В. С., Плотникова О. В.* ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды» и МСФО (IFRS) 16 «Аренда»: сравнительный анализ основных положений // Учет. Анализ. Аудит. 2019. Т. 6, № 6. С. 42–51. doi: [10.26794/2408-9303-2019-6-6-42-51](https://doi.org/10.26794/2408-9303-2019-6-6-42-51)
11. *Городилов М. А.* ФСБУ 5/2019 «Запасы»: анализ концептуальных изменений // Международный бухгалтерский учет. 2020. Т. 23, № 8. С. 844–863. doi: [10.24891/ia.23.8.844](https://doi.org/10.24891/ia.23.8.844)
12. *Лисовская И. А., Трапезникова Н. Г.* Сложные вопросы применения ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды» // Международный бухгалтерский учет. 2019. Т. 22, № 11. С. 1208–1222. doi: [10.24891/ia.22.11.1208](https://doi.org/10.24891/ia.22.11.1208)
13. *Сотникова Л. В.* Учет основных средств и капитальных вложений как ключевой вопрос аудита отчетности // Аудитор. 2021. Т. 7, № 7. С. 28–42. doi: [10.12737/1998-0701-2021-7-7-28-42](https://doi.org/10.12737/1998-0701-2021-7-7-28-42)
14. *Сигидов Ю. И., Тахмазян Ю. Р.* Изменения в учете основных средств в связи с принятием ФСБУ // Развитие инновационного потенциала современной экономики и ее информационное обеспечение: материалы Междунар. науч. конф. молодых ученых и преподавателей вузов (Краснодар, 26–27 ноября 2020 г.). Краснодар: КубГАУ, 2021. С. 34–37.
15. *Лукова А. В., Аникина И. Д.* Индикаторы финансовой безопасности предприятия // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2007. Т. 3, № 2. С. 49–52.
16. *Есембекова А. У., Боровинских В. А., Павлуцких М. В.* Методика оценки уровня экономической безопасности организаций // Финансы и управление. 2016. № 2. С. 62–70. doi: [10.7256/2409-7802.2016.2.19104](https://doi.org/10.7256/2409-7802.2016.2.19104)
17. *Санникова И. Н.* Индикаторы экономической безопасности предприятия // Управление современной организацией: опыт, проблемы и перспективы. 2017. № 2 (8). С. 204–209.
18. *Кротенко Т. Ю.* Методические подходы к разработке индикаторов экономической безопасности организации // Вестник университета. 2018. № 11. С. 18–22. doi: [10.26425/1816-4277-2018-11-18-22](https://doi.org/10.26425/1816-4277-2018-11-18-22)
19. *Лесняк В. В.* Управленческие решения в системе обеспечения экономической безопасности организации // Проблемы современной экономики. 2018. № 1 (65). С. 43–47.
20. *Светлаков А. Г., Васев С. В.* Современное состояние и оценка экономической безопасности организаций АПК // Экономика региона. 2011. № 1. С. 256–260.
21. *Митяков Е. С.* Разработка математических методов анализа и прогнозирования поведения индикаторов экономической безопасности: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Нижний Новгород, 2012. 23 с.

22. Калачанов В. Д., Ефимова Н. С., Рычагов М. С. Финансово-экономическая безопасность производства в высокотехнологичных отраслях промышленности (на примере авиастроения) // Вестник университета. 2015. № 9. С. 324–330.

23. Павлуцких М. В., Палий Д. В. Методика интегральной оценки финансовой безопасности на примере дорожно-строительной организации // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: сб. тр. конф. Лесниково: Курганская ГСХА им. Т. С. Мальцева, 2017. С. 186–190.

24. Козменкова С. В., Сушко И. Д. ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения»: особенности регулирования, проблемы и сравнительный анализ // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2021. № 14. С. 2–13.

25. Никитина В. Ю. Новый ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения» // Бухгалтерский учет. 2021. № 2. С. 5–9.

26. Попов А. Ю., Шутова Т. В. Новации в учете капитальных вложений // Теоретическая и прикладная экономика. 2022. № 1. С. 40–49. doi: [10.25136/2409-8647.2022.1.35271](https://doi.org/10.25136/2409-8647.2022.1.35271)

27. Елисеева О. В. Учет основных средств в соответствии с новым федеральным стандартом ФСБУ 6/2020 «Основные средства» // Вестник Российского университета кооперации. 2021. № 1 (43). С. 34–38.

28. Копылова Е. К., Копылова Т. И. ФСБУ 6/2020: дискуссионные аспекты применения элементов амортизации основных средств // Международный бухгалтерский учет. 2021. Т. 24, № 5. С. 548–574. doi: [10.24891/ia.24.5.548](https://doi.org/10.24891/ia.24.5.548)

29. Попов А. Ю., Малявина А. С. Особенности оценки инвестиционной недвижимости в бухгалтерском учете // Управленческий учет. 2021. № 4-1. С. 117–122. doi: [10.25806/uu4-12021117-122](https://doi.org/10.25806/uu4-12021117-122)

30. Железнякова Е. А. Сближенный бухгалтерский учет объектов аренды в МСФО (IFRS 16 «Аренда») и РСБУ (ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды») // Вестник Московской международной академии. 2019. № 2. С. 70–77.

31. Егорова Л. И. Бухгалтерский учет аренды у арендатора // Бухгалтерский учет. 2020. № 10. С. 5–11.

32. Дружиловская Э. С. Объекты учета аренды и их оценка в новом федеральном бухгалтерском стандарте // Бухучет в здравоохранении. 2019. № 5. С. 14–22.

33. Пащенко Т. В. Отражение в отчетности и интерпретация показателей аренды: новые подходы // Экономика и бизнес: теория и практика. 2022. № 1-2 (83). С. 59–64. doi: [10.24412/2411-0450-2022-1-283-59-64](https://doi.org/10.24412/2411-0450-2022-1-283-59-64)

34. Мельник М. В., Когденко В. Е., Когденко В. Г. Концепция экономического анализа, ориентированного на оценку цепочки создания стоимости // Экономический анализ: теория и практика. 2010. № 7. С. 2–9.

35. Когденко В. Г., Мельник М. В. Интегрированная отчетность: вопросы формирования и анализа // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 10 (304). С. 2–15.

36. Ефимова О. В. Анализ и оценка эффективности деятельности хозяйствующих субъектов в области устойчивого развития // Учет. Анализ. Аудит. 2014. № 1. С. 51–59.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Алексей Юрьевич Попов – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита, Уральский государственный экономический университет (Россия, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45); prepodpopov@yandex.ru

REFERENCES

1. Kokhanovskaya I. I., Bashirova R. F. Ekonomicheskaya bezopasnost' kak osnova ustoichivogo razvitiya ekonomiki regiona [The economic security as the base of sustainable development of regional economy]. *Regional'noe razvitiye* [Regional Development], 2014, no. 3-4, pp. 55–60. (In Russian).

2. Podmolodina I. M., Voronin V. P., Konovalova E. M. Podkhody k otsenke ekonomicheskoi bezopasnosti tekhnologii predpriyatii [Approaches to an assessment of economic safety of the enterprises]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernykh tekhnologii* [Proceedings of the Voronezh State

University of Engineering Technologies], 2012, no. 4, pp. 156–161. (In Russian). doi: [10.20914/2310-1202-2012-4-156-161](https://doi.org/10.20914/2310-1202-2012-4-156-161)

3. Sergeev A. A. Kriterii otsenki ekonomicheskoi bezopasnosti predpriyatiya [Assessment criteria for enterprise's economic security]. *Finansy i kredit* [Finance and Credit], 2003, no. 15 (129), pp. 67–69. (In Russian).

4. Mironova O. A. Metodologiya formirovaniya uchetho-analiticheskogo obespecheniya deyatel'nosti organizatsii v oblasti ekonomicheskoi bezopasnosti [Methodology of formation of accounting and analysis support activity of the organization in the field of economic security]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki* [Innovative Development of Economy], 2016, no. 5, pp. 152–155. (In Russian).

5. Dent C. M. Economic Security. *Contemporary Security Studies*, New York, Oxford University Press Inc., 2010, pp. 239–255.

6. Raudeliūnienė J., Tvaronavičienė M., Dzemyda I. Towards economic security and sustainability: Key success factors of sustainable entrepreneurship in conditions of global economy. *Journal of Security and Sustainability Issues*, 2014, vol. 3, no. 4, pp. 71–79. doi: [10.9770/jssi.2014.3.4\(7\)](https://doi.org/10.9770/jssi.2014.3.4(7))

7. Kahler M. Economic security in an era of globalization: Definition and provision. *The Pacific Review*, 2004, vol. 17, iss. 4, pp. 485–502. doi: [10.1080/0951274042000326032](https://doi.org/10.1080/0951274042000326032)

8. Lukashuk N. A. Ekonomicheskaya bezopasnost' predpriyatiya: sushchnost', otsenka, factory rosta v kontekste kontseptsii ustoichivogo razvitiya [Economic security of enterprise: Essence, evaluation, growth factors in context of sustainable development concept]. *Trudy BGTU. Seriya 5: Ekonomika i upravlenie* [Works by BGTU, Series 5: Economics and Management], 2016, no. 7 (189), pp. 283–288. (In Russian).

9. Дружиловская Т. Ю., Дружилловская Э. С. Druzhilovskaya T. Yu., Druzhilovskaya E. S. FSBU 6/2020: reshennyye voprosy bukhgalterskogo ucheta osnovnykh sredstv i sokhranyayushchiesya diskussionnye aspekty [FAS 6/2020: Resolved issues of accounting for property, plant and equipment and ongoing controversial aspects]. *Uchet. Analiz. Audit* [Accounting. Analysis. Auditing], 2021, vol. 8, no. 1, pp. 48–61. (In Russian). doi: [10.26794/2408-9303-2021-8-1-48-61](https://doi.org/10.26794/2408-9303-2021-8-1-48-61)

10. Plotnikov V. S., Plotnikova O. V. FSBU 25/2018 «Bukhgalterskii uchet arendy» i MSFO (IFRS) 16 «Arenda»: sravnitel'nyi analiz osnovnykh polozhenii [FSBU 25/2018 “Accounting for leases” and IFRS 16 “Leases”: A comparative analysis of key provisions]. *Uchet. Analiz. Audit* [Accounting. Analysis. Auditing], 2019, vol. 6, no. 6, pp. 42–51. (In Russian). doi: [10.26794/2408-9303-2019-6-6-42-51](https://doi.org/10.26794/2408-9303-2019-6-6-42-51)

11. Gorodilov M. A. FSBU 5/2019 «Zapasy»: analiz kontseptual'nykh izmenenii [Federal Accounting Standard 5/2019 – Inventories: An analysis of conceptual changes]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet* [International Accounting], 2020, vol. 23, no. 8, pp. 844–863. (In Russian). doi: [10.24891/ia.23.8.844](https://doi.org/10.24891/ia.23.8.844)

12. Lisovskaya I. A., Trapeznikova N. G. Slozhnye voprosy primeneniya FSBU 25/2018 «Bukhgalterskii uchet arendy» [Federal Accounting Standard FSBU 25/2018 Accounting for Leases: Practical application issues]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet* [International Accounting], 2019, vol. 22, no. 11, pp. 1208–1222. (In Russian). doi: [10.24891/ia.22.11.1208](https://doi.org/10.24891/ia.22.11.1208)

13. Sotnikova L. V. Uchet osnovnykh sredstv i kapital'nykh vlozhenii kak klyuchevoi vopros audita otchetnosti [Accounting for fixed assets and capital investments as a key issue in the audit of financial statements]. *Auditor* [Auditor], 2021, vol. 7, no. 7, pp. 28–42. (In Russian). doi: [10.12737/1998-0701-2021-7-7-28-42](https://doi.org/10.12737/1998-0701-2021-7-7-28-42)

14. Sigidov Yu. I., Takhmazyan Yu. R. Izmeneniya v uchete osnovnykh sredstv v svyazi s prinyatiem FSBU [FAS-induced Changes in fixed assets accounting]. *Razvitie innovatsionnogo potentsiala sovremennoi ekonomiki i ee informatsionnoe obespechenie* [Development of Innovative Potential of Modern Economy and its Information Support]. Krasnodar, KubGAU Publ., 2021, pp. 34–37. (In Russian).

15. Gukova A. V., Anikina I. D. Indikatory finansovoi bezopasnosti predpriyatiya [Indicators of enterprise's financial security]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National Interests: Priorities and Securities], 2007, vol. 3, no. 2, pp. 49–52. (In Russian).

16. Esembekova A. U., Borovinskikh V. A., Pavlutsikh M. V. Metodika otsenki urovnya ekonomicheskoi bezopasnosti organizatsii [Assessment methodology for economic security level in a company]. *Finansy i upravlenie* [Finance and Management], 2016, no. 2, pp. 62–70. (In Russian). doi: [10.7256/2409-7802.2016.2.19104](https://doi.org/10.7256/2409-7802.2016.2.19104)

17. Sannikova I. N. Indikatory ekonomicheskoi bezopasnosti predpriyatiya [Indicators of enterprise's economic security]. *Upravlenie sovremennoi organizatsiei: opyt, problemy i perspektivy* [Management of a Modern Organization: Experience, Problems and Prospects], 2017, no. 2 (8), pp. 204–209. (In Russian).

18. Krotenko T. Yu. Metodicheskie podkhody k razrabotke indikatorov ekonomicheskoi bezopasnosti organizatsii [Methodological approaches to the development of the economic security indicators of the organization]. *Vestnik universiteta* [Vestnik Universiteta], 2018, no. 11, pp. 18–22. (In Russian). doi: [10.26425/1816-4277-2018-11-18-22](https://doi.org/10.26425/1816-4277-2018-11-18-22)

19. Lesnyak V. V. Upravlencheskie resheniya v sisteme obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti organizatsii [Managerial decisions in the system of providing economic security of organizations]. *Problemy sovremennoi ekonomiki* [Problems of Modern Economics], 2018, no. 1 (65), pp. 43–47. (In Russian).

20. Svetlakov A. G., Vasev S. V. Sovremennoe sostoyanie i otsenka ekonomicheskoi bezopasnosti organizatsii APK [Modern condition and assessment of economic security of the agricultural enterprises]. *Ekonomika regiona* [Economy of Regions], 2011, no. 1, pp. 256–260. (In Russian).

21. Mityakov E. S. *Razrabotka matematicheskikh metodov analiza i prognozirovaniya povedeniya indikatorov ekonomicheskoi bezopasnosti: avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk* [Development of mathematical methods of analysis and forecasting the behavior of economic security indicators. Cand. econ. sci. author. diss.]. Nizhny Novgorod, 2012. 23 p. (In Russian).

22. Kalachanov V. D., Efimova N. S., Rychagov M. S. Finansovo-ekonomicheskaya bezopasnost' proizvodstva v vysokotekhnologichnykh otraslyakh promyshlennosti (na primere aviaostroeniya) [Financial economic security of manufacturing in high-tech industries (exemplified by aircraft engineering)]. *Vestnik universiteta* [Vestnik Universiteta], 2015, no. 9, pp. 324–330. (In Russian).

23. Pavlutsikh M. V., Palii D. V. Metodika integral'noi otsenki finansovoi bezopasnosti na primere dorozhno-stroitel'noi organizatsii [Technique of integrated assessment of financial safety on the example of the road-building organization]. *Razrabotka strategii sotsial'noi i ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstva* [Development of State Social and Economic Security Strategy]. Lesnikovo, Kurganskaya GSKhA im. T. S. Mal'tseva Publ., 2017, pp. 186–190. (In Russian).

24. Kozmenkova S. V., Sushko I. D. FSBU 26/2020 «Kapital'nye vlozheniya»: osobennosti regulirovaniya, problemy i sravnitel'nyi analiz [FAS 26/2020 Capital Investments: Regulations, concerns, and comparative analysis]. *Bukhgalterskii uchet v byudzhetykh i nekommercheskikh organizatsiyakh* [Accounting in State-Funded and Non-Profit Companies], 2021, no. 14, pp. 2–13. (In Russian).

25. Nikitina V. Yu. Novyi FSBU 26/2020 «Kapital'nye vlozheniya» [New FAS 26/2020 Capital Investments]. *Bukhgalterskii uchet* [Accounting], 2021, no. 2, pp. 5–9. (In Russian).

26. Popov A. Yu., Shutova T. V. Novatsii v uchete kapital'nykh vlozhenii [Innovations in capital investment accounting]. *Teoreticheskaya i prikladnaya ekonomika* [Theoretical and Applied Economics], 2022, no. 1, pp. 40–49. (In Russian). doi: [10.25136/2409-8647.2022.1.35271](https://doi.org/10.25136/2409-8647.2022.1.35271)

27. Eliseeva O. V. Uchet osnovnykh sredstv v sootvetstvi s novym federal'nym standartom FSBU 6/2020 «Osnovnye sredstva» [Fixed assets accounting in accordance with the new federal standard FSBU 6/2020 “Fixed Assets”]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta kooperatsii* [Bulletin of the Russian University of Cooperation], 2021, no. 1 (43), pp. 34–38. (In Russian).

28. Kopylova E. K., Kopylova T. I. FSBU 6/2020: diskussionnye aspekty primeneniya elementov amortizatsii osnovnykh sredstv [Federal Accounting Standard 6/2020: Disputable issues of using some aspects of depreciation of fixed assets]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet* [International Accounting], 2021, vol. 24, no. 5, pp. 548–574. (In Russian). doi: [10.24891/ia.24.5.548](https://doi.org/10.24891/ia.24.5.548)

29. Popov A. Yu., Malyavina A. S. Osobennosti otsenki investitsionnoi nedvizhimosti v bukhgalterskom uchete [Features of investment property valuation in accounting]. *Upravlencheskii uchet* [Management Accounting], 2021, no. 4-1, pp. 117–122. (In Russian). doi: [10.25806/uu4-12021117-122](https://doi.org/10.25806/uu4-12021117-122)

30. Zheleznyakova E. A. Sblizhennyi bukhgalterskii uchet ob"ektov arendy v MSFO (IFRS 16 «Arenda») i RSBU (FSBU 25/2018 «Bukhgalterskii uchet arendy») [Close together accounting of rental objects in IFRS (IFRS 16 “Leases”) and RAS (FSBU 25/2018 “Accounting Leases”)]. *Vestnik Moskovskoi mezhdunarodnoi akademii* [Bulletin of the Moscow International Academy], 2019, no. 2, pp. 70–77. (In Russian).

31. Ero pova L. I. Egorova L. I. Bukhgalterskii uchet arendy u arendatora [Lease accounting with a leaseholder]. *Bukhgalterskii uchet* [Accounting], 2020, no. 10, pp. 5–11. (In Russian).

32. Druzhilovskaya E. S. Ob"ekty ucheta arendy i ikh otsenka v novom federal'nom bukhgalterskom standarte [Leases accounting objects and their valuation in the new federal accounting standard]. *Bukhuchet v zdravookhranении* [Accounting in Healthcare], 2019, no. 5, pp. 14–22. (In Russian).

33. Pashchenko T. V. Otrazhenie v otchetnosti i interpretatsiya pokazatelei arendy: novye podkhody [Financial reporting and lease analysis methodology: New approaches]. *Ekonomika i biznes: teoriia i praktika* [Journal of Economy and Business], 2022, no. 1-2 (83), pp. 59–64. (In Russian). doi: [10.24412/2411-0450-2022-1-283-59-64](https://doi.org/10.24412/2411-0450-2022-1-283-59-64)

34. Mel'nik M. V., Kogdenko V. E., Kogdenko V. G. Kontseptsii ekonomicheskogo analiza, orientirovannogo na otsenku tsepochnoi sozdaniia stoimosti [Concept of economic analysis for chain value evaluation]. *Ekonomicheskii analiz: teoriia i praktika* [Economic Analysis: Theory and Practice], 2010, no. 7, pp. 2–9. (In Russian).

35. Kogdenko V. G., Mel'nik M. V. Integriruvannaia otchetnost': voprosy formirovaniia i analiza [Integrated reporting: Formation and analysis issues]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet* [International Accounting], 2014, no. 10 (304), pp. 2–15. (In Russian).

36. Efimova O. V. Analiz i otsenka effektivnosti deiatel'nosti khoziaistvuiushchikh sub"ektov v oblasti ustoichivogo razvitiia [Analysis and evaluating sustainable development effectiveness of entities]. *Uchet. Analiz. Audit* [Accounting. Analysis. Auditing], 2014, no. 1, pp. 51–59. (In Russian).

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Alexey Yurievich Popov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Accounting and Auditing, Ural State University of Economics (62, 8 Marta st., Yekaterinburg, 620144, Russia); prepodpopov@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 31.08.2022, принята к печати 01.11.2022

Received August 31, 2022; accepted November 01, 2022