

УДК 332.1:336.71
ББК 65.04+65.262

К ВОПРОСУ О ВЛИЯНИИ СЕКТОРА РЕГИОНАЛЬНЫХ БАНКОВ НА УРОВЕНЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ

**В.А. Федосеева, старший преподаватель кафедры предпринимательства
и экономической безопасности**

Электронный адрес: fedver@yandex.ru

Пермский государственный национальный исследовательский университет, 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15

Вопрос изучения факторов и механизмов обеспечения экономической безопасности регионов (субъектов) РФ, несмотря на актуальность, недостаточно освещён в российской научной литературе и нуждается в дальнейшем углубленном изучении. Региональные банки признаются исследователями в качестве одного из факторов устойчивого экономического развития регионов, но данные выводы не подкреплены результатами эмпирических исследований. Предметом данной статьи выступают теоретические вопросы влияния региональных банков на экономическую безопасность регионов, а также эмпирические данные статистических наблюдений, позволяющие установить характер этого влияния посредством математического корреляционного анализа. Изложенный в статье материал относится к межпредметной области исследований и затрагивает два окончательно не устоявшихся в российской науке понятия – «экономической безопасности регионов» и «региональных банков». Предложены собственные формулировки определений «экономической безопасности регионов» и «финансовой безопасности регионов», рассмотрены теоретические аспекты влияния сектора региональных банков на финансовую и экономическую безопасность регионов. В эмпирической части исследования была разработана методика, которая позволила проанализировать характер влияния уровня развития региональных банков на уровень социально-экономического развития регионов (субъектов) РФ с помощью агрегированных показателей, а также установить между ними наличие взаимосвязи при помощи построения статистической математической модели. С учётом линейного характера выявленной взаимосвязи ставится проблема усиления в будущем неравномерности социально-экономического развития регионов (субъектов) РФ, возможного снижения уровня экономической безопасности, в первую очередь тех регионов, в которых сектор региональных банков слабо развит или отсутствует.

Ключевые слова: национальная безопасность; экономическая безопасность; финансовая безопасность; региональные банки; банковский сектор; региональная экономика; экономическое развитие.

В современной отечественной науке актуальным является вопрос изучения факторов и механизмов обеспечения экономической безопасности регионов (субъектов) РФ. Некоторые (немногочисленные) исследования посвящены изучению региональных банков как важного элемента обеспечения экономической безопасности регионов России [20; 23]. Проведение подобных исследований представляет собой непростую задачу ввиду того, что понятия «экономической безопасности регионов» и «региональных банков» в научной среде окончательно не сформированы. Прежде чем перейти к изложению результатов эмпирического исследования, автор считает необходимым уточнить вышеуказанные понятия и теоретически описать взаимосвязь между ними.

Понятие «экономическая безопасность» действующим законодательством РФ не определено, но является объектом достаточно активного обсуждения научного сообщества, которое рассматривает его как часть «национальной безопасности». Следует заметить, что Закон РФ «О безопасности» № 390-ФЗ от 28.12.2010 не содержит определения такого понятия, как «национальная безопасность», но отражает его множественный характер. Данное понятие включает

«безопасность государства, общественную безопасность, экологическую безопасность, безопасность личности и прочие виды безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации» (см. ст. 1 закона). В ст. 13 упомянутого закона РФ законодатель указал «экономическую безопасность» в качестве одного из рассматриваемых Советом безопасности РФ вопросов, тем самым закрепив правовой статус данной категории.

В отечественной науке представлено большое разнообразие определений такого понятия, как «экономическая безопасность», что позволило некоторым исследователям даже осуществить их классификацию. Так, «экономическую безопасность» можно рассматривать в следующих основных контекстах: «совокупности условий», «состояния сферы экономики», «процесса обеспечения эффективной деятельности» и даже «экономического блага» [11; 12].

Наиболее убедительным представляется синтетический (комплексный) подход к определению понятия «экономической безопасности», в рамках которого наиболее часто цитируемым является определение С.Ю. Глазьева. Согласно данному определению под экономической безопасностью следует по-

нимать «состояние экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции» [5].

Исследователи выделяют множество субъектов и объектов экономической безопасности, а также по-разному трактуют её предмет. В частности, регионы (субъекты) РФ рассматриваются в качестве отдельных объектов экономической безопасности, коммерческие банки – в качестве одного из её субъектов. Предмет экономической безопасности предлагается определять как «выявление и мониторинг факторов, ухудшающих устойчивость социально-экономической системы» [11].

Отечественные учёные отмечают важность изучения экономической безопасности регионов (субъектов) РФ как целостных социально-экономических образований в качестве необходимого условия обеспечения экономической безопасности страны, подчёркивая при этом необходимость соблюдения баланса интересов регионов с общенациональными интересами [14].

Следуя синтетическому подходу, под экономической безопасностью региона (субъекта) РФ автор статьи понимает «состояние устойчивого экономического развития регионов (субъектов) РФ, обусловленное процессом создания на его территории эффективных механизмов по обеспечению конкурентоспособности экономики региона, социально-экономической стабильности и устойчивости развития территории как относительно самостоятельной структуры, органически интегрированной в экономику РФ».

Что касается понятия «регионального банка», то в российском законодательстве его правовой статус на сегодняшний день не закреплён, несмотря на повсеместное применение данного термина научным и профессиональным сообществами. Так, отечественная наука признаёт, что в рамках единого российского банковского института существует такая его часть, как «региональные банки», которым присущи особенности функционирования, обусловленные состоянием экономической конъюнктуры и местом в системе межхозяйственных связей [21].

У большей части исследователей в основе подходов к определению сущности и статуса региональных банков заложено несколько характеристик регионального банка. К ним относятся территориальное расположение банка в пределах региона (субъекта) РФ; региональные источники формирования собственного капитала банка; факт формирования пассивов в основном за счет средств населения и юридических лиц региона; факт реализации банковских продуктов и услуг в пределах региона [10].

Являясь важнейшей частью финансово-кредитного сектора региона (субъекта РФ), региональные банки влияют на экономическую безопасность, в первую очередь с позиций категории финансовой безопасности. Последняя рассматривается рос-

сийским научным сообществом как важнейшая составляющая экономической безопасности любого хозяйствующего субъекта, хотя и определяется исследователями по-разному.

В частности, В.Ф. Гапоненко и З.В. Маргиев понимают под финансовой безопасностью «устойчивое состояние финансово-кредитной сферы субъекта, обеспечивающий ему стабильное экономическое развитие» [4].

Указанное определение так же, как и другие, акцентирует внимание на понятии «финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта», которое, в свою очередь, определяется достаточностью генерируемых и концентрируемых в регионе денежных средств, необходимых для выполнения текущих обязательств и стабильного перспективного развития [9].

Исходя из вышеизложенных аргументов, под финансовой безопасностью субъекта (региона) РФ автор статьи предлагает понимать «устойчивое состояние финансово-кредитной сферы субъекта (региона) РФ, обусловленное процессом создания на его территории эффективных условий генерирования и распределения денежных потоков в целях выполнения текущих обязательств и обеспечения устойчивого экономического развития».

Поскольку в России сформирована модель универсальных коммерческих банков, именно банковский сектор играет ключевую роль в процессах абсорбирования и эффективного распределения капитала в регионах.

Регионы России с более развитым уровнем сектора региональных банков могут осуществлять дополнительное абсорбирование капитала из соседних регионов, что может обеспечить им дополнительный приток финансовых ресурсов для повышения уровня финансовой безопасности своих территорий. Так, привлекая вклады населения других регионов, региональные банки будут удовлетворять в первую очередь потребности в финансово-кредитных ресурсах хозяйствующих субъектов своего региона со всеми вытекающими последствиями: более масштабное развитие производства и торговли, дальнейшее совершенствование инфраструктуры и пр. При определённых условиях процессы концентрации капитала в регионах с развитым сектором региональных банков могут быть управляемыми.

При условии возникновения в соседних регионах более благоприятной экономической конъюнктуры, возможна экспансия банковского капитала региона с развитым сектором региональных банков. Но и в этом случае такой регион окажется в преимуществе: получая прибыль от экспансии капитала в соседние регионы, региональные банки заплатят налог на прибыль в бюджет субъекта РФ по месту своей регистрации.

Таким образом, регион с развитым сектором региональных банков в части межрегионального движения капитала в разные периоды времени может быть как «донором», так и «реципиентом», но в любом случае он оказывается в более устойчивом экономическом положении. Соответственно, экономическая безопасность регионов с неразвитым сектором

региональных банков всегда будет зависеть от решений, принимаемых за пределами их территорий.

Необходимо отметить, что сложившаяся в России модель банковской системы существенно отличается в этом плане от моделей банковских систем других федеративных государств, в частности США и Германии. В этих странах в отличие от России действуют закреплённые в правовом поле институты банков регионального (местного) значения, отвечающие интересам их финансовой и экономической безопасности. Функции лицензирования и контроля в отношении таких банков осуществляют органы власти и управления на местах.

Так, 67% от всех коммерческих банков США представляют собой «банки штатов», чартер (лицензию) которым выдают правительства штатов (в большинстве своём это небольшие по размеру банки). Сформирована серьёзная политическая поддержка практики, в соответствии с которой такие банки находятся в собственности и под контролем лиц, проживающих в данной местности. Представители местного населения часто опасаются, что отделение банка будет «высасывать» их сбережения и инвестировать их в другие районы, а клиентам придётся приспосабливаться к незнакомой для них практике ведения банковских операций [8].

В Германии наблюдается ещё более институционально сложная картина, где к институту банков регионального (местного) значения относится несколько категорий банков – муниципальные сберегательные кассы городов и округов числом более 400, кооперативные банки числом более 1000, банки федеральных земель (Landesbanken) общим числом 9. Самая крупная группа финансовых банковских учреждений Германии сегодня представлена системой *муниципальных сберегательных учреждений* (Sparkasse), в которых сосредоточено более 60% счетов всего населения (более 50 млн клиентов) [2].

Муниципальные банки Sparkasse призваны обеспечить всеобщее благосостояние людей, проживающих на обслуживаемой территории» [24], их существование рассматривается как гарантия для содействия региональной экономике, инфраструктуре, безопасности рабочих мест и защищённости населения от глобального произвола [25]. Они традиционно кредитуют преимущественно малый и средний бизнес, подверженный наибольшим рискам. Во многом благодаря деятельности сберегательных касс и народных (кооперативных) банков Германия сумела создать мощный диверсифицированный сегмент малого и среднего бизнеса, который обеспечивает гибкость немецкой экономики, ее восприимчивость к инновациям при сохранении традиционных промыслов и ремесел [2].

Таким образом, опыт США и Германии указывает на то, что институт банков регионального (местного) значения опирается в этих государствах на поддержку органов власти и управления, а также доверие населения территорий. Для региональных банков социально-экономическое развитие территорий является приоритетной целью, соответственно привлечённые ими средства инвестируются в развитие региональной экономики.

Опуская существенные различия в функционировании банковских систем США и Германии, автор выделяет следующие принципы организации банковского дела, общие для вышеуказанных федеративных государств и до настоящего времени не используемые в России:

1) многоуровневый характер банковской системы, соответствующий количеству уровней управления;

2) территориально-административный принцип в организации банковского дела, который означает, что область сделок с участием коммерческих банков регионального (местного) уровня территориально совпадает с областью нахождения их учредителей и органов, осуществляющих лицензирование и контроль;

3) дифференцированный характер требований к банкам разного уровня: так, банки регионального (местного) значения не обязаны соответствовать международным стандартам Базельского комитета по банковскому надзору по размеру капитала и отчислять обязательные резервы Центральному банку, но к ним предъявляется ряд специфических требований, установленных нормативно-правовыми актами административно-территориального значения.

С учётом этих принципов в США и Германии на законодательном уровне созданы условия для обеспечения финансовой и экономической безопасности территорий, выравнивания уровня их экономического развития, поскольку частично блокируется возможность бесконтрольного движения денежных потоков между ними.

В России вышеуказанная практика повсеместно не закрепились в силу политических и социальных причин. В экономическом менталитете россиян всё ещё сильны такие черты, как патернализм и «синдром социалистической ментальности» [1]. В этом состоит одна из причин лидерства Сбербанка России по популярности среди населения: 45% доверяет свои сбережения преимущественно крупнейшему банку федерального уровня – Сбербанку.

Заведомо «упрощённое» устройство банковской системы России обусловлено рядом причин, связанных с политикой управления многонациональным государством с огромной территорией, которая исторически представляла собой жёсткую вертикаль власти в интересах обеспечения единства управления. Так, попытка обустроить институт региональных (местных) банков в период реформы банковского дела 1859–1860 гг. не увенчалась успехом. Существовавшие в канун первой мировой войны многочисленные провинциальные банки, называемые «обществами взаимного кредита», прекратили своё существование в октябре 1917 г. В период нэпа была предпринята попытка создавать учреждения частного коммерческого кредита, но уже к 1930 г. все таковые вновь были ликвидированы [19].

Несмотря на то что принятый в 1991 г. и действующий ныне Федеральный закон № 395-1 «О банках и банковской деятельности» издавался на основе сложившейся практики зарубежных стран (в том числе Германии и США), опыт существования в них

отдельного института банков регионального (местного) значения в России также не был использован.

Упрощённое институциональное устройство банковской системы нашей страны предоставляет Банку России (Центральному банку) исключительное право осуществлять контроль над всей финансово-кредитной системой государства. В связи с этим возникает вопрос о проявлении частного случая «ловушки институционального административного монополизма», который в любых формах проявления является серьезным ограничителем демократической формы регулирования социально-экономических процессов, отстраняя большую часть социально-экономических агентов от ответственного процесса принятия решений» [13; 17].

Так, некоторые российские исследователи отмечают, что следствием институционального монополизма в банковской системе России является долгосрочное устойчивое неэффективное равновесие, сложившееся на российском рынке банковских услуг. Так, 76–80% ссудного портфеля приходится на заемщиков крупного бизнеса производящих приблизительно 80% отечественного ВВП, доля кредитов МСБ, обладающих потенциалом ужесточения отраслевой конкуренции остается незначительной [3].

Также в отечественной науке представлена точка зрения, согласно которой финансовая безопасность регионов постоянно находится под угрозой оттока инвестиций из сферы экономики регионов через сектор банков федерального значения при установлении на рынке неблагоприятной конъюнктуры [7].

Действительно, отсутствие в России независимого от централизованной власти банковского института приводит к тому, что органы власти субъектов и муниципалитетов лишаются действенных рычагов управления финансово-кредитными денежными потоками на своей административной территории. Вследствие этого ослабевают стимулы к повышению личной ответственности руководителей административных органов власти субъектов РФ за уровень социально-экономической безопасности вверенных им территорий, становится весьма затруднительной концентрация институтами регионального уровня совместных финансовых усилий для осуществления эко-

номического прорыва, в том числе в инновационной сфере. Возможности для эффективного управления финансовой и экономической безопасностью в регионах (субъектах) РФ существенно блокируются, что негативно влияет на уровень национальной безопасности. Так, по мнению профессора философии Д.В. Полежаева, «нация только тогда полнокровна и полноценна, если она, в том числе и в соответствии со своим менталитетом, контролирует, прежде всего, экономическую сферу жизни» [16].

По мнению некоторых исследователей, в России необходимо обеспечить сбалансированную институциональную банковскую среду, в которой на основе четкой спецификации различных банковских структур будут сочетаться стабильность и конкуренция [18].

С точки зрения автора вопрос о том, стоит ли в ближайшем будущем вводить в российское законодательство изменения, связанные с формированием отдельно закреплённого института региональных банков, нуждается в отдельном обосновании. Так, согласно утверждению классика институциональной экономики Дугласа Норта, легитимную основу для действия законов составляют неформальные нормы, существующие в обществе [15]. Соответственно, вводить на законодательном уровне институт банков регионального (местного) значения имеет смысл в том случае, если такой запрос созрел в обществе.

Анализ статистических данных Банка России даёт основания полагать, что запрос на услуги банков регионального (местного) значения имеет место в отдельных регионах России. В качестве примера используем статистические показатели по пяти крупнейшим регионам Приволжского федерального округа (табл. 1).

По данным табл. 1 при сопоставимом уровне валового регионального продукта и численности населения (максимальный диапазон различий в 1,71 раза и 1,54 раза соответственно) совокупные активы региональных банков максимально различаются в 31 раз, объёмы размещённых и привлечённых ими средств – в 25 раз. Безусловными лидерами в развитии региональных банков являются Республика Татарстан и Самарская область, аутсайдером данного списка выступает Пермский край.

Таблица 1

Анализ уровня развития сектора региональных банков в крупнейших регионах Приволжского федерального округа на 01.06.2015*

Показатель	Регионы-конкуренты				
	Республика Татарстан	Республика Башкортостан	Самарская область	Пермский край	Нижегородская область
Валовой региональный продукт за 2012 г., млн руб.	1436933	1154056	941611	897598	838599
Численность населения на конец 2013 г., тыс. чел.	3838	4070	3211	2636	3281
Количество кредитных организаций (их филиалов) в регионе	22	7	15	4	10
Активы кредитных организаций, зарегистрированных в данном регионе, млн руб.	801 528	68 335	316 612	25 865	80 384
Объём кредитов, депозитов и прочих размещённых средств, млн руб.	478 392	46 130	252 880	19 216	52 734
Привлечённые средства клиентов в рублях, млн руб.	461 521	49 366	162 059	18 653	57 485

*Источники информации: официальные сайты Банка России и Федеральной службы государственной статистики.

Вышеуказанные рассуждения подкрепляют гипотезу о том, что сектор региональных банков ока-

зывает влияние на экономическое развитие субъектов (регионов) РФ: чем выше уровень развития секторов

региональных банков в этих регионах, тем выше должен быть общий уровень их социально-экономического развития, который, в свою очередь, характеризует уровень их экономической безопасности. Вышеуказанная гипотеза была подвергнута эмпирической проверке.

Поскольку статистическая информация в региональном разрезе собирается по субъектам РФ, исследователи традиционно к региональным банкам относят банки, зарегистрированные на территории субъекта РФ, а не в федеральном центре [6].

В целях проведения эмпирического анализа автор в качестве объекта исследования выделил не «региональные банки», а «сектор региональных банков», т. е. совокупность всех банков, зарегистрированных в регионе (субъекте) РФ. Была использована выборка данных по восемнадцати регионам России из Приволжского, Уральского и Южного федеральных

округов, наиболее крупных по размеру валового регионального продукта.

Автором статьи была разработана методика, позволяющая оценить наличие взаимосвязи между уровнем развития сектора региональных банков в регионах, с одной стороны, и уровнем социально-экономического развития, с другой стороны.

В целях комплексной оценки уровня развития сектора региональных банков предложен агрегированный показатель «индекса развития регионального банковского сектора» (ИРСБР), который представляет собой среднее арифметическое из суммы пяти удельных показателей, вклад которых в формирование комплексного индекса принимается равнозначным. Данный индекс показывает, какая доля регионального рынка банковских услуг может быть потенциально охвачена региональными банками. Расчёт показателя и рейтинг 18 регионов России по данному показателю приведены в табл. 2.

Таблица 2

Расчёт индекса развития региональных банков, расчёт по 18 регионам России

Регионы	Отношение показателя в рублях по сектору региональных банков к общему показателю по банковскому сектору региона, % (без иностранной валюты)					ИРСБР
	Кредиты нефинансовым организациям	Кредиты физическим лицам	Средства на счетах негосударственных организаций	Депозиты юридических лиц	Вклады физических лиц	
Республика Татарстан	60,47	97,34	77,6	95,3	59,0	77,96
Свердловская область	21,24	106,11	43,2	119,3	51,5	68,27
Самарская область	26,77	151,06	31,0	67,7	27,3	60,77
Тюменская область	32,62	97,27	22,2	33,6	42,1	45,58
Оренбургская область	20,32	29,81	19,8	40,7	17,8	25,63
Ростовская область	13,57	42,08	27,4	21,6	16,6	24,33
Челябинская область	12,74	29,44	30,8	15,7	23,1	22,44
Саратовская область	19,86	21,60	19,3	12,0	31,0	20,69
Краснодарский край	8,20	17,57	27,2	28,0	18,6	19,95
Новосибирская область	8,35	17,70	31,9	18,6	10,8	17,41
Омская область	8,71	4,45	13,2	25,6	6,7	11,83
Нижегородская область	7,09	9,81	15,8	11,9	13,6	11,58
Республика Башкортостан	7,07	10,95	10,5	13,3	15,0	11,41
Пермский край	6,80	13,39	6,6	8,8	6,3	8,44
Красноярский край	2,01	7,73	8,5	7,7	10,1	7,15
Иркутская область	3,56	4,51	9,2	5,2	4,2	5,41
Волгоградская область	8,17	2,38	9,6	3,3	2,8	5,31
Кемеровская область	1,16	4,73	6,3	3,9	3,3	3,78

В свою очередь, для комплексной оценки уровня социально-экономической безопасности региона автором предложен индекс социально-экономического развития региона (ИСЭРР), представляющий собой агрегированный показатель, включающий на равнозначной основе данные по де-

сяти ключевым показателям социально-экономического развития, мониторинг которых осуществляет Федеральная служба государственной статистики. Приоритет отдан относительным (удельным) показателям, которые наилучшим образом характеризуют эффективность развития (табл. 3).

Таблица 3

Расчёт индекса социально-экономического развития регионов (ИСЭРР) и формирование рейтинга по данному показателю по 18 регионам России

Субъект РФ	Место, занимаемое субъектом в РФ в 2013 г. по основным социально-экономическим показателям										ИСЭРР
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Республика Татарстан	14	17	29	38	9	15	8	8	14	12	16,4
Тюменская область без АО	49	22	16	36	4	9	23	6	22	8	19,5
Свердловская область	31	13	23	42	27	20	6	4	31	28	22,5
Самарская область	17	16	42	45	19	26	11	12	13	27	22,8
Нижегородская область	20	24	40	28	28	37	15	16	30	26	26,4
Красноярский край	36	20	15	52	33	12	12	17	80	14	29,1
Пермский край	55	18	38	58	53	21	10	13	16	34	31,6
Новосибирская область	37	29	32	57	10	44	24	19	32	42	32,6
Челябинская область	26	32	31	39	22	46	14	33	42	46	33,1
Краснодарский край	64	19	39	47	60	33	7	14	41	10	33,4

Республика Башкортостан	60	26	47	49	37	30	16	10	28	40	34,3
Омская область	38	36	37	53	7	40	39	30	26	58	36,4
Оренбургская область	30	59	52	44	40	23	21	54	12	32	36,7
Иркутская область	51	55	22	64	18	24	17	68	27	35	38,1
Ростовская область	63	38	49	55	14	57	18	18	48	55	41,5
Кемеровская область	47	54	33	50	61	35	20	50	51	31	43,2
Саратовская область	59	73	60	15	25	59	26	72	34	62	48,5
Волгоградская область	50	69	56	63	35	48	22	58	37	60	49,8

ИСЭРР показывает «усреднённое» место, которое регион занимает в РФ по социально-экономическим показателям.

Показатели, вошедшие в ИСЭРР (они признаются равнозначными):

- 1) уровень занятости населения;
- 2) среднедушевые денежные доходы (в месяц);
- 3) среднемесячная номинальная заработная плата работников организаций;
- 4) общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя;
- 5) численность студентов образовательных организаций высшего образования на 10000 человек населения;
- 6) валовой региональный продукт на душу населения в 2012 г.;
- 7) основные фонды в экономике (по полной учетной стоимости на конец года);
- 8) оборот розничной торговли на душу населения;

9) поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации на душу населения;

10) инвестиции в основной капитал на душу населения.

Для построения математической статистической модели, характеризующей взаимосвязь между индексом социально-экономического развития региона (ИСЭРР) и индексом развития сектора региональных банков (ИРСРБ), используем соответствующие данные из табл. 2 и 3.

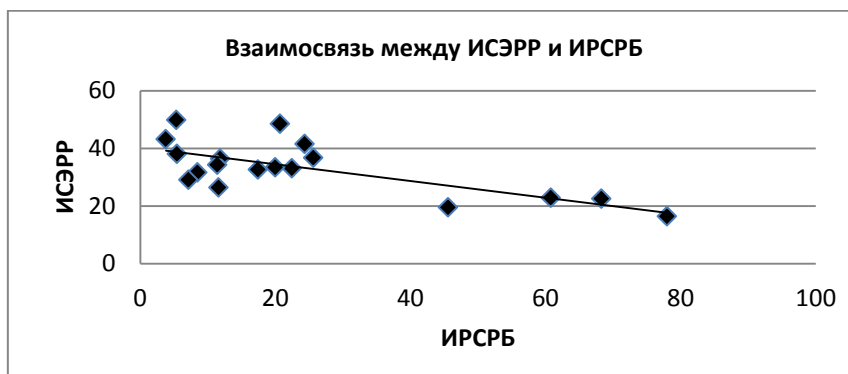
Статистическая математическая модель (линейная):

$$Y = 40,34897 - 0,29107 \cdot X,$$

где Y – индекс социально-экономического развития региона (ИСЭРР);

X – индекс развития сектора региональных банков (ИРСРБ).

Графически указанная модель изображена на рисунке.



Характер зависимости между ИСЭРР и ИРСРБ

Статистические характеристики модели свидетельствуют о её приемлемом уровне значимости и возможности её использования для прогнозирования уровня социально-экономического развития региона:

- коэффициент корреляции (по модулю) 0,7103;
- доверительная вероятность 0,85;
- расчётный критерий Фишера 1,90;
- расчётный критерий Стьюдента 1,69.

Таким образом, гипотеза о том, что уровень развития секторов региональных банков влияет на уровень социально-экономической безопасности регионов, подкрепляется проведённым эмпирическим исследованием. Так, регионы (субъекты) РФ с наиболее развитым сектором региональных банков могут обеспечить приток капитала с соседних территорий и более высокие темпы экономического развития.

Так, ранее автором проводилось исследование на предмет наличия взаимосвязи между темпами роста валового регионального продукта (ВРП) и уровнем развития регионального банковского сектора [22].

По данным 69 субъектов РФ была построена статистическая математическая модель зависимости между темпами роста ВРП регионов (Y) и индексом развития региональных банков (X), которая демонстрирует взаимосвязь между данными показателями, достаточно близкую к линейной:

$$Y = 6,59358 + 0,35133 \cdot X.$$

За индекс развития региональных банков автором статьи было принято количество зарегистрированных в регионе банков в расчёте на 100 млрд рублей валового регионального продукта.

Полученная модель построена на 15%-м уровне значимости, коэффициент корреляции между Y и X составляет 0,814. Соответственно, на приемлемом уровне значимости подтверждается вывод о

том, что высокий уровень развития сектора региональных банков обеспечивает регионам ускоренное экономическое развитие.

Учитывая, что возможности создания региональных банков в субъектах РФ при действующем банковском законодательстве практически исчерпаны, можно прогнозировать дальнейшее нарастание неравномерности в уровне социально-экономического развития регионов (субъектов) РФ, сопровождающееся ослаблением уровня экономической безопасности, в первую очередь тех регионов, в которых сектор региональных банков представлен слабо или не представлен совсем.

Изменить данную ситуацию кардинальным образом возможно путём введения института банков регионального (местного) значения с относительно невысокими требованиями к размеру капитала. Что касается регионов со значительно развитыми секторами региональных банков (таких, как Республика Татарстан, Свердловская и Самарская области), то в них необходимо реализовывать эффективные мероприятия по сохранению и развитию региональных банков, что является непростой задачей в условиях глобальной конкуренции.

Список литературы

1. Балабанова Е.С. Особенности российской экономической ментальности // Мир России. 2001. Т. 10, № 3. С. 67–77.
2. Белоглазова Г.Н. Стратегия развития регионального сегмента банковской системы // Банковское дело. 2011. № 2. С. 34–37.
3. Бураков Д.В. Корпоративное кредитование в условия институциональной ловушки на примере России // Актуальные вопросы экономических наук: сборник материалов XXV Международной научно-практической конференции: в 2 ч. Ч. 2 / под общ. ред. С.С. Чернова. Новосибирск: Издательство НГТУ, 2012. С. 58–72.
4. Гапоненко В.Ф., Маргиев З.В. Экономическая и финансовая безопасность как важнейшая функция государства в современных условиях // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 12. С. 165–169.
5. Глазьев С.Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны // Российский экономический журнал. 1997. № 1. С. 5.
6. Глухова Н.М., Нурждин Э.Г. Региональные банки в современном хозяйстве // Экономика и образование. 2014. №1. С. 134–139.
7. Голева О.И. Модель влияния институциональных инвесторов на развитие территории // Актуальные проблемы механизма функционирования финансового рынка в Российской Федерации. 2013. №9. С. 23–40.
8. Деньги. Кредит. Банки: учебник / под ред. Г.Н. Белоглазовой. М.: Высшее образование, 2009. 392 с.
9. Едронова В.В., Кавинов А.А. Содержание понятия «устойчивость региональной финансовой системы» // Финансы и кредит. 2005. №7 (175). С. 2–8.
10. Зверькова Т.Н., Зверьков А.И. Региональный банк: непройденные ступени и неосвоенные формы // Финансы и кредит. 2012. № 3 (483). С. 65–75.
11. Климонова А.Н. Основные подходы к исследованию понятий «экономическая безопасность» и «экономическая безопасность государства» // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т. 9. № 8. С. 54–60.
12. Мага А.А. Понятийно-категориальный аппарат экономической безопасности в современной науке // Вестник-Экономист ЗАБГУ. 2014. № 8. URL: http://zabgu.ru/files/economist_8.pdf (дата обращения: 06.12.2015).
13. Манохина Н.В. «Институциональные ловушки» и институциональный вакуум в российской инновационной среде // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2011. № 5. С. 44–48.
14. Маханько Г.В. Экономическая безопасность и конкурентоспособность региона как важнейшая составляющая экономической безопасности России // Политематический сетевой научный журнал КубГАУ. 2015. №105 (1). URL: <http://ej.kubagro.ru/2015/01/pdf/012.pdf> (дата обращения: 06.12.2015).
15. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Фонд экономической книги «НАЧАЛА». М.: 1997. 180 с.
16. Полежаев Д.В. Идея менталитета в русской философии XXI века. Волгоград: ВолГУ, 2003. 360 с.
17. Рассоха Р.Р. Ловушка институционального монополизма в контексте структурных изменений национальной экономики // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2013. № 1. С. 131–134.
18. Самсонов Р.А. Монополизация институционального капитала в России // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2010. № 1. С. 26–30.
19. Селищев А.С. Деньги. Кредит. Банки. СПб.: Питер Пресс, 2007. 427 с.
20. Теришуклова М.Б., Токар А.Е. Региональные банки как фактор развития реального сектора экономики региона // Региональное развитие. 2014. №2. С. 100–106.
21. Умрихина В.А. Региональные банки как элемент современной банковской инфраструктуры России // Вестник университета (Государственный университет управления). М.: ГУУ. 2008. № 7 (45). С. 281–284.
22. Федосеева В.А. Уровень институционального развития региональных банков как фактор экономического роста субъектов РФ // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2013. №2. С. 141–150.
23. Цоллер С.В. Региональный банк в механизме обеспечения экономической безопасности субъекта Российской Федерации // Вестник ВЭГУ. 2013. №3(65). С. 204–208.
24. Fünf Gründe, warum die Sparkasse anders ist. URL: <https://was-uns-anders-macht.sparkasse.de/fu>

enf-gruende-warum-die-sparkasse-anders-ist/ (дата обращения: 06.12.2015).

25. Ziegler Werner. Die Sparkassen und ihre Zukunft // Banken in Deutschland. Leske+Budrich, Op-laden? 1998. P. 81–95.

Получено: 23.09.2015.

References

1. Balabanova E.S. Osobennosti rossijskoj jekonomicheskoy mental'nosti [Features of the Russian economic mentality]. *Mir Rossii* [World of Russia], 2001, Vol. 10, no. 3, pp. 67–77.
2. Beloglazova G.N. Strategija razvitija regional'nogo segmenta bankovskoj sistemy [Strategy of development of a regional segment of a banking system]. *Bankovskoe delo* [Banking], 2011, no. 2, pp. 34–37.
3. Burakov D.V. Korporativnoe kreditovanie v uslovija institucional'noj lovushki na primere Rossii [Corporate crediting in the conditions of an institutional trap on the example of Russia]. *Aktual'nye voprosy jekonomicheskikh nauk: sbornik materialov XXV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii: v 2-h chastjah* [Topical issues of economic sciences: collection of materials XXV of the International scientific and practical conference: in 2 parts]. Part 2. Ed. by S.S. Chernov. Novosibirsk, NGTU Publ., 2012, pp. 58–72.
4. Gaponenko V.F., Margiyev Z.V. Jekonomicheskaja i finansovaja bezopasnost' kak vazhnejshaja funkcija gosudarstva v sovremennyh usloviyah [Economic and financial security as the most important function of the state in modern conditions]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [The Bulletin of the Ministry of Internal Affairs Moscow university of Russia], 2013, no. 12, pp. 165–169.
5. Glazyev S.Yu. Osnovy obespechenija jekonomicheskoy bezopasnosti strany [Bases of providing economic security of the country]. *Rossijskij jekonomicheskij zhurnal* [Russian economic magazine], 1997, no. 1, p. 5.
6. Glukhova N.M., Nuzhdin E.G. Regional'nye banki v sovremennom hozjajstve [Regional banks in modern economy]. *Jekonomika i obrazovanie* [Economy and education], 2014, no. 1, pp. 134–139.
7. Goleva O.I. Model' vlijanija institucional'nyh investorov na razvitie territorii [Model of influence of institutional investors on development of the territory]. *Aktual'nye problemy mehanizma funkcionirovanija finansovogo rynka v Rossijskoj Federacii* [Actual problems of the mechanism of functioning of the financial market in the Russian Federation], 2013, no. 9, pp. 23–40.
8. Den'gi. Kredit. Banki: Uchebnik [Money. Credit. Banks: Textbook]. Ed. by G.N. Beloglazovoy. Moscow, The higher education Publ., 2009, 392 p.
9. Edronova V.V., Kavinov A.A. Soderzhanie ponjatija «ustojchivost' regional'noj finansovoj sistemy» [Content of the concept "stability of a regional financial system"]. *Finansy i kredit* [Finance and credit], 2005, no. 7 (175), pp. 2–8.
10. Zverkova T.N., Zverkov A. I. Regional'nyj bank: neprojdennye stupeni i neosvoennye formy [Regional bank: not passable steps and undeveloped forms]. *Finansy i kredit* [Finance and the credit], 2012, no. 3 (483), pp. 65–75.
11. Klimonova A. N. Osnovnye podhody k issledovaniju ponjatij «jekonomicheskaja bezopasnost'» i «jekonomicheskaja bezopasnost' gosudarstva» [Main approaches to research of the concepts "economic security" and "economic security of the state"]. *Social'no-jekonomicheskie javlenija i processy* [Social and economic phenomena and processes], 2014, Vol. 9, no. 8, pp. 54–60.
12. Maga A.A. Ponjatijno-kategorial'nyj apparat jekonomicheskoy bezopasnosti v sovremennoj nauke [The conceptual and categorial device of economic security in modern science]. *Vestnik-Jekonomist ZABGU* [The Messenger Economist of ZABGU. (The scientific electronic magazine)], 2014, no. 8. Available at: http://zabgu.ru/files/economist_8.pdf (accessed 06.12.2015).
13. Manokhina N.V. «Institucional'nye lovushki» i institucional'nyj vakuum v rossijskoj innovacionnoj srede ["Institutional traps" and institutional vacuum in the Russian innovative environment] *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo social'no-jekonomicheskogo universiteta* [The Bulletin of the Saratov state social and economic university], 2011, no. 5, pp. 44–48.
14. Mahanko G.V. Jekonomicheskaja bezopasnost' i konkurentosposobnost' regiona kak vazhnejshaja sostavljajushhaja jekonomicheskoy bezopasnosti Rossii [Economic security and competitiveness of the region as the most important component of economic security of Russia]. *Politematicheskij setevoj nauchnyj zhurnal KubGAU* [Polythematic network scientific magazine of KUBGAU], 2015, no. 105(1). Available at: <http://ej.kubagro.ru/2015/01/pdf/012.pdf> (accessed: 06.12.2015).
15. Nort D. *Instituty, institucional'nye izmenenija i funkcionirovanie jekonomiki* [Institutes, institutional changes and functioning of economy]. Moscow, Fond jekonomicheskoy knigi «NACHALA» Publ., 1997, 180 p.
16. Polezhayev D.V. *Ideja mentaliteta v russkoj filosofii 21 veka* [Idey of mentality in the Russian philosophy of 21 centuries]. Volgograd, "VOLGA" Publ., 2003, 360 p.
17. Rassokha R.R. Lovushka institucional'nogo monopolizma v kontekste strukturnyh izmenenij nacional'noj jekonomiki [Trap of institutional monopolism in the context of structural changes of national economy]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo social'no-jekonomicheskogo universiteta* [The Bulletin of the Saratov state social and economic university], 2013, no. 1, pp. 131–134.
18. Samsonov R.A. Monopolizacija institucional'nogo kapitala v Rossii [Monopolization of the institutional capital in Russia]. *Vestnik Altajskoj akademii jekonomiki i prava* [The Bulletin of the Altai academy of economy and the right], 2010, no. 1, pp. 26–30.
19. Selishchev A.S. Den'gi. Kredit. Banki [Money. Credit. Banks]. St. Petersburg, Peter Press Publ., 2007. 427 p.

20. Tershukova M.B., Tokar A.E. Regional'nye banki kak faktor razvitija real'nogo sektora jekonomiki regiona [Regional banks as factor of development of real sector of economy of the region]. *Regional'noe razvitie* [Regional development], 2014, no. 2, pp. 100–106.

21. Umrikhina V.A. Regional'nye banki kak jelement sovremennoj bankovskoj infrastruktury Rossii [Regional banks as element of modern bank infrastructure of Russia]. *Vestnik universiteta (Gosudarstvennyj universitet upravlenija)* [Bulletin of university (State university of management)], 2008, no. 7 (45), pp. 281–284.

22. Fedoseyeva V.A. Uroven' institucional'nogo razvitija regional'nyh bankov kak faktor jekonomicheskogo rosta sub'ektov RF [Uroven' of institutional development of regional banks as factor of economic growth of territorial subjects of the Russian Federation]. *Nauchno-issledovatel'skij finansovyj institut. Finansovyj*

zhurnal [Research financial institution. Financial magazine], 2013, no. 2, pp. 141–150.

23. Tsoller S.V. Regional'nyj bank v mehanizme obespechenija jekonomicheskoj bezopasnosti sub'ekta Rossijskoj Federacii [Regional bank in the mechanism of providing economic security of the subject of the Russian Federation]. *Vestnik VJeGU* [The VEGU Bulletin], 2013, no. 3(65), pp. 204–208.

24. *Fünf Gründe, warum die Sparkasse anders ist.* Available at: <https://was-uns-anders-macht.sparkasse.de/fuenf-gruende-warum-die-sparkasse-anders-ist/> (accessed 06.12.2015).

25. Ziegler Werner. *Die Sparkassen und ihre Zukunft. Banken in Deutschland. Leske+Budrich, Opladen.* 1998. pp. 81–95.

The date of the manuscript receipt: 23.09.2015.

ON THE QUESTION OF INFLUENCE OF THE REGIONAL BANKING SECTOR ON THE LEVEL OF ECONOMIC SECURITY OF RUSSIA'S REGIONS

Veronika A. Fedoseyeva, Senior Lecturer

E-mail: fedver@yandex.ru

Perm State University; 15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia

Study of factors and mechanisms of providing economic security for regions of the Russian Federation is a task of vital importance nowadays. This issue requires further profound consideration since not enough attention is paid to it in Russian scientific literature. Scientists recognize that regional banks are an important factor for ensuring sustainable economic development of regions. However, in Russia there are no empirical researches confirming this hypothesis. The author of the article considers theoretical questions of regional banks' influence on economic security of regions. Furthermore, the author analyzes empirical data of statistical surveys allowing for establishing the nature of this influence. In the paper, a method of the mathematical correlation analysis was used. The article belongs to inter-subject domain of studies. The difficulty is that in Russian science concepts of "economic security of regions" and "regional banks" are not clearly defined. The author proposes her own definitions of "economic security of regions" and "financial safety of regions" and also examines theoretical aspects of influence of regional banking sector on financial and economic security of regions. For empirical research, the author used a method of the aggregated indicators. Taking into account the linear nature of interaction, the author raises a problem of strengthening of uneven social and economic development of regions (subjects) of the Russian Federation. In regions with a poorly-developed regional banking sector the level of economic security will probably decrease in the future.

Keywords: national security; economic security; financial safety; regional banks; banking sector; regional economy; economic development.

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Федосеева В.А. К вопросу о влиянии сектора региональных банков на уровень экономической безопасности регионов России // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2016. № 1(28). С. 120–128.

Please cite this article in English as:

Fedoseyeva V.A. On the question of influence of the regional banking sector on the level of economic security of russia's regions // Vestnik Permskogo universiteta. Seria Ekonomika = Perm University Herald. Economy. 2016. № 1(28). P. 120–128.