

## РАЗДЕЛ II. РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

doi 10.17072/1994-9960-2016-2-70-78

УДК 303.82

ББК 65.04

**ОНТОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ****Н.П. Паздникова, канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и финансов**

Электронный адрес: pazdnikovan@mail.ru

Пермский национальный исследовательский политехнический университет,

614000, Россия, г. Пермь, Комсомольский пр-т, 29

Рассматриваются вопросы онтологии исследования региональных социально-экономических систем. Основная цель – показать организацию исследования, а также возможные составляющие социально-экономических систем региона, наиболее полно раскрывающие сущность таких систем в условиях трансформационных процессов. На основе проведенного исследования существующих научных подходов к сущности региона отечественных и зарубежных ученых, предложено уточняющее понятие *регион*. В авторской трактовке региона особый акцент сделан на отождествлении понятий «регион» и «региональная система», поскольку оба понятия относятся к разряду органичных саморазвивающихся систем и преследуют одну цель. Предложен алгоритм исследования региональных социально-экономических систем, проведена типология существующих взглядов отечественных и зарубежных исследователей в рамках функциональной, структурной и казуальной концепций исследования. С учетом предложенной группировки отражены основные функции, доминирующие процессы, протекающие в системах, и структура региональных социально-экономических систем. В поле доминирующих процессов попали метаболизм, гуманизация, репродукция, эволюция, гармонизация и репликация. В связи с этим автором выдвинута следующая гипотеза: насколько результативно обеспечена ресурсами каждая подсистема, настолько выше будет синергетический эффект всей социально-экономической системы. Основные выводы автора показали, что исследование региональных социально-экономических систем требует на различных этапах оптимальной организации исследования, применения новых фундаментальных методов, позволяющих рассматривать социально-экономические системы как саморазвивающиеся системы, которые в процессе своего развития проходят последовательные этапы функционального усложнения, что необходимо учитывать территориальным органам управления.

---

*Ключевые слова:* регион, региональная система, социально-экономическая система, исследование, онтология, структурность, казуальность, функциональность.

Большинство зарубежных и отечественных экспертов ведущую роль в процессе государственного управления отводят развитию составных частей государства – регионам и муниципалитетам. С этим можно согласиться, так как для некоторых стран (в том числе и для России) характерна обширная территория с сильной дифференциацией разнородных социально-экономических показателей, которые оказывают существенное влияние на развитие и состояние региональных (локальных) систем.

В настоящее время существует множество определений понятия *регион*, но им присуща некоторая фрагментарность, проявляю-

щаяся в изучении лишь определенных сегментов региональной системы. Это не умаляет ценности существующих работ, но ограничивает возможности исследований, а значит, и систему действий по развитию инновационных процессов вследствие отсутствия информации о системности и взаимосвязи различных элементов системы.

На наш взгляд, для глубокого теоретического осмысления сущности региональной социально-экономической системы первоначально следует обратиться к понятиям *регион* и *региональная система*.

Отметим, что термин *регион* в экономической литературе по-разному трактуется и

понимается, и это обусловлено тем, что указанный термин применяется для трактовки разных по своей сущности отношений. Ключевое различие научных взглядов заключается в подходах моделирования экономической системы региона на основе различных составляющих.

Один из подходов к трактовке термина *регион* выражает определенную совокупность географо-градостроительных отношений, обусловленных существованием различных территорий и их зонированием. Данная точка зрения, на наш взгляд, характеризует материальный подход.

Однако с трансформацией экономических процессов стали меняться взгляды на региональную систему, появились новые парадигмы, которые внесли существенные изменения в прежние концептуальные схемы, одной из которых является нематериальный (социально-экономический) подход.

Таким образом, течения научной мысли разделились.

Рассмотрим базовые суждения российских и зарубежных ученых, которые придерживаются вышеупомянутых подходов.

Материальный подход описывают в своих трудах П. Джеймс и Дж. Мартин, которые предлагают рассматривать регион как «...целостный участок территории, отличающийся некоторой однородностью, но не обладающий четкими границами». В то же время эти авторы определяют регион и район как синонимы, которые употребляются «для обозначения весьма больших территорий, образующих главные подразделения континентов». Похожие точки зрения высказывают Ф. Каст, Р. Джонсон, Р. Хартсхорн, Р. Платт, Н.Н. Некрасов, Ю.Н. Гладкий, Т.В. Морозова, А.И. Чистобасов, В.Н. Лексин [10].

Заметим, что зарубежные ученые часто используют унифицированные термины для обозначения региона, такие как *area*, *region*, *district*, отождествляя тем самым понятия *регион* и *район*.

По мнению А.Ю. Даванкова и Я.В. Рипка, термин *регион* сегодня употребляется, во-первых, как синоним термина *район*; во-вторых, для обозначения любых территорий, которые по своим признакам не подходят к уже принятой системе территориального деления [5].

А.В. Лапыгин высказывает мнение, схожее с В.Н. Лексиним и А.Н. Швецовым, которые определяют регион как субъект Российской Федерации или административно-территориальное образование, город [8]. По-

хожее суждение высказывает и О.М. Рой, утверждающий, что «граница – основной признак территориального образования, обуславливает общность интересов населения, проживающего на этой территории. Границы в системе государственного управления выполняют ряд определяющих функций».

Что касается нематериального подхода, то его ярким сторонником является Э. Куклински, взгляды которого хорошо описал В.И. Ксенофонов, рассматривая регионы как составные части пространственной экономической системы, где господствуют факторы конкуренции. Регионы, опираясь на конкурентную основу, могут привлекать ресурсы отечественного и зарубежного рынков и таким образом развивать региональную экономику [7].

Е.В. Бережная особо отмечает подход О.М. Барбакова, который рассматривает регион как совокупность взаимосвязанных и взаимозависимых элементов, обладающих самоуправляющимся механизмом и дополненным механизмом внешнего влияния. Сформулированное автором определение характеризует регион как целостную социальную систему, обладающую всеми признаками социума, но не более того [2].

А.С. Маршалова и А.С. Новоселов определяют регион как самостоятельную подсистему социально-экономического комплекса с законченным циклом воспроизводства и особыми формами социальных и экономических процессов [11].

А.И. Добрыниным предлагается особый взгляд на сущность региональной системы. Он предлагает концепцию, которая выделяет регион как часть народного хозяйства, характеризующуюся единством и целостностью воспроизводственного процесса. Ключевое отличие концепции заключается в изучении региональной системы с позиции промышленно-экономической составляющей регионального управления.

На основе вышеизложенного можно утверждать, что конкурентные действия должны быть движущей силой социальных и экономических процессов как основы повышения результативности развития региональной системы. Такая постановка вопроса позволила продвинуться вперед экономической науке, и сегодня можно с наибольшей точностью судить о влиянии внешнего воздействия на результаты развития региональных систем.

Таким образом, неоднородность трактования понятия *регион* связана с принадлежностью данной категории к сферам управления: а) материальной; б) нематериальной;

в) материально-нематериальной. Кроме того, термин *регион* применяется в качестве особого понятия в разных науках и в то же время инструмента обеспечения сферы управления своевременной, качественной и необходимой информацией.

По нашему мнению, *регион* должен рассматриваться как совокупность взаимосвязанных социально-экономических элементов хозяйственного комплекса, представляющая собой органичную пространственную систему, которая проходит последовательные этапы усложнения, специализации и саморазвития, обладающая устойчивостью к внешнему воздействию и характеризующаяся целостностью, мобильностью и управляемостью.

Необходимо обратить внимание, что с авторской точки зрения понятия *регион* и *региональная система* тождественны, поскольку оба относятся к разряду органичных саморазвивающихся систем, основной целью которых

выступает повышение результативности социально-экономических процессов территории и рост благосостояния населения.

Идея использования системного подхода в изучении региональных систем разделяется многими учеными и является прогрессивным моментом в развитии управленческой теории и регионализма [3]. В то же время следует четко понимать специфику и сущность социально-экономической системы, применяемой к региональному сегменту.

Следует выделить несколько подходов, которые отражены в концептуальных взглядах отечественных и зарубежных исследователей (рис. 1).

Первый подход – функциональный, который рассматривает социально-экономическую систему как функциональную единицу, взаимодействующую с внешней средой, свойства которой обусловлены характером выполняемых функций в исследуемый период времени.



Рис. 1. Концептуальные подходы к сущности социально-экономической системы

Сторонниками данного подхода являются Д.А. Новиков и В.В. Климанов, которые под региональной социально-экономической системой понимают часть территории, характеризующейся относительной однородностью социально-экономических показателей развития, пространственной близостью к крупному центру, взаимодействующей с другими территориями государственного пространства и имеющей органы управления и программы развития. Социально-экономическая система, по их мнению, локализована в экономическом временном пространстве и имеет определенные жизненные формы и циклы [6].

Н.Н. Киселева и А.И. Татаркин рассматривают социально-экономическую систему региона как системообразующую функцию управления, трактующую устойчивое развитие и обеспечение условий расширенного воспроизводства, ресурсного потенциала на основе применения оптимальных методов исследования сложно организованных объектов [15].

Соглашаясь с вышеизложенными позициями уважаемых авторов, дополним, что экономическая и социальная системы региона попадают в разряд открытых саморазвивающихся систем, которые в процессе своего развития проходят последовательные этапы функционального усложнения. Наиболее отличимыми особенностями являются постоянное обновление функциональных элементов системы и их качественное преобразование в тесной взаимосвязи с внешней средой.

Структурный подход рассматривает социально-экономическую систему региона как совокупность иерархических структур, в основе которых заложены отношения между системообразующими элементами и самой системой.

А.В. Бузгалина и А.И. Колганова полагают, что социально-экономическая система – это целостная совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих социальных и экономических институтов и отношений по поводу

распределения ресурсов, общественного воспроизводства товаров, услуг, работ. Именно целостность (изменение любого компонента влияет на другие компоненты и на изменения системы в целом); иерархичность (каждая система рассматривается как элемент системы более высокого порядка); интегративность (система обладает свойствами, отсутствующими у компонентов, и наоборот) являются, по мнению авторов, основными свойствами социально-экономической системы, что не совсем полно отражает суть управленческого механизма в отношении полученных результатов, поскольку затрагивает только фазу распределения.

На наш взгляд, с переходом на результативные методы управления свойствами социально-экономической системы региона могут также выступать рациональность; функциональность (все элементы системы взаимодействуют в рамках своего функционального назначения); многоэлементность (в системе существует множество подсистем); эмерджентность (постоянное качественное и количественное обновление); бесконечность (невозможность полного познания); пространственная подвижность (изменение территориальных границ).

Интересен взгляд Э. Ильенкова, рассматривающего социально-экономическую систему как «совокупность экономических форм, связанных в единую, развивающуюся из одного основания систему, и составляющих, которые образуют специфическую природу экономического организма». По мнению Ю.К. Перского, именно теория иерархичности должна стать ядром исследования социально-экономических систем [13].

А.А. Васильев считает, что социально-экономическая система – это не только социально-экономическое образование, обладающее определенной формой деятельности, но и представляющее собой единую организационную структуру взаимосвязанных элементов, управление которыми начинается с определения целей и задач, взаимоувязанных по времени, ресурсам и пространству, для осуществления которых требуется длительный период времени.

Заметим, что отнесение социально-экономических систем к классу искусственных (управляемых людьми) не является совсем точным, поскольку, на наш взгляд, системные качества данной динамической системы определяются не только нематериальными свойствами, но и реальными (материальными) компонентами диахронного происхождения.

Третий подход – это казуальная концепция, которая воспринимает социально-экономическую систему как сложную, противоречивую, саморазвивающуюся систему. Единство процессов принятия и отрицания обеспечивает устойчивость всей системы.

Данной позиции придерживается А.И. Гаврилов. По его мнению, это понятие следует рассматривать как совокупность пяти подсистем: системообразующая база, системообслуживающий комплекс, экология, население, инфраструктура. Диспропорции названных подсистем являются тем рычагом, который посредством процесса диверсификации создает условия для существования системы в целом.

Прорыв в научном мышлении связан с открытиями Л. Берталанфи в области теории открытых систем. По его мнению, общая теория социально-экономических систем выступает в широком и узком смысле, а именно «фундаментальная наука, охватывающая совокупность проблем, связанных с исследованием и моделирование систем, а в широком смысле – комплекс взаимодействующих элементов, относящихся к организованным целым, цель, которой на основе исследований конкретных явлений обеспечивать обратную связь между индивидуумом и системой».

Однако И.А. Тажитдинов утверждает: «...если развитие социально-экономической системы происходит только за счет собственных ресурсов и внутреннего управляющего воздействия, то такое развитие можно определить как саморазвитие, выделяя тем самым диалектическое понимание проблемы» [14].

В этой связи диалектический подход казуальной концепции должен предполагать реализацию законов диалектики в социально-экономических системах: единство и борьба противоположностей, переход количества в качество, отрицание отрицания. В основном названные законы характеризуют темпы протекания процессов, подвижность и изменчивость, степень развития либо интенсивность свойств, но не отражают специфичные свойства системы.

Таким образом, с позиции управления социально-экономическую систему региона можно рассматривать в трех аспектах: а) система может служить сама объектом регулирования и управления, являясь подсистемой более крупной системы; б) может выступать единицей воспроизводства жизненных благ; в) является внешней средой для субъектов, действующих на ее территории.

Вышеизложенные взгляды свидетельствуют, во-первых, об отсутствии всестороннего подхода к определению сущности социально-экономических открытых систем, отражающего своеобразие социально-экономических явлений и процессов; во-вторых, об отсутствии реального опыта и представлений об организации управления социально-экономической системой как подвижной саморазвивающейся системой на основе интегральной оценки эффективности.

Несмотря на односторонний характер научных суждений концептуальных трактовок социально-экономической системы, роль ее в управлении регионом определена четко. По нашему мнению, региональная социально-экономическая система – это открытая, саморазвивающаяся система отношений и микро-социальных институтов региона, состоящая из взаимодействующих подсистем, имеющих специфические формы обеспечения и свойства, ориентированная на конкретную цель в условиях конкурентной среды, с учетом особенностей потенциалов общественного воспроизводства товаров и услуг.

Анализ различных подходов к определению сущности социально-экономической системы региона показывает, что, с одной стороны, необходимо единое понимание сущности, а с другой – важна фрагментарность суждений, что является объективной причиной применения синтетического подхода.

Синтезирование подходов к исследованию социально-экономических систем региона, предпринятое нами, базируется на синтезе эволюционного, воспроизводственного, системного и метаболистического подходов.

На наш взгляд, именно в рамках структурной концепции возник эволюционный подход, который исследует систему на основе методологии и формирования научной парадигмы. Подробнее остановимся на основных компонентах методологии социально-экономической системы региона в данном подходе.

Состав структурных подсистем определяется не только факторами различного характера, но и существующими потенциалами. В то же время не стоит забывать, что кроме эндогенного воздействия на систему, существуют и экзогенные факторы, которые бывают намного сильнее и динамичнее.

По нашему мнению, основными подсистемами структуры социально-экономической системы региона могут выступать:

– *производственная* (трансформированный комплекс материального производ-

ства, взаимосвязанный в пространстве, сочетающийся по мощности и функциональной принадлежности);

– *научно-информационная* (совокупность всех видов информации и условий обеспечения практического освоения результатов научных исследований и разработок);

– *организационно-экономическая* (совокупность переплетенных экономических процессов и связей в движении финансовых потоков);

– *социальная* (совокупность социальных отношений, возникающих при общественном воспроизводстве);

– *правовая* (совокупность законодательной основы социально-экономических процессов);

– *инфраструктурная* (совокупность транспортной, телекоммуникационной и финансовой инфраструктур, взаимосвязанных в пространстве и постоянно обновляемых во времени).

Для эффективного функционирования подсистем требуются разнообразные виды ресурсного обеспечения – научно-методическое, нормативно-правовое, бюджетно-финансовое, природное, кадровое, материально-техническое и др. Без ресурсов нет движения системы и предпосылок ее развития. Отсюда возникает научная гипотеза: насколько результативно обеспечена ресурсами каждая подсистема, настолько выше будет синергетический эффект всей социально-экономической системы. Синергетический эффект рассчитывается по следующей формуле:

$$F_{\Sigma} = f \{K_1, K_2, K_3, K_4, \dots, K_n\}, \quad (1)$$

где  $K_1, K_2, K_3, K_4, \dots, K_n$  – эффекты подсистем социально-экономической системы территории.

Учитывая многомерность социально-экономической системы, ее можно представить тремя самостоятельными, но взаимосвязанными подсистемами – управляемой (объект), управляющей (субъект) и инструментальной (процесс воздействия и взаимовлияния). Еще С. Бир предложил принцип «внешнего дополнения», суть которого заключается в том, что в сложных системах между управляемой и управляющей подсистемами должна быть синхронизация интересов, а не только обратная связь [9; 4].

По мнению Л.С. Боташевой, объектом в социально-экономических системах являются предприятия, различные организации, но главным объектом выступают экономические интересы и отношения, проявляющиеся в ре-

гионах в определенный период времени, что сегодня особенно интересно в рамках трансформационных процессов экономики [8].

М.М. Ищенко же считает, что социально-экономическая система включает обязательные элементы – население, частные предприятия, государственные предприятия и организации, муниципальные предприятия и организации, процессы социального обеспечения и инфраструктурные процессы [12].

А.А. Полиди и М.Ю. Авагян считают институты, рынки и организации основными элементами социально-экономической системы, то есть результат эффективного функционирования совокупности институциональных субъектов и региональных рынков определяет в целом равновесное состояние и устойчивость социально-экономической системы региона [1].

Естественно, что проблемы выделения основных элементов системы рассмотрены в трудах многих ученых, но четкое представление модели социально-экономической системы со сложившейся структурой, составом элементов, функции которых отражают постоянно меняющиеся социальные и экономические интересы общества, представляет концептуальный инструмент управления регионом.

Необходимо заметить, что уровень развития социально-экономической системы региона зависит от времени и того пространства, в котором она локализована. По мере усложнения процесса глобализации в качестве социально-экономической системы правомерно рассматривать и все человечество, и отдельно взятое предприятие. Этим обуславливается исторический процесс развития: любая социально-экономическая система исторически обусловлена и обусловлена структура, все элементы и законы системы.

Таким образом, каждая социально-экономическая система имеет не только определенные исторические, но и географические, духовные, политические и экономические границы, а это означает возможность воплощения системы в таких функциональных процессах, как метаболизм (обмен с окружающей средой); гуманизация (человеческий потенциал является доминирующей подсистемой); репродукция (воспроизводство различных условий функционирования системы); эволюция (изменение характеристик системы на основе механизмов самоорганизации); гармонизация (единство функционирования и развития подсистем) и репликация (порождения подобных себе систем) (рис. 2).

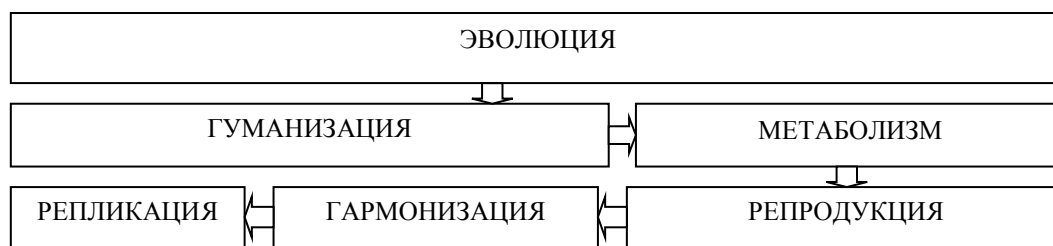


Рис. 2. Процессы социально-экономической системы региона

Синтезируя эволюционный, воспроизводственный, системный и метаболический подходы к уточнению сущности социально-экономической системы, автор предлагает выделить следующие основные функции региональной социально-экономической системы.

**Адаптационная.** Способствует адаптации общества в условиях изменяющейся среды под влиянием эндогенно-экзогенных факторов.

**Воспроизводственная.** Непрерывное воспроизводство жизненных благ и определенный вид жизнедеятельности.

**Регулирующая.** Система регулирует поток движения ресурсного потенциала за счет эффективного управления притоков ресурсов и оттоков результатов управления, а также выработку регламентаций действий субъектов.

**Распределительная.** Распределение результатов воспроизводства между всеми участниками социально-экономических отношений и институтами.

Логика исследования социально-экономической системы представлена на рис. 3.

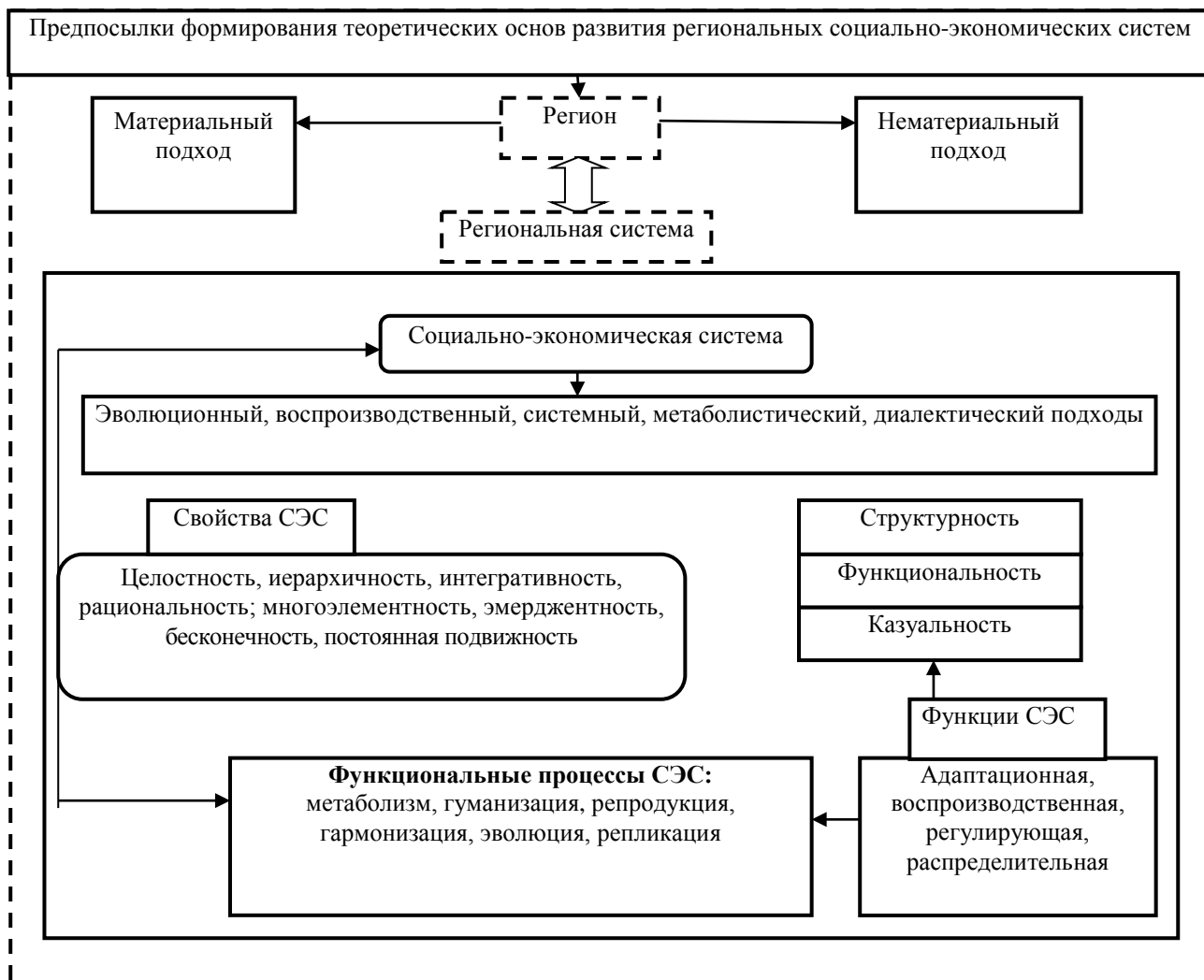


Рис. 3. Логика исследования региональных социально-экономических систем

Следовательно, органам региональной власти для эффективного управления социально-экономическими системами необходимо учитывать: 1) существующие предпосылки формирования теоретических основ развития региональных социально-экономических систем, обусловленные трансформацией взглядов на региональную систему; 2) протекающие в социально-экономических системах функциональные процессы, которые отражают определенные закономерности общественного воспроизводства, формирующиеся под влиянием взаимосвязанных экономических, социальных, природных, политических и культурно-исторических факторов; 3) свойства и функции социально-экономической системы, меняющиеся под влиянием различных факторов.

#### Список литературы

1. Авагян М.Ю., Полиди А.А. Оценка институционально-сетевого развития банковского сектора региона // Экономический анализ: теория и практика. 2009. № 26 (155). С. 13–22.

2. Бережная Е.В., Бережной В.И. Математические методы моделирования экономических систем: учеб. пособие. 2-е изд. М.: Финансы и статистика, 2006. 432 с.

3. Бондарев А.Е. Мониторинг социально-экономического развития региона // Регион: экономика и социология. 2010. №4. С.187–202.

4. Грачева Н.В., Гаврева И.В. Реализация программно-целевого планирования в инновационном управлении // Вестник Брянского государственного университета. 2011. № 3. С. 18–20.

5. Даванков А.Ю., Рипка Я.В., Ключникова В.Р. Методологические аспекты планирования регионального социо-эколого-экономического развития // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 5 (334). С. 69–73.

6. Козлова О.А., Суспицын С.А., Властьев Л.И., Петровская А.А. Теоретические основания развития механизма государственно-частного партнерства // Журнал экономической теории. 2013. № 3. С. 254–258.

7. Ксенофонтов В.И. О применении программно-целевого подхода в управлении региональным развитием // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2011. № 28. С. 19–22.

8. Лapyгин Д.Ю. Развитие региона методом программно-целевого планирования // Экономика региона. 2007. № 18. С. 27–30.

9. Мартынов С.Н. Новые парадигмы экономической науки. URL: <http://smartpage.narod.ru> (дата обращения: 06.12.2015).

10. Джонсон Р., Каст Ф., Розенцвейг Д. Системы и руководство (Теория систем и руководство системами): пер. с англ. М.: Советское Радио, 1971. 648 с.

11. Паздникова Н.П. Применение моделей инновационного развития экономики региона // Вестник пермского университета. Сер.: Экономика. 2011. Вып. 2(9). С. 6–12.

12. Паздникова Н.П. Формирование системы мониторинга реализации программы социально-экономического развития региона: автореф. ... дис. канд. экон. наук. Пермь: ПГУ, 2007. 26 с.

13. Переходько М.Н. Интеграция программно-целевого планирования в теорию и практику современного реформирования экономики // Экономический вестник РГУ. Т. 3, ч. 2. Ростов н/Д: Изд-во РГУ, 2007. 234 с.

14. Тажитдинов И.А., Гайнанов Д.А., Атаева А.Г. Концептуальная модель формирования региональной интегрированной контрактной системы // Современные проблемы науки и образования. 2012. №4. URL: <http://www.science-education.ru/104-6639> (дата обращения: 10.12.2015).

15. Татаркин А.И., Татаркин Д.А. Само-развивающиеся территориальные экономические системы: диалектика формирования и функционирования // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 3. С. 5–12.

Получено: 01.02.2016.

## References

1. Avagian M.Yu., Polidi A.A. Otsenka institutional'no-setevogo razvitiia bankovskogo sektora regiona [Assessment of the institutional and network development of the region's banking sector]. *Economicheskiiy analiz: teoriia i praktika* [Economic analysis: theory and practice], 2009, no. 26 (155), pp. 13–22.

2. Berezhaia E.V., Berezhnoi V. I. *Matematicheskie metody modelirovaniia ekonomicheskikh sistem: uchebnoye posobie* [Mathematical methods of modeling economic systems: study guide]. 2nd ed. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2006. 432 p.

3. Bondarev A.E. Monitoring socialno-ekonomicheskogo razvitiia regiona [Monitoring of the region's social and economic development]. *Region: ekonomika i sociologiya* [Region: economy and sociology], 2010, no. 4, pp. 187–202.

4. Gracheva N.V., Gavreva I.V. Realizatsiia programmno-tselevogo planirovaniia v innovatsionnom upravlenii [Implementation of program and target planning in innovative management]. *Vestnik Bryanskogo Gosudarstvennogo Universiteta* [The Bryansk State University Herald], 2011, no. 3, pp. 18–20.

5. Davankov A.Yu., Ripka Ya.V., Kliuchnikova V.R. Metodologicheskie aspekty planirovaniia regional'nogo sotsio-ekologo-economicheckogo razvitiia [Methodological aspects of planning of the regional social, ecological and economic development]. *Vestnik Cheliabinskogo Gosudarstvennogo Universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University], 2014, no. 5 (334), pp. 69–73.

6. Kozlova O.A., Suspitsyn S.A., Vlasiuk L.I., Petrovskaia A.A. Teoreticheskie osnovaniia razvitiia mekhanizma gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Theoretical basis for the development of the –public-private partnership mechanism]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii* [Russian Journal of Economic Theory], 2013, no. 3, pp. 254–258.

7. Ksenofontov V.I. O primeneniі programmno-tselevogo podkhoda v upravlenii regional'nym razvitiem [On application of a program and target approach in the regional development management]. *Trudy Kubanskogo Gosudarstvennogo Agrarnogo Universiteta* [Works of Kuban State Agrarian University], 2011, no. 28, pp. 19–22.

8. Lapygin D.Yu. Razvitie regiona metodom programmno-tselevogo planirovaniia [Development of a region by the method of program and target planning]. *Ekonomika regiona* [Economy of a region], 2007, no. 18, pp. 27–30.

9. Martynov S.N. Novye paradigmy ekonomicheskoi nauki [New paradigms of economic science Available at: <http://smartpage.narod.ru> (accessed 12.06.2015). (In Russian).

10. Johnson R., Kast F., Rosenzweig D. *Sistemy i Rukovodstvo (Teoriia sistem i rukovodstvo sistemami)* [Systems and management (system theory and system management)]. Transl. from English. Moscow, Sovetskoye radio Publ., 1971. 648 p.

11. Pazdnikova N.P. Primenenie modelei innovatsionnogo razvitiia ekonomiki regiona [Application of models of the region's economy innovative development]. *Vestnik Permskogo Universiteta. Ekonomika* [Perm University Herald. Economy], 2011, no. 2(9), pp. 6–12.

12. Pazdnikova N.P. *Formirovanie sistemy monitoringa realizatsii programmy sotsialno-ekonomicheskogo razvitiia regiona*. Avtoref. diss. kand. ekon. nauk [Formation of a system monitoring implementation of the region's social and economic development program. Abstract of Cand. econ. sci. diss.]. Perm, 2007. 26 p.

13. Perekhod'ko M.N. Integratsiia programmno-tselevogo planirovaniia v teoriuu i praktiku sovremennogo reformirovaniia ekonomiki [Integration of program and target planning into the theory and practice of modern reforming of economy]. *Economicheskiiy Vestnik RGU* [TERRA ECONOMICUS]. Vol. 3, pt. 2. Rostov-on-Don: RGU Publ., 2007. 234 p.

14. Tazhitdinov I.A., Gaynanov D.A., Ataeva A.G. Kontseptual'naia model' formirovaniia regional'noi integrirovannoi kontraktnoi sistemy [The conceptual model of formation of a regional integrated contract system]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniia* [Modern problems of science and education],



2012, no. 4. Available at: <http://www.science-education.ru/104-6639> (accessed 12.10.2015). (In Russian).

15. Tatarkin A.I., Tatarkin D. A. Samorazvivaiushchiesia territorial'nye ekonomicheckie sistemy: dialektika formirovaniia i razvitiia [Self-developing territorial economic systems: dialectics of formation

and development]. *Vestnik Cheliabinskogo Gosudarstvennogo Universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University], 2010, no. 3, pp. 5–12.

*The date of the manuscript receipt:*  
01.02.2016.

---

**ONTOLOGY OF STUDYING REGIONAL SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS**

*Natalia P. Pazdnikova, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor*

E-mail: [pazdnikovan@mail.ru](mailto:pazdnikovan@mail.ru)

**Perm National Research Polytechnic University;  
29, Komsomolsky prospekt, Perm, 614990, Russian Federation**

In the article some ontological issues of studying regional socio-economic systems are considered. The main idea is to show the process of research management and also possible components of a region's socio-economic systems that reveal the essence of these systems under the conditions of transformational processes to the fullest extent possible. On the basis of the research conducted into the existing scientific approaches of Russian and foreign scientists to comprehending the essence of the region, a refined concept of the "region" is offered. In the author's interpretation, a special emphasis is placed on the identification of the concepts "region" and "regional system" as both of them belong to the category of organic spontaneous systems and pursue the same aim. The article offers an algorithm of studying regional socio-economic systems, as well as a typology of the existing views of Russian and foreign researchers within functional, structural, and casual concepts of research. Taking into account the typology proposed, the main functions, the dominating processes taking place in socio-economic systems, and the structure of these systems are presented. The dominating processes include metabolism, humanization, reproduction, evolution, harmonization, and replication. In this regard, the author has suggested a following hypothesis: the more efficiently each system is provided with resources, the higher the synergetic effect of the whole socio-economic system will be. According to the author's conclusions, studying regional socio-economic systems demands optimum research management at its various stages, as well as application of new fundamental methods allowing for considering socio-economic systems as spontaneous systems that in the course of their development consecutively pass stages of functional complication, which should be taken into account by territorial authorities.

*Keywords: region, regional system, socio-economic system, research, ontology, structuredness, accidentality, functionality.*

**Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:**

*Паздникова Н.П. Онтология исследования региональных социально-экономических систем // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2016. № 2(29). С. 70–78. doi: 10.17072/1994-9960-2016-2-70-78*

**Please cite this article in English as:**

*Pazdnikova N.P. Ontology of studying regional socio-economic systems // Vestnik Permskogo universiteta. Seria Ekonomika = Perm University Herald. Economy. 2016. № 2(29). P. 70–78. doi: 10.17072/1994-9960-2016-2-70-78*