

**РАЗДЕЛ III. ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ
ПРОМЫШЛЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ,
ОРГАНИЗАЦИЯМИ, ОТРАСЛЯМИ, КОМПЛЕКСАМИ**

doi 10.17072/1994-9960-2017-2-263-278

УДК 338.22

ББК 65.30

JEL Code L520

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
НАУКИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ КАК ОПРЕДЕЛЯЮЩЕЕ УСЛОВИЕ
РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОГО СЦЕНАРИЯ РАЗВИТИЯ РОССИИ****Елена Сергеевна Балашова**ORCID ID: [0000-0003-0014-8040](https://orcid.org/0000-0003-0014-8040), Researcher ID: [E-7708-2017](https://orcid.org/E-7708-2017)Электронный адрес: elenabalashova@mail.ru

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого

195251, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29

Ольга Игоревна ГнездиловаORCID ID: [0000-0001-9102-614X](https://orcid.org/0000-0001-9102-614X), Researcher ID: [E-5267-2017](https://orcid.org/E-5267-2017)Электронный адрес: gnezdilova-o.i@mail.ru

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого

195251, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29

Проведен аналитический обзор действующей нормативно-правовой базы в области науки и промышленности. Целью исследования является разработка рекомендаций по совершенствованию нормативно-правового регулирования науки и промышленности в условиях реализации инновационного сценария развития экономики России. Методическую основу исследования составили общенаучные методы познания, инструментарий междисциплинарного и системно-логического подходов, экономический анализ нормативно-правовой среды. Научная новизна исследования заключается в определении с учетом выявленных ограничений действующего нормативно-правового обеспечения основных направлений вывоза России из группы технологических аутсайдеров. Современные тенденции в регулировании и развитии науки и промышленности выражаются в постоянном обращении к новым методам и формам поддержки инновационной деятельности промышленных предприятий, а также формировании системы показателей достижения поставленных целей на основе прибыли. Данные тенденции оказывают негативное влияние на развитие отечественной промышленности и препятствуют реализации инновационного сценария модернизации экономики России. Наиболее значимым недостатком научно-промышленной политики является отсутствие законодательно закрепленной ответственности органов власти за ее реализацию. Предложен программно-целевой подход к организации инновационной и научно-технологической стратегий развития экономики страны. В качестве первоочередных задач по достижению лидирующей позиции России на мировом рынке высокотехнологичной продукции предложено внести изменения и дополнения в правовые акты, касающиеся импортозамещения, формирования новых рынков наукоемкой продукции, а также приоритетности исследований и разработок, потенциально востребованных российскими компаниями. Реализация рекомендаций позволит повысить эффективность государственной научно-промышленной политики и вывести страну из группы технологических аутсайдеров.

Ключевые слова: промышленная политика, инновационная деятельность, нормативно-правовая база, государственное регулирование, стратегия развития, высокотехнологичная продукция, фундаментальные исследования, экономика промышленности, импортозамещение, технологическая независимость.

IMPROVEMENT OF THE REGULATORY SUPPORT FOR SCIENCE AND INDUSTRY AS THE KEY CONDITION FOR THE IMPLEMENTATION OF THE INNOVATIVE SCENARIO OF RUSSIA'S DEVELOPMENT

Elena S. Balashova

ORCID ID: [0000-0003-0014-8040](https://orcid.org/0000-0003-0014-8040), Researcher ID: [E-7708-2017](https://orcid.org/E-7708-2017)

E-mail: elenabalashova@mail.ru

Peter the Great Saint-Petersburg Polytechnic University
29, Polytechnicheskaya st., St. Petersburg, 195251, Russia

Olga I. Gnezdilova

ORCID ID: [0000-0001-9102-614X](https://orcid.org/0000-0001-9102-614X), Researcher ID: [E-5267-2017](https://orcid.org/E-5267-2017)

E-mail: gnezdilova-o.i@mail.ru

Peter the Great Saint-Petersburg Polytechnic University
29, Polytechnicheskaya st., St. Petersburg, 195251, Russia

This article contains an analytical review of the current regulatory basis in the sphere of science and industry. The detailed analysis of the legal environment makes it possible to reveal the existing gaps in the Russian legislation, determine the root causes of it and suggest some ways to resolve these issues. The purpose of the study is to develop recommendations to make the regulatory policy of science and industry more effective according to the innovative scenario of the Russian economic development. The methodological basis of the research includes general scientific methods of cognition, tools of interdisciplinary and system-logical approaches and economic analysis of the regulatory environment. The scientific novelty of this research is to determine the main actions to provide technological independence of Russia taking into account the mentioned gaps of the current regulatory support. Having analyzed the legislative framework the authors have identified the main tendencies of regulatory support for science and industry as well as some shortcomings of the government scientific and industrial policy. The contemporary tendencies in the regulation and development of science and industry are expressed in a constant appeal to new methods and forms of support for innovative activity of industrial enterprises and also in a formation of a system of indicators for the achievement of goals based on profit. These tendencies are negative for the Russian economy of industry as they impede Russia's transition to the innovative development way. With regard to the disadvantages of the scientific and industrial policy the most significant of them is the absence of the legislatively fixed responsibility of the authorities for its implementation. In addition, according to the results of this research, the authors have suggested the target-oriented approach which makes it possible to organize the innovative, scientific and technological strategies of economic development of Russia in a new way: to set certain goals, tasks, timeframes for implementation as well as to identify executors who are responsible for results concerning a specific project. As the primary targets for providing Russia's leadership on the global market of high-technology products the following directions of improvement of the regulatory basis have been proposed: introduction of amendments and additions to the legal acts regarding the issue of import substitution, the formation of new markets for high-technology products and also the priority of research and development that are potentially in demand by the Russian companies. The application of the developed recommendations to improve the legal regulation of science and industry in practice will give an opportunity to increase the effectiveness of the government scientific and industrial policy and provide the Russian technological independence.

Keywords: industrial policy, innovative activity, regulatory basis, government regulation, development strategy, high-technology products, fundamental research, industrial economics, import substitution, technological independence.

Введение

Модернизация российской промышленности и формирование национальной инновационной системы обусловлены исчер-

панием экспортно-сырьевой модели экономического развития. Отрицательные последствия многолетней сырьевой направленности российского экспорта наиболее ярко проявились в условиях резкого падения мировых

цен на нефть и введения санкций против РФ странами ЕС и США в связи с событиями в Украине.

Преодоление технологического отставания России от ведущих стран мирового рынка наукоемкой и высокотехнологичной продукции и закрепление страны как одного из политических и экономических лидеров является вопросом выживания и обеспечения национальной безопасности в сложившейся неблагоприятной социально-политической среде. Несмотря на заявление В.В. Путина об успешном перевыполнении плана по экспорту вооружений и военной техники в 2015 г., объем которого достиг 4,5 млрд долл., доля экспорта вооружений составила 4,2% в общей структуре российского экспорта, что приблизительно в 11 раз меньше экспорта нефти и нефтепродуктов. По отношению к 2013 г. наблюдается значительное увеличение экспорта вооружений, но сырьевая направленность по-прежнему доминирует. Это объясняется тем, что в настоящее время большинство стран мира, в том числе Россия, находятся в состоянии формирования шестого технологического уклада, ядром которого являются биотехнологии, наноэлектроника, фотоника и фотоинформатика, робототехника, солнечная энергетика, интегрированные высокоскоростные транспортные системы, клеточная медицина и др. Однако сложность ситуации заключается в том, что в нашей стране новый технологический уклад вступил в фазу распространения гораздо позже (3–5 лет спустя), чем в наиболее развитых странах (США, Японии, КНР). С одной стороны, пятый уклад (1985–2035 гг.) не вытеснил полностью предшествующий (1930–1990 гг.), с другой – в науке и производстве постепенно возникают условия шестого технологического уклада (2010– ... гг.). Для сравнения: в 2010 г. доля технологий пятого уклада в России составляла приблизительно 10% (в наиболее развитых отраслях – военно-промышленном комплексе и авиакосмической промышленности), четвертого уклада – более 50%, третьего – около 30%, в то время как в США доля производительных сил пятого и четвертого технологических укладов –

60% и 20% соответственно, а также приблизительно 5% приходилось уже на шестой уклад [1]. Чтобы предотвратить существенное отставание от развитых стран, России пришлось «перешагнуть» через пятый технологический уклад. Таким образом, наша страна не смогла подготовить фундамент под инновационную экономику в силу недостатка времени (3–5 лет).

По мнению авторов, главенствующая роль в вопросах активизации инновационной деятельности и обеспечения промышленного роста экономики РФ принадлежит государству. Основным инструментом, с помощью которого государство регулирует и стимулирует данные процессы, является проведение промышленной политики и реализация различных инновационных программ. Однако современные реалии свидетельствуют о неполноценности и неэффективности действующей государственной поддержки, без которой невозможно вхождение России в число стран – технологических лидеров.

Данная мысль подтверждается исследованием Е.А. Мильской и Н.И. Бабкиной [2], в котором авторы выделяют три группы факторов, замедляющих развитие инновационной деятельности – экономические, внутренние и прочие. Особое внимание сфокусировано на прочих факторах, к которым относятся недостаточность нормативно-правовых документов в части регулирования и стимулирования инновационной деятельности, неразвитость инфраструктуры и неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности. Помимо перечисленных аспектов, на современном этапе развития страны одной из главных проблем является фрагментация и противоречивость законодательной базы в области науки и промышленности [3]. Данная ситуация затрудняет изучение и применение нормативно-правовых актов субъектами правоотношений в РФ, в том числе малыми инновационными предприятиями в промышленности, которые являются локомотивом экономического роста, технологических разработок и структурных изменений. На основании вышесказанного можно сделать вывод о необходимости внесения

значительных корректировок в действующее законодательство в целях совершенствования государственной политики регулирования науки и промышленности в России. Обозначенные проблемы и факторы обусловили актуальность темы исследования и позволили осуществить постановку цели и задач.

Цель исследования заключается в разработке предложений по совершенствованию нормативно-правового регулирования науки и промышленности в условиях реализации инновационного сценария развития экономики России.

В рамках научной новизны авторами поставлены следующие логически взаимосвязанные научные задачи:

1) выявить основные тенденции правового обеспечения науки и промышленности в РФ, а также недостатки действующей государственной политики в данной сфере;

2) сформулировать первоочередные задачи по обеспечению технологической независимости России с учетом рекомендаций по устранению пробелов в национальном законодательстве;

3) разработать предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы.

Научная гипотеза исследования заключается в предположении о том, что одной из главных причин низкого уровня инновационного развития российской промышленности является отсутствие эффективной законодательной базы регулирования и поддержки науки и промышленности. Своевременный детальный анализ правового обеспечения позволяет выявить существующие недостатки и разработать предложения по его совершенствованию. В результате проведения грамотной и продуманной государственной политики, обеспечивающей необходимые условия для сохранения и повышения конкурентоспособности имеющихся отраслей, можно добиться технологической независимости России.

Значительное количество научно-исследовательских работ российских и зарубежных авторов, посвященных проблемам

инновационной деятельности в промышленности, свидетельствует о высокой актуальности выбранной тематики. Существенный вклад в решение вопроса об оценке роли государства в инновационных процессах внесли такие ученые, как Г. Менш [4], Р. Нельсон [5], Р. Нуреев [6], К. Фриман [7] и др. Проблемы осуществления государственного регулирования и стимулирования инновационной активности промышленных предприятий рассматриваются в работах А.А. Дынкина [8], Б.Н. Кузька, Ю.В. Яковца [9] и др. Многие современные ученые занимаются исследованием процесса инновационного развития российской экономики, основанном на использовании в производстве лучших достижений науки и новых технологий. Как правило, одна часть исследований направлена на общий анализ промышленной политики, другая сводится к детальному анализу индикаторов инновационной деятельности промышленных предприятий. Однако вопросы повышения конкурентоспособности российской промышленности за счет эффективного правового обеспечения науки и промышленности остаются недостаточно исследованными.

На основании вышеизложенного предлагаем на первом этапе рассмотреть федеральную нормативно-правовую базу в области науки и промышленности с целью выявления декларируемых и фактических документов, а также пробелов в действующем законодательстве.

Основные тенденции правового обеспечения науки и промышленности

Правительством РФ на протяжении последнего десятилетия разработано и принято большое количество практических документов – стратегий, планов и программ. Перманентные преобразования, связанные с экономическим развитием страны, требуют наличия адекватной нормативной базы и ее своевременного совершенствования. Согласно проведенному исследованию [10] федеральную законодательную базу в сфере науки и промышленности представим в виде следующей системы элементов:

1) программные документы (доктрины, программы, концепции, стратегии, прогнозы);

2) правовые акты общего характера.

В табл. 1 приведены программные документы, в которых отражена необходи-

мость инновационного развития отечественной экономики в целом и повышения конкурентоспособности промышленности России в частности, заданы целевые установки и общие принципы государственной политики в данном направлении.

Таблица 1

Систематизация и анализ программных документов в области науки и промышленности

Вид нормативного документа	Название нормативного документа	Недостатки правового регулирования
Доктрины		
Указ Президента РФ от 13 июня 1996 г. № 884	«О доктрине развития российской науки»	Не находят отражения долгосрочные перспективы развития российской науки и научно-технического потенциала
Программы		
Постановление Правительства РФ от 1 сентября 2008 г. № 652	Федеральная целевая программа «Модернизация Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации (2009–2020 годы)»	– Имеются отличия от международных стандартов; – отсутствует четко разработанная система управления программой
Постановление Правительства РФ от 21 мая 2013 г. № 426	Федеральная целевая программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы»	– Наблюдаются завышенные требования в отношении формата проектов, которые могут финансироваться; – цели и задачи данной программы слабо связаны с целями и задачами государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»
Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 328	Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»	– Наблюдается значительное снижение финансирования в целом по государственной программе; – распределение выделенных объемов ресурсов носит неравномерный характер в силу большого количества подпрограмм
Распоряжение Правительства РФ от 22 июня 2015 г. № 1143-р	Федеральная целевая программа «Мировой океан» на 2016–2031 годы	Имеются декларативные установки в части описания задач по достижению научного и технологического лидерства России в морском природопользовании, что не позволяет контролировать ход выполнения программы на этапе реализации
Концепции		
Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р	Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года	– Некоторые положения концепции имеют декларативный характер; – отсутствует адаптация к региональной политике; – не освящен механизм реализации концепции

Продолжение табл. 1

Вид нормативного документа	Название нормативного документа	Недостатки правового регулирования
Стратегии		
Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р	Стратегия инновационного развития РФ на период до 2020 года	– Главным показателем достижения поставленных целей является финансовая прибыль; – отсутствует ориентация на увеличение объема продаж; – запланировано незначительное увеличение доли России на глобальном рынке высокотехнологичной продукции (2% к 2020 г.)
Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683	«О стратегии национальной безопасности»	Некорректно обозначены цели обеспечения национальной безопасности по сферам (в том числе в сфере науки, технологий и образования)
Указ Президента РФ от 1 декабря 2016 г. № 642	Стратегия научно-технологического развития РФ до 2035 года	– Не находят отражение стратегии выхода на конкретные рынки; – недостаточно проработан актуальный вопрос импортозамещения
Стратегии по ключевым отраслям промышленности		
Приказ Минпромэнерго России от 7 августа 2007 г. № 311	Стратегия развития электронной промышленности России на период до 2025 года	– Большая часть проблем, обозначенных в стратегиях развития ключевых отраслей промышленности, остается нерешенной (физический и моральный износ основных фондов, недостаток финансирования, снижение объемов производства), что свидетельствует о неэффективности инструментов, заложенных в стратегиях; – наблюдается несбалансированность финансирования различных отраслей промышленности; – не сформирована четкая система контроля за исполнением обязательств и эффективностью использования ресурсов; – отсутствует должная координация по реализации стратегий
Приказ Минпромэнерго России от 6 сентября 2007 г. № 354	Стратегия развития судостроительной промышленности на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу	
Приказ Минпромторга и Минсельхоза России от 31 октября 2008 г. № 248/482	Стратегия развития лесного комплекса России на период до 2020 года	
Приказ Минпромторга России от 18 марта 2009 г. № 150	Стратегия развития металлургической промышленности РФ на период до 2020 года	
Приказ Минпромторга России от 24 сентября 2009 г. № 853	Стратегия развития легкой промышленности России на период до 2020 года и план мероприятий по её реализации	
Приказ Минпромторга России от 23 октября 2009 г. № 965	Стратегия развития фармацевтической промышленности России на период до 2020 года	
Распоряжение Правительства РФ от 13 ноября 2009 г. № 1715-р	Энергетическая стратегия России на период до 2030 года	
Приказ Минпромторга России от 23 апреля 2010 г. № 319	Стратегия развития автомобильной промышленности РФ на период до 2020 года	
Приказ Минпромторга России от 9 декабря 2010 г. № 1150	Стратегии развития тяжелого машиностроения на период до 2020 года	

Вид нормативного документа	Название нормативного документа	Недостатки правового регулирования
Приказ Минпромторга России от 22 декабря 2011 г. № 1810	Стратегия развития сельскохозяйственного машиностроения России на период до 2020 года	
Распоряжение Правительства РФ от 17 апреля 2012 г. № 559-р	Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности РФ на период до 2020 года	
Приказ Минпромторга и Минэнерго России от 8 апреля 2014 г. № 651/172	Стратегия развития химического и нефтехимического комплекса на период до 2030 года	
Распоряжение Правительства РФ от 10 мая 2016 г. № 868-р	Стратегия развития промышленности строительных материалов на период до 2020 года и дальнейшую перспективу до 2030 года	
Прогнозы		
Прогноз долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2030 года		Несмотря на корректировку основных макроэкономических параметров обновленного прогноза, некоторые показатели и планируемые результаты являются необоснованными
Прогноз научно-технологического развития РФ на период до 2030 года		– Отсутствуют ссылки на другие документы (федеральные целевые программы и финансовые документы), что затрудняет поиск детализации задач и показателей; – не находит отражения цепочка «продукт – технология – рынок»

Систематизация и анализ нормативно-правовых актов в области регулирования науки и промышленности в РФ позволяют сделать вывод о наличии слабой связи и координации между различными программными документами, что впоследствии становится причиной их неисполнения. Требуется четко определить общие взаимосвязанные направления развития технологической, экономической и социальной сфер страны на долгосрочную перспективу.

Вектор промышленной политики задается государством, и успех ее реализации во многом определяется готовностью правительства и бизнес-структур двигаться в инновационном направлении. Несмотря на многочисленные документы федерального уровня, попытки оживления инновационной активности в стране и повышения эффективности работы компаний, увеличение финансирования исследований и разработок, сохраняется существенное отставание России от зарубежных конкурентов – мировых

технологических лидеров [11; 12]. Так, результаты реализации Стратегии развития науки и инноваций в РФ на период до 2015 г. иллюстрируют степень ее проработанности и уровень достижения целевых показателей. В частности, в данном документе определены основные показатели развития науки и инноваций, которых предполагалось достичь к 2015 г. Однако приблизительно 50–60% целевых индикаторов не достигнуто, а по некоторым ключевым показателям наблюдается отрицательная динамика. Цели Стратегии 2015 не реализованы, что подтверждается их дублированием в Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. Следует отметить, что в соответствии со Стратегией 2020 запланировано незначительное увеличение доли России на мировых рынках высокотехнологичной продукции (2%) к 2020 г. Это противоречит основной цели Стратегии 2020, которая заключается в переводе экономики нашей страны на преимущественно инновацион-

ный путь развития, поскольку уровень объема продаж высокотехнологичной и наукоемкой продукции реального сектора экономики России не сопоставим с существующим уровнем объемов продаж мировых лидеров. Так, например, в 2015 г. объем продаж российской автомобилестроительной компании ПАО «АвтоВАЗ» составил 352 тыс. шт., или 176 млрд руб., в натуральном и стоимостном выражении соответственно, число сотрудников – 43 тыс. человек. В то время как объем продаж немецкого автомобильного концерна «Volkswagen» еще в 2012 г. достиг €193 млрд при общей численности сотрудников 550 тыс. человек. Таким образом, отставание отечественной компании от зарубежного конкурента по объему продаж более чем в 66 раз¹ в определенной степени характеризует технологическое состояние автомобильной промышленности России. Этот пример является показательным, в том числе и потому, что отражает масштабы производственной деятельности российских компаний, необходимой для осуществления конкурентоспособной инновационной политики. Более того, чтобы успешно реализовать масштабные инновации, нужно иметь доступ к глобальным рынкам. При отсутствии такой возможности вложения в инновации окажутся не только неэффективными, но и убыточными из-за продолжительного срока их окупаемости. Благодаря увеличению объема сбыта инновационной продукции у предприятия появляется возможность повысить расходы на научные исследования и разработки для последующего совершенствования и производства новой высокотехнологичной продукции, а у государства – получить значительно большие налоговые отчисления. Со временем данный процесс становится самовоспроизводящимся, следовательно, доля государственного финансирования в НИОКР таких компаний существенно сокращается и направлена только на минимизацию рисков при разработке принципиально новых продуктов или технологий. По этой причине продукция компаний – миро-

вых лидеров всегда ориентирована на глобальные рынки [13].

В силу сложившихся социально-экономических и политических условий стратегия инновационного развития и модернизации российской промышленности должна быть тесно связана с возможностью выхода на конкретные рынки, наиболее благоприятные для российского бизнеса. В современном мире процесс допуска на глобальные рынки определяется позицией США как ведущей экономической державы мира. На долю этой страны приходится чуть меньше 40% мирового рынка, а 80% расчетов в мире производится в долларах США [14]. Также нельзя преуменьшать влияние и важность стран «большой семерки» (G7).

Помимо упомянутых стратегий, особое практическое значение имеет Стратегия научно-технологического развития РФ до 2035 г., которая направлена на повышение производственного и научно-технологического потенциала нашей страны. Данный документ разработан с учетом выявленных недостатков Стратегии 2020. В частности, в Стратегии научно-технологического развития РФ до 2035 г. пересмотрен перечень научно-технических приоритетов и выделены только те направления, по которым вероятность достижения успеха наиболее высокая. Принятое решение являлось необходимым в условиях имеющихся ограниченных ресурсов. Между уровнем расходов на НИОКР и конкурентоспособностью организаций существует четкая связь. В соответствии с последним докладом ЮНЕСКО по науке «На пути к 2030 г.» государственные расходы на науку возрастают ежегодно как в абсолютном, так и в относительном выражении. В период с 2007 по 2013 гг. глобальная интенсивность НИОКР в мире увеличилась с 1,57% до 1,70% от ВВП. Однако существуют естественные пределы финансирования. Ни одна страна не может обеспечить коммерциализацию всех полученных в ходе исследований и разработок результатов в виде конечной продукции.

Следует отметить, что существенным моментом стратегии научно-технологического развития РФ является признание

¹ При условии, что 1 евро равен 61 руб.

важности фундаментальной науки, поскольку в последнее время финансирование фундаментальных научных исследований имело тенденцию к снижению [15]. Данная проблема обозначена основателем и президентом Всемирного экономического форума в Давосе Клаусом Швабом. По его мнению,

существует очевидная необходимость активного финансирования правительствами передовых фундаментальных исследований [16]. Кроме того, вопрос финансирования научных исследований, посвященных развитию промышленности, находит отражение в правовых актах общего характера (табл. 2).

Таблица 2

Систематизация и анализ правовых актов общего характера в области науки и промышленности

Вид нормативного документа	Название нормативного документа	Недостатки правового регулирования
Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.	Конституция РФ	В силу универсальности и общего характера отсутствует особая правовая проработанность вопросов научно-технологической сферы
Федеральный закон РФ от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ч. 1); Федеральный закон РФ от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ч. 2); Федеральный закон РФ от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (ч. 3); Федеральный закон РФ от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ч. 4)	Гражданский кодекс Российской Федерации	
Федеральный закон РФ от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ	Бюджетный кодекс Российской Федерации	
Федеральный закон РФ от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ч. 1); Федеральный закон РФ от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (ч. 2)	Налоговый кодекс Российской Федерации	
Федеральный закон РФ от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ	«О науке и государственной научно-технической политике»	– Не уточнены функциональное предназначение государственных академий, их роль и обязанности в рамках государственной политики; – научные исследования рассматриваются только как особый вид профессиональной деятельности научных работников
Федеральный закон РФ от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ	«О безопасности»	– Отсутствует как определение термина «безопасность», так и преамбула; – наблюдаются серьезные пробелы в регулировании взаимодействия федеральных и региональных структур в сфере обеспечения безопасности (в частности, федерального и регионального советов безопасности)
Федеральный закон РФ от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ	«О стратегическом планировании в РФ»	– Присутствует «размытость» полномочий высшего исполнительного органа исполнительной власти субъекта РФ; – отсутствует определение понятия «схема развития» отраслей экономики

Вид нормативного документа	Название нормативного документа	Недостатки правового регулирования
Федеральный закон РФ от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ	«О промышленной политике в РФ»	<ul style="list-style-type: none"> – Обеспечивается «равный доступ» к получению государственной поддержки без привязки к конкретным отраслям; – слабо прописаны механизмы предоставления государственной поддержки; – отсутствует отражение вопроса стандартизации в промышленности; – не получил должного отражения вопрос соотношения промышленной политики и стратегии развития государства

Как показывает табл. 2, одним из наиболее серьезных недостатков правовых актов общего характера является «размытость» норм ответственности органов власти за реализацию отдельных положений документов. Так, например, в Федеральном законе «О промышленной политике в РФ» в разделе описания мер поддержки субъектов деятельности неоднократно употребляется слово «может», когда речь идет о действиях, совершаемых органами власти. Это означает отсутствие прямой обязанности осуществлять перечисленные действия в строго определенной форме. Наряду с этим отметим, что Федеральный закон «О стратегическом планировании в РФ» должен способствовать успешной реализации промышленной политики. В данном документе произведено четкое распределение обязанностей и ответственности при разработке и осуществлении масштабных стратегических проектов и государственных программ. Следовательно, кроме отмеченных в табл. 2 недостатков применительно к отдельным нормативно-правовым документам, присутствует и внутренняя несогласованность Федеральных законов РФ № 172-ФЗ и № 488-ФЗ.

Актуальный вопрос импортозамещения также находит отражение в Федеральном законе «О промышленной политике в РФ». Его стратегическая цель определена как обеспечение максимально высокого уровня технологической независимости национальной экономики в целом и промышленного производства в частности [17]. При реализации вынужденной политики импортозамещения необходимо при-

держиваться следующего принципа: выводить на внешние рынки ту продукцию, которая производится внутри страны эффективнее по сравнению с мировыми аналогами; и, наоборот, если импорт будет дешевле и эффективнее собственного производства, приобретать такую продукцию и технологии за рубежом. В ноябре 2016 г. данную мысль также подтвердил Министр промышленности и торговли РФ Д.В. Мантуров на лекции в Санкт-Петербургском политехническом университете Петра Великого. Сформулированному принципу есть логичное объяснение. Пока Россия будет тратить время на открытие освоенного другими странами, лидеры инновационной гонки еще дальше шагнут вперед, а сократить такое колоссальное отставание вряд ли уже удастся. Кроме того, не исключена вероятность неудачного импортозамещения, результатом которого станет неэффективное использование ресурсов и нарастающее отставание от мировых лидеров. В случае же успешного воспроизведения продукции или технологии, необходимо будет вывести ее на глобальный рынок для полной окупаемости, где она столкнется с более ранними и продвинутыми аналогами [18]. Таким образом, неизбирательное импортозамещение может привести к тяжелым отрицательным последствиям.

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что в ограниченной по объему статье невозможно представить детальный разбор каждого пункта отдельного нормативно-правового акта. Однако в соответствии с заявленной целью исследования авторы

смогли обратить внимание на ключевые, имеющие принципиальное значение для развития науки и промышленности нормативно-правовые акты. В соответствии с проведенным исследованием можно сделать вывод о том, что основным недостатком всех программных и стратегических документов в части развития науки является формирование ложных критериев оценки результативности и эффективности проводимых мероприятий. Так, например, согласно действующему законодательству, востребованность научных исследований и разработок оценивается на основе публикационной активности российских ученых, глобальная конкурентоспособность – на основе международных рейтингов, результативность работы организаций, осуществляющих НИОКР, – на основе публичности представления результатов. При этом полностью игнорируется наиболее важный и объективный критерий научно-технологического лидерства страны – увеличение объемов продаж высокотехнологичной и наукоемкой продукции российскими компаниями реального сектора экономики [19]. Не учитывается, что в процессе ориентации на исследования, актуальные для мировой науки, остаются без внимания исследования и разработки, приоритетные для отечественной экономики и потенциально востребованные российскими компаниями. В связи с этим результатом достижения цели по осуществлению интеграции национальной науки в мировое научное сообщество, заданной в Стратегии 2020, станет использование наиболее перспективных трудов российских ученых сектором исследований и разработок ведущих зарубежных стран мира [20].

Что касается промышленности, необходимость ее перехода на инновационный путь развития по большей части декларируется в нормативно-правовых актах [21]. Данная ситуация позволяет говорить об имитационном характере национальной инновационной системы, поскольку она не ориентирована на создание и внедрение радикально новых технологий и продукции. Если преобладающие тенденции со-

храняться, то в ближайшем будущем это приведет к исключению страны из глобальных технологических трендов и снижению уровня обороноспособности РФ. Во избежание такого исхода России необходимо пересмотреть существующую стратегию промышленной модернизации.

В связи с этим авторами предлагается рассмотреть основные направления действий, необходимые для обеспечения технологической независимости России.

Первоочередные задачи по обеспечению технологической независимости РФ

Долгое время рост экономики России обеспечивался за счет сырьевого драйвера. Вложения в инновации были экономически невыгодными и неэффективными для государства и бизнеса из-за сверхвысокой доходности нефтегазового сектора [22]. Однако стратегия, которая осуществлялась в рамках энергосырьевой модели развития, не учитывала, что успех экономики, связанный с благоприятной конъюнктурой сырьевого рынка, не дает уверенности в стабильном и перспективном развитии.

В современных условиях актуальность перехода промышленности на инновационно ориентированную модель развития не вызывает сомнений. Продолжить развитие по консервативному сценарию – значит полностью утратить технологический суверенитет и поставить под угрозу обороноспособность страны. В таком случае не требуется пересмотра текущей политики и применения специальных действий.

При переходе на инновационный путь необходимо четко сформулировать цель – вхождение России в число стран – технологических лидеров.

Единственным способом реализации обозначенной цели является сбалансированное развитие национальной экономики на базе передовых достижений науки и современных технологий [23]. Следовательно, требуется решение таких первоочередных задач, как:

1) достижение технологической независимости в военной сфере от внешних сил (для обеспечения обороноспособности нашей страны);

2) преодоление отставания отечественных производственных технологий от аналогичных зарубежных (перед выполнением данной задачи необходимо внести изменения в Федеральный закон «О промышленной политике в РФ» в части импортозамещения, руководствуясь обозначенным выше принципом «разумного» импортозамещения);

3) создание на основе результатов научных исследований своих прорывных технологий, не имеющих аналогов за рубежом (перед выполнением данной задачи следует внести дополнения относительно формирования новых рынков наукоемкой продукции в Стратегию 2020 и Стратегию научно-технологического развития РФ до 2035 г., а также изменения, касающиеся приоритетности исследований и разработок, потенциально востребованных российскими компаниями, в Стратегию научно-технологического развития РФ до 2035 г.).

При реализации сформулированных первоочередных задач по достижению лидирующей позиции России на мировом рынке высокотехнологичной продукции важным моментом является внесение изменений в действующую нормативно-правовую базу в части выбора форм и способов государственной поддержки науки и промышленности [24; 25]. Отсутствие необходимых результатов приводит к постоянной замене законодателем одних форм поддержки на другие, которые впоследствии оказываются тоже неэффективными. Неудовлетворительное положение дел обусловлено выбором не подходящих реалиям российской переходной экономики и неадекватных форм и методов поддержки науки и промышленности [26].

Заключение

Проведенный аналитический обзор нормативно-правовых актов в сфере науки и промышленности позволил выявить ряд барьеров на пути промышленного роста эконо-

мики РФ и разработать предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы в данной области.

Во-первых, отличительной чертой всех программных документов в области науки и промышленности является некорректно сформированная система показателей достижения целей. В качестве главного показателя выступает прибыль, а наиболее важный и объективный критерий научно-технологического лидерства страны – увеличение объемов продаж высокотехнологичной и наукоемкой продукции российскими компаниями реального сектора экономики – не учитывается в программных документах и стратегиях.

Во-вторых, особое внимание следует уделить формированию программно-целевого подхода в организации инновационной и научно-технологической стратегий, направленного на постановку конкретных целей, задач, сроков реализации, закрепление исполнителей, несущих ответственность за результаты, применительно к отдельному проекту. Как показывает практика, без такого подхода большое количество документов носит декларативный характер и не содержит конкретных мероприятий, ориентированных на обеспечение стабильности социально-экономического развития и высокого уровня национальной безопасности России.

В-третьих, одной из главных проблем промышленной политики России является отсутствие законодательно закрепленной обязанности органов власти осуществлять государственную поддержку субъектов деятельности, а также проводить промышленную политику в целом. Данный недостаток является основным пробелом Федерального закона «О промышленной политике в РФ», входящего в группу правовых актов общего характера, и превращает его в декларацию о намерениях. Следует также отметить наличие потребности в обеспечении гармоничного сочетания положений данного закона с остальными законодательными актами, кодексами и федеральными законами.

В-четвертых, реализуя политику импортозамещения, России следует избегать хозяйственной замкнутости и руководствоваться принципом «разумного» импортозамещения. Неизбирательное импортозамещение – причина снижения показателей эффективности производства – производительности труда, темпов роста и т.д. Однако необходимо обеспечить высокий уровень технологической самодостаточности ключевых отраслей промышленности, несмотря на экономические преимущества международного разделения труда. Для успешного выполнения данной задачи промышленная политика должна предусматривать создание привилегированных условий для развития конкретных отраслей, что будет способствовать прогрессивному прорывному развитию отечественной экономики за счет создания «точек роста».

Таким образом, проведенное исследование доказывает, что нормативно-правовое обеспечение в области науки и промышленности имеет ключевое значение для устойчивого развития российской экономики промышленности. Ее модернизация и конкурентоспособность во многом зависит от способности государства со-

здать такую законодательную базу, которая благоприятствует непрерывному процессу создания добавленной стоимости. Однако, несмотря на наличие значительного количества нормативно-правовых актов в данной области, научно-промышленная сфера до сих пор не стала приоритетом развития нашей страны. В настоящее время наблюдается «размытость» ответственности органов власти за реализацию промышленной политики России, а также не преодолен разрыв между наукой и промышленностью.

На основе полученных выводов можно говорить о том, что проведенное исследование является базой для будущей работы в обозначенных проблемных областях. Приоритетное направление дальнейшего развития экономической науки авторы видят в изучении нормативного регулирования ключевых промышленных секторов экономики с целью оценки их современного состояния, потенциала и перспектив развития. Выбор данного направления исследований обусловлен тем, что благодаря оптимизации нормативно-правового обеспечения ведущих отраслей промышленности можно добиться технологической независимости РФ.

Список литературы

1. *Акаев А.А.* Среднесрочная импортозамещающая модернизация – пусковой механизм стратегии формирования инновационной экономики России // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2013. № 14. С. 4–14.
2. *Мильская Е.А., Бабкина Н.И.* Промышленная политика России в условиях формирования инновационной экономики // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер. «Экономика. Социология. Менеджмент». 2014. № 4. С. 11–19.
3. *Павлова Н.И., Шibaева Н.А.* Проблемы формирования институтов законодательного регулирования инновационной деятельности в Российской Федерации // Вестник Орел ГИЭТ. 2014. № 4 (30). С. 1–8.
4. *Mensch G., Vasudevan Ramanujam.* Improving the Strategy-Innovation Link // Journal of Product Innovation Management. 1985. № 2 (4). P. 213–223. doi: 10.1111/1540-5885.240213.
5. *Nelson R.* National Innovation Systems. A Comparative Analysis. Oxford, Oxford University Press, 1993. 560 p.
6. *Nureev R.M.* The Theory of Innovations and Its Implementation in Modern Russia // 17th Annual Conference of the European Society for the History of Economic Thought. London, ESHET, 2013. P. 115–116.
7. *Freeman C., Soete L.* The economics of industrial innovation. London and New York, Routledge, 1997. 409 p.
8. *Дынкин А.А., Иванова Н.И.* Инновационные приоритеты государства. М.: Наука, 2005. 275 с.
9. *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* Стратегия инновационного прорыва. М.: Экономика, 2005. 621 с.

10. Балашова Е.С., Гнездилова О.И. Проблемы правового регулирования инновационной деятельности в России // *Инновационная наука. Сер. «Экономика и экономические науки»*. 2016. № 3–1 (15). С. 62–67.
11. Colombo M., Grilli L., Piscitello L., Rossi-Lamastra C. *Science and Innovation Policy for the New Knowledge Economy*. Cheltenham, Edward Elgar Publ., 2011. 208 p.
12. Алисенов А.С. *Налоговое стимулирование инноваций в экономике России*. М.: Проспект, 2015. 128 с.
13. Маковеев В.Н. Зарубежный опыт становления наукоемких производств // *Вестник ЧГУ*. 2013. № 3(50). С. 62–67.
14. Фототов А.Г. Стратегия–2035. Желаемое. Возможное. Достижимое // *Инновационная Россия*. 2016. № 6(212). С. 24–31.
15. Иванов В.В. Научно-инновационный кризис и пути его преодоления // *Инновации*. 2015. № 11. С. 12–19.
16. Клаус Ш. *Четвертая промышленная революция*. М.: Изд-во «Э», 2017. 208 с.
17. Волкова О.Н. Построение промышленной политики как важный шаг для укрепления производственных отраслей России // *Российское предпринимательство*. 2015. № 22(16). С. 3951–3958. doi:10.18334/tp.16.22.2078.
18. Бетелин В.Б. О проблеме импортозамещения и альтернативной модели экономического развития России // *Стратегические приоритеты (электронный международный научно-аналитический журнал)*. 2016. № 1(9). URL: <http://sec.chgik.ru/wp-content/uploads/2016/05/SP-16-1.pdf> (дата обращения: 12.12.2016).
19. Mingaleva Zh., Mirskikh I. The protection of Intellectual property in educational process // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2013. P. 1059–1062.
20. Котов А.И. Инновационная деятельность и предпринимательская среда: время идет – противоречия остаются // *Инновации*. 2012. № 4. С. 107–113.
21. Цыпина С.И. Стратегия развития промышленной политики России с использованием инструмента лизинга // *Управление экономическими системами*. 2015. № 4. URL: <http://uecs.ru/makroekonomika/item/3468-2015-04-28-08-27-14> (дата обращения: 12.12.2016).
22. Yurieva T.V. Innovative social economy: formation and development in Russia // *Science prospects*. 2011. № 12. P. 271–276.
23. Meshkova T.A., Moiseichev E.IA. Russia's experience of foresight implementation in global value chain research // *Journal of Innovation and Entrepreneurship*. 2016. № 5:9. doi: 10.1186/s13731-016-0039-7.
24. Шатов А., Сафаргалеева Е. О роли интеллектуальной собственности в инновационном развитии страны // *Экономика и управление (электронный научно-практический журнал)*. 2014. № 4. URL: http://www.bagsurb.ru/about/journal/scientific_seminars/SHATOV,%20SAFARGALEEVA.pdf (дата обращения: 12.12.2016).
25. Назаров М.А., Фомин Е.П. Проблемы развития инновационной инфраструктуры в российской экономике // *Экономика и управление. Сер. «Экономические науки»*. 2015. Вып. 4(125). С. 38–43.
26. Мазилев Е.А. Основные индикаторы и факторы инновационного развития промышленности региона // *Менеджмент и бизнес-администрирование*. 2013. № 1. С. 166–178.

Статья поступила в редакцию 21.12.2016

Сведения об авторах

Балашова Елена Сергеевна – кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (Россия, 195251, г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29; e-mail: elenabalashova@mail.ru).

Гнездилова Ольга Игоревна – аспирант, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (Россия, 195251, г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29; e-mail: gnezdilova-o.i@mail.ru).

References

1. Akaev A.A. Srednesrochnaya importozameshchayushchaya modernizatsiya – puskovoi mekhanizm strategii formirovaniya innovatsionnoi ekonomiki Rossii [Medium-term import substitution modernization as a trigger for the Russian innovation economy formation strategy]. *MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitie)* [MIR (Modernization. Innovation. Research)], 2013, no. 14, pp. 4–14. (In Russian).
2. Mil'skaya E.A., Babkina N.I. Promyshlennaya politika Rosii v usloviyakh formirovaniya innovatsionnoi ekonomiki [Industrial policy of Russia in the conditions of formation of innovative economy]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. «Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment»* [South-West State University News. Economy. Sociology. Management], 2014, no. 4, pp. 11–19. (In Russian).
3. Pavlova N.I., Shibaeva N.A. Problemy formirovaniya institutov zakonodatel'nogo regulirovaniya innovatsionnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii [Formation problems of institutions of legislative regulation of innovative activity in the Russian Federation]. *Vestnik OrelGIET* [OrelSIET Bulletin], 2014, no. 4 (30), pp. 1–8. (In Russian).
4. Mensch G., Vasudevan Ramanujam. Improving the Strategy-Innovation Link. *Journal of Product Innovation Management*, 1985, no. 2(4). pp. 213–223. doi: 10.1111.1540-5885.240213/epdf.
5. Nelson R. *National Innovation Systems. A Comparative Analysis*. Oxford, Oxford University Press, 1993. 560 p.
6. Nureev R.M. The Theory of Innovations and Its Implementation in Modern Russia // *17th Annual Conference of the European Society for the History of Economic Thought. ESHET. London, 2013*. pp. 115–116.
7. Freeman C., Soete L. *The economics of industrial innovation*. London and New York, Routledge, 1997. 409 p.
8. Dynkin A.A., Ivanova N.I. *Innovatsionnye priority gosudarstva* [Innovative priorities of the government]. Moscow, Nauka Publ., 2005. 275 p. (In Russian).
9. Kuzyk B.N., Yakovets U.V. *Strategiya innovatsionnogo proryva* [Strategy of innovative breakthrough]. Moscow, Ekonomika Publ., 2005. 621 p. (In Russian).
10. Balashova E.S., Gnezdilova O.I. Problemy pravovogo regulirovaniya innovatsionnoi deyatel'nosti v Rossii [Legal regulation problems of Russian innovative activities]. *Innovatsionnaya nauka. Ser. «Ekonomika i ekonomicheskie nauki»* [Innovative Science. Economy and Economic Sciences], 2016, no. 3-1 (15), pp. 62–67. (In Russian).
11. Colombo M., Grilli L., Piscitello L., Rossi-Lamastra C. *Science and Innovation Policy for the New Knowledge Economy*. Cheltenham, Edward Elgar Publ., 2011. 208 p.
12. Alisenov A.S. *Nalоговое стимулирование инноваций в экономике России* [Innovation Tax Credits in Russian economics]. Moscow, Prospekt Publ., 2015. 128 p. (In Russian).
13. Makoveev V.N. Zarubezhnyi opyt stanovleniya naukoemkikh proizvodstv [Foreign experience of formation of high-tech industries]. *Vestnik CHGU* [Bulletin of the Cherepovets State University], 2013, no. 3 (50), pp. 62–67. (In Russian).
14. Fonotov A.G. *Strategiya–2035. Zhelaemoe. Vozmozhnoe. Dostizhimoe* [Strategy–2035. Desirable. Possible. Achievable]. *Innovatsionnaya Rossiya* [Innovative Russia], 2016, no. 6, pp. 24–31. (In Russian).
15. Ivanov V.V. Nauchno-innovatsionnyi krizis i puti ego preodoleniya [Research and innovation crisis and ways of its overcoming]. *Innovatsii* [Innovations], 2015, no. 11, pp. 12–19. (In Russian).
16. Klaus Sh. *Chetvertaya promyshlennaya revolyutsiya* [The fourth industrial revolution]. Moscow, Izdatel'stvo «E» Publ., 2017. 208 p. (In Russian).
17. Volkova O.N. Postroenie promyshlennoi politiki kak vazhnyi shag dlya ukrepleniya proizvodstvennykh otraslei Rossii [Development of the industrial policy as an important step for the consolidation of Russian production spheres]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian Entrepreneurship], 2015, no. 22 (16), pp. 3951–3958. (In Russian). doi:10.18334/rp.16.22.2078.
18. Betelin V.B. O probleme importozameshcheniya i al'ternativnoi modeli ekonomicheskogo razvitiya Rossii [On the problem of import substitution and alternative economic model of Russia]. *Strategicheskie priority (jelectronnyi mezhdunarodnyi nauchno-analiticheskii zhurnal)* [Strategic Priorities. International Scientific Analytical Journal], 2016, no. 1 (9). (In Russian) Available at: <http://sec.chgik.ru/wp-content/uploads/2016/05/SP-16-1.pdf> (accessed 12.12.2016).
19. Mingaleva Zh., Mirskikh I. The protection of Intellectual property in educational process. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2013, pp. 1059–1062. (In Russian).

20. Kotov A.I. Innovatsionnaya deyatel'nost' i predprinimatel'skaya sreda: vremya idet – protivorechiya ostaiutsya [Innovation and business environment: the time is – contradictions remain]. *Innovatsii* [Innovations], 2012, no. 4, pp. 107–113. (In Russian).
21. Tsyypina S.I. Strategiya razvitiya promyshlennoi politiki Rossii s ispol'zovaniem instrumenta lizinga [The development strategy of Russia's industrial policy with the use of the leasing instrument]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami (jelectronnyi nauchnii zhurnal)* [Management of Economic Systems. Electronic Scientific Journal], 2015, no. 4. (In Russian) Available at: <http://uecs.ru/makroekonomika/item/3468-2015-04-28-08-27-14> (accessed 20.02.2017).
22. Yurieva T.V. Innovative social economy: formation and development in Russia. *Science Prospects*, 2011, no. 12, pp. 271–276.
23. Meshkova T.A., Moiseichev E.IA. Russia's experience of foresight implementation in global value chain research. *Journal of Innovation and Entrepreneurship*, 2016, 5:9. doi: 10.1186/s13731-016-0039-7.
24. Shatov A., Safargaleeva E. O roli intellektual'noi sobstvennosti v innovatsionnom razvitii strany [About intellectual property in innovative development of the country]. *Ekonomika i upravlenie (jelectronnyi nauchno-prakticheskii zhurnal)* [Economy and Management. Electronic scientific and practical journal], 2014, no. 4. (In Russian) Available at: http://www.bagsurb.ru/about/journal/scientific_seminars/SHATOV,%20SAFARGALEEVA.pdf (accessed 12.12.2016).
25. Nazarov M.A., Fomin E.P. Problemy razvitiya innovatsionnoi infrastruktury v rossiiskoi ekonomike [Features of innovation infrastructure development in Russian economy]. *Ekonomika i upravlenie. Ser. «Ekonomicheskie nauki»* [Economy and Management. Economic Sciences], 2015, no. 4 (125), pp. 38–43. (In Russian).
26. Mazilov E.A. Osnovnye indikatory i faktory innovatsionnogo razvitiya promyshlennosti regiona [Main indicators and factors of innovative development of the industry of the region]. *Menedzhment i biznes-administrirovaniye* [Management and Business Administration], 2013, no. 1, pp. 166–178. (In Russian).

The date of the manuscript receipt: 21.12.2016

Information about the Authors

Balashova Elena Sergeevna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Senior Researcher, Peter the Great Saint-Petersburg Polytechnic University (29, Polytechnicheskaya st., St. Petersburg, 195251, Russia; e-mail: elenabalashova@mail.ru).

Gnezdilova Olga Igorevna – Postgraduate Student, Peter the Great Saint-Petersburg Polytechnic University (29, Polytechnicheskaya st., St. Petersburg, 195251, Russia; e-mail: gnezdilova-o.i@mail.ru).

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Балашова Е.С., Гнездилова О.И. Совершенствование нормативно-правового обеспечения науки и промышленности как определяющее условие реализации инновационного сценария развития России // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2017. Том 12. № 2. С. 263–278. doi: 10.17072/1994-9960-2017-2-263-278

Please cite this article in English as:

Balashova E.S., Gnezdilova O.I. Improvement of the regulatory support for science and industry as the key condition for the implementation of the innovative scenario of Russia's development // *Vestnik Permskogo universiteta. Seria Ekonomika = Perm University Herald. Economy*. 2017, vol. 12, no. 2, pp. 263–278. doi: 10.17072/1994-9960-2017-2-263-278