

doi 10.17072/1994-9960-2017-2-189-201

УДК 330.341.42

ББК 65.20

JEL Code D610, H440

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ МИНИМИЗАЦИИ ПРОВАЛОВ РЫНКА И ГОСУДАРСТВА

Дмитрий Александрович ГубановORCID ID: [0000-0003-2001-6993](https://orcid.org/0000-0003-2001-6993), Researcher ID: [J-1700-2017](https://orcid.org/J-1700-2017)Электронный адрес: Dima_gubanov@mail.ruПермский государственный национальный исследовательский университет
614990, Россия, Пермь, ул. Букирева, 15**Юлия Маратовна Гимадеева**ORCID ID: [0000-0001-5943-9905](https://orcid.org/0000-0001-5943-9905), Researcher ID: [J-1949-2017](https://orcid.org/J-1949-2017)Электронный адрес: yuliagimadeeva@gmail.comПермский государственный национальный исследовательский университет
614990, Россия, Пермь, ул. Букирева, 15

В современной экономике проблемы, порождаемые несовершенством рыночного механизма, как правило, решаются путём государственного вмешательства. Однако деятельность государства не всегда повышает эффективность использования ограниченных ресурсов. В результате возникает ситуация, когда регулирование провалов рынка сопровождается «фиаско» государства. На сегодняшний день в бюджетной системе Российской Федерации усиливаются негативные тенденции фундаментального и конъюнктурного характера: сохранение сырьевой направленности экспортных операций, значительное ослабление курса российской валюты по отношению к иностранным валютам, стремительное снижение мировых цен на нефть, введение секторальных санкций. Структурные изменения в отечественной экономике 2014 г. оказали влияние на рост инфляции, снижение потребительского спроса и реальных доходов населения, что привело к увеличению нагрузки на бюджеты всех уровней. При этом имеется ряд важных инфраструктурных, социальных и других проектов, реализация которых должна осуществляться за счет бюджетных средств с целью удовлетворения потребностей населения. В сложившихся обстоятельствах решение задачи элиминации или минимизации провалов рынка и государства приобретает особую актуальность для экономики России. Мировой опыт показывает, что обеспечить реализацию социально значимых проектов, снижая бюджетную нагрузку, а также повысить инвестиционную активность предпринимательских структур возможно на основе механизмов государственно-частного партнерства. С учетом формирующейся сегодня нормативно-правовой базы регулирования данных отношений возможности практической реализации государственно-частного партнерства в России, его преимущества и ограничения активно обсуждаются в законодательных и деловых кругах. В статье предлагается механизм минимизации провалов рынка и государства в процессе реализации проектов на принципах государственно-частного партнерства. На теоретическом модельном примере с использованием инструментария микроэкономики обоснована эффективность государственно-частного партнерства в производстве общественных благ. В качестве практической иллюстрации разработанного механизма предложен проект строительства поликлиники в г. Перми, позволивший продемонстрировать как возможности государственно-частного партнерства в решении задачи минимизации провалов рынка и государства, так и эффективность реализации проекта для публичного и частного партнера. Результаты анализа дополнены систематизацией экономических и правовых рисков, включающей их распределение между субъектами государственно-частного партнерства, а также способы минимизации. Предложенный инструментальный сглаживания провалов рынка и государства может быть использован органами государственной власти Пермского края для совершенствования практики государственно-частного партнерства в регионе.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, провалы рынка, экономическая эффективность, провалы государства, бюджетная эффективность, создание общественных благ.

PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP AS A TOOL TO MINIMIZE MARKET AND STATE FAILURES

Dmitriy A. Gubanov

ORCID ID: [0000-0003-2001-6993](https://orcid.org/0000-0003-2001-6993), Researcher ID: [J-1700-2017](https://orcid.org/J-1700-2017)

E-mail: Dima_gubanov@mail.ru

Perm State University

15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia

Yuliya M. Gimadeeva

ORCID ID: [0000-0001-5943-9905](https://orcid.org/0000-0001-5943-9905), Researcher ID: [J-1949-2017](https://orcid.org/J-1949-2017)

E-mail: yuliagimadeeva@gmail.com

Perm State University

15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia

In modern economy the problems caused by market failures are usually solved with government intervention. However, the government activities do not always increase the efficiency of scarce resources use. As a result, we observe a situation when regulation of market failures is accompanied by a government fiasco. Currently, negative fundamental and market condition trends increase in the budget system of the Russian Federation. Among these trends are the raw material orientation of export, a significant weakening of the Russian currency, the rapid decline in world oil prices, the implementation of sector sanctions. Structural changes in the economy in 2014 increased the inflation rate, decreased a consumer demand and real income of the population. It has increased the load on budgets at all levels. Meanwhile, there is a number of important infrastructural, social and other projects that should be implemented at the expense of budget funds to meet the needs of the population. Under these circumstances, the solution of the problem to eliminate or minimize market and state failures is of primary importance for the Russian economy. The world experience demonstrates that the public-private partnership mechanism permits to ensure the implementation of socially significant projects, to reduce budget load and to increase investment activity of enterprise structures. Considering the current legislation that regulates these relationships the practical implementation, benefits and limitations of public-private partnerships in Russia are being discussed in legislative and business spheres. In the present article the mechanism of public-private partnership is observed as a tool to minimize market and state failures. The efficiency of public-private partnerships in the production of public goods has been proven on theoretical model basis using microeconomic tools. To demonstrate the developed mechanism in practice, we describe a project for the construction of a polyclinic in Perm. This project has revealed both the mechanism of minimizing market and state failures, and the efficiency of such projects for the private and public partners. The proposed mechanism to minimize market and state failures can be taken into account by the executive state authorities of Perm Krai when developing the mechanism of public-private partnership in the region. The analysis results have been expanded with the economic and legal risk systematization. This systematization includes the distribution of risks among the members of public-private partnership as well as the means of minimization. The suggested method to minimize market and state failures may be used by the authorities of Perm Krai to improve public-private partnership in the region.

Keywords: public-private partnership, market failure, state failure, economic efficiency, budget efficiency, production of public goods.

Введение

Современная экономическая теория сталкивается с проблемой несовершенства рыночного механизма, связанной с монополизацией отдельных рынков, появлением экстерналий, недопроизводством общественных благ и асимметрией информации [1 с. 149–150; 2,

с. 169]. Предполагается, что повышению эффективности функционирования экономической системы может способствовать государственное вмешательство в хозяйственную деятельность общества. Однако, как показывает практика, деятельность правительства может привести к еще более неэффективному состоянию. В свою очередь, к «фиаско»

государства следует отнести недостаток объективной информации [3, с. 26], препятствующий принятию объективных и оптимальных решений, бюрократизм [4, с. 170; 5, с. 12], а также низкую мотивацию к рациональной и эффективной деятельности в условиях незаинтересованности государственных служащих оптимизировать затраты [6, с. 14; 7, с. 10–12]. Таким образом, возникает проблема определения таких путей регулирования экономических процессов, которые позволяли бы преодолеть провалы рынка и не порождали бы при этом новых деструктивных явлений.

В связи с этим важно провести анализ возможностей инструмента государственно-частного партнёрства (далее – ГЧП) и определить потенциальные положительные эффекты его внедрения. Учитывая, что в рамках реализации проектов на принципах ГЧП возможно создание общественных благ за счет привлечения средств частных инвесторов, данный инструмент может быть рассмотрен как средство сглаживания провалов рынка и государства [8, с. 75].

Целью данной работы является определение экономического эффекта от реализации проектов ГЧП, связанного с одновременным решением проблемы производства общественных благ и оптимизацией государственной деятельности. Под оптимизацией государственной деятельности в рамках настоящего исследования понимается более рациональное использование ресурсов при

производстве общественных благ, снижение степени бюрократизации и повышение объективности принимаемых решений.

Теоретические основы минимизации провалов рынка и государства посредством государственно-частного партнерства

Государственно-частное партнерство представляет собой взаимодействие публичного и частного партнера на основе соглашения, их взаимное распределение рисков и объединение ресурсов. Особенностью авторского подхода является рассмотрение ГЧП в рамках федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ, предполагающего возможность перехода права собственности на объект соглашения. Именно данный аспект является привлекательным для частного партнера и обеспечивает возможность осуществления взаимовыгодного обмена ресурсами. Использование ГЧП как способа минимизации таких провалов рынка, как неспособность к созданию общественных благ, и таких провалов государства, как бюрократизм и отсутствие мотивации к эффективной деятельности, посредством их взаимовыгодного взаимодействия представлено на рис. 1.

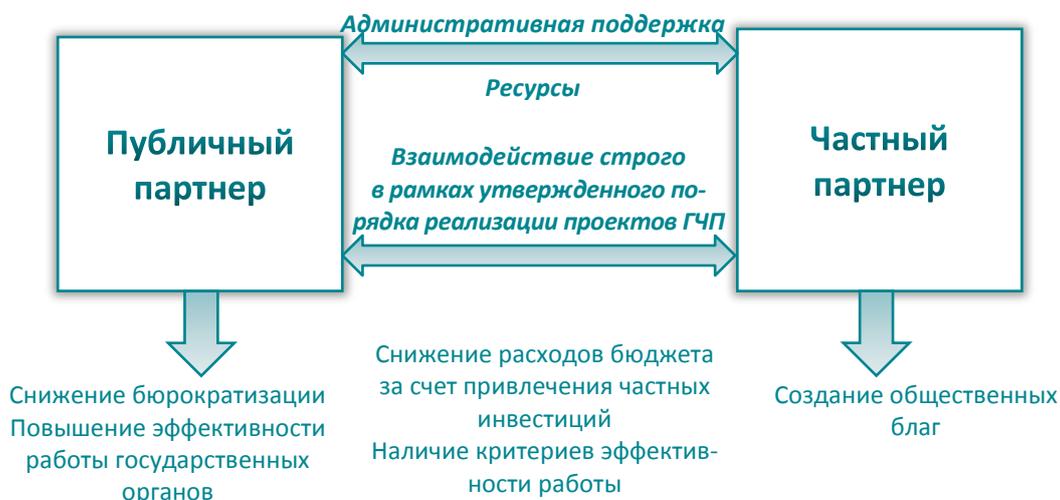


Рис. 1. Механизм минимизации провалов рынка и государства посредством ГЧП

Учитывая, что государственно-частное партнерство в первую очередь направлено на реализацию проектов, имеющих общественное значение [9, с. 269; 10, с. 81–84], оно предполагает производство частным партнером общественных благ [11, с. 335–337] на выгодных для него условиях с учетом обеспечения административной поддержки со стороны публичного партнера, а также возможного предоставления государством ресурсов (например, земельного участка) [12, с. 25; 13, с. 5–7]. Возможность реализации частным инвестором экономически целесообразных и одновременно социально значимых проектов позволяет решить проблему недопроизводства общественных благ.

Поскольку реализация проектов ГЧП предполагает взаимодействие в рамках конкретного установленного законом порядка, регламентирующего все процедуры и сроки их проведения, то использование данного механизма также способствует и снижению уровня бюрократизации. Кроме того, благодаря социальной направленности проектов ГЧП [14, с. 21–24] публичный партнер также заинтересован в их скорейшей реализации [15, с. 10; 16, с. 11–13].

В рамках реализации проектов ГЧП зачастую предусмотрено значительное финансовое участие частного партнера [17, с. 15], то есть данный механизм обеспечивает оптимальное расходование бюджетных средств (например, при создании социально значимых объектов) – все это способствует повышению эффективности работы государственных органов [18, с. 10–83]. Кроме того, соглашением о ГЧП регламентированы мероприятия, связанные с исполнением обязательств по проекту, что создает определённые целевые показатели, к которым может сводиться работа государственных органов. Это обеспечивает наличие определенных критериев оценки качества функционирования государственных органов. Как следствие, создаются определенные стимулы и вводятся соответствующие санкции за их «недостижение», повышая эффективность работы [19, с. 10].

С целью увеличения эффективности государственного управления механизм ГЧП может быть дополнен принципами проектного подхода. Во-первых, проектный подход позволяет обеспечить упорядоченность деятельности в рамках конкретного проекта, а именно создать понятную и прозрачную структуру и модель взаимодействия рабочих групп, обеспечить ясность задач каждой проектной команды. Во-вторых, применение проектного подхода к реализации проектов ГЧП требует высокого уровня квалификации и профессиональной компетенции сотрудников в рамках каждой проектной команды, а также руководителей.

В результате можно заключить, что ГЧП при создании общественных благ с использованием проектного подхода к управлению способно повысить эффективность функционирования экономической системы за счёт преодоления провалов рынка и государства. Для теоретической оценки возможного эффекта от использования механизма ГЧП применим микроэкономический инструментарий.

Графически влияние государственно-частного партнерства на эффективность производства общественных благ представлено на рис. 2.

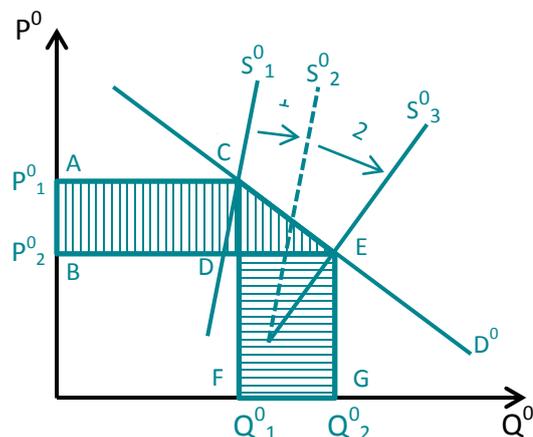


Рис. 2. Влияние ГЧП на эффективность производства общественных благ

На рис. 2 представлены спрос (D^0) и предложение на общественное благо (S_1^0). Предложение общественных благ является малоэластичным, поскольку изменить его в среднесрочной перспективе очень сложно. Например, для строительства дополнитель-

ной больницы или дороги необходимо затратить значительные материальные и временные ресурсы. Более того, в дальнейшем эти объекты требуют средств для их содержания. Таким образом, общественное благо на нашем произвольном рынке производится в количестве Q^0_1 по цене P^0_1 . Под ценой общественного блага будем понимать в данном случае усредненную ставку налога, которая обеспечивает производство (создание) и воспроизводство (последующее содержание) общественного блага. Тогда производство Q^0_1 на P^0_1 будет показывать общую сумму расходов государства (средств налогоплательщиков) на данное общественное благо.

Чтобы оценить последствия реализации проектов ГЧП, рассмотрим, как этот процесс влияет на рыночное предложение. Внедрение механизма ГЧП имеет двойной эффект. Во-первых, происходит увеличение предложения общественного блага (эффект 1 на рис. 2), во-вторых, повышается его эластичность (эффект 2 на рис. 2). Оба эти эффекта достигаются за счёт того, что в ГЧП расширяются возможности, в том числе и ресурсные, для производства общественных благ.

В результате мы наблюдаем рост потребительского излишка (трапеция ABEC на рис. 2). Одна часть этого излишка (прямоугольник ABCD) обусловлена сокращением прямых расходов бюджета, а другая часть (треугольник CED) связана с повышением эффективности функционирования рынка в целом (например, сокращение бюрократических процедур и т.п.). Таким образом, на рынке общественных благ увеличение излишка потребителя будет означать, что государство достигает экономии бюджетных средств, которая может быть направлена либо на сокращение налогового бремени, либо на другие значимые социально-экономические проекты.

Увеличение производства общественного блага (изменение количества блага с Q^0_1 до Q^0_2) требует увеличения затрат ресурсов на их создание (прямоугольник DEGF). Например, чтобы оказывать дополнительные образовательные услуги населению, необходимо построить новую школу,

заплатить заработную плату учителям и другому персоналу и т.п. В случае ГЧП эти средства частично (если частный партнёр только создаёт общественное благо) или полностью (если частный партнёр и в дальнейшем воспроизводит общественное благо) финансируются частным партнёром, который заинтересован в максимально эффективном их расходовании.

Конечно, нельзя говорить о том, что публичный партнёр не несёт никаких затрат при осуществлении проектов ГЧП. Он также расходует некоторые ресурсы. Например, предоставляет земельный участок под строительство.

Таким образом, инструмент ГЧП существенно повышает эффективность функционирования рынка, если её рассматривать по критерию Парето, который является одним из наиболее жёстких среди существующих. Государство оптимизирует бюджетные расходы. Частный партнёр, отдавая часть продукта публичному партнеру, получает от него необходимые ресурсы, что позволяет ему создавать дополнительную прибыль. Общество (потребители) выигрывают от увеличения производства общественного блага и снижения его цены.

Анализ теоретических аспектов сглаживания провалов рынка и государства посредством ГЧП позволил смоделировать содержание данного процесса и продемонстрировать его положительный эффект. Для иллюстрации практического аспекта минимизации провалов рынка и государства посредством ГЧП целесообразно рассмотреть конкретный пример.

Апробация теоретической модели государственно-частного партнерства

Минимизацию провалов рынка и государства можно продемонстрировать на конкретном проекте ГЧП, планируемом к реализации в Пермском крае, – строительстве поликлиники по адресу г. Пермь, ул. Ленина, 16. Необходимость построить здесь поликлинику назрела давно, но бюджетных средств для этого недостаточно. Для реализации проекта предполагается привлечь девелоперскую компанию с целью за-

ключения соглашения о государственно-частном партнерстве по следующей схеме [20, с. 315]:

- девелоперу по договору аренды (на льготных условиях) предоставляется земельный участок с условием дальнейшего его перехода в собственность частного партнера;
- девелопер осуществляет строительство 16-этажного жилого дома, 3 нижние этажа которого займет поликлиника;
- девелопер получает доход от продажи квартир.

Подобная схема взаимодействия обусловлена рядом причин. Во-первых, нецелесообразно использовать участок в центре города исключительно под строительство поликлиники. Во-вторых, для привлечения девелопера к участию в проекте государственно-частного партнерства необходимо создание выгодных для инвестора условий сотрудничества. Выгодное расположение многоквартирного дома обеспечит достаточный уровень спроса, который удовлетворит инвестора и позволит реализовать недвижимое имущество по выгодным для него ценам.

Графическая интерпретация взаимодействия публичного и частного партнера в процессе реализации проекта представлена на рис. 3.

На рис. 3 отражено объединение ресурсов. Однако особенностью ГЧП является то, что между партнерами распределяются также и риски [21, с. 315; 22, с. 4]. При реализации инвестиционных проектов может

рассматриваться значительное количество рисков.

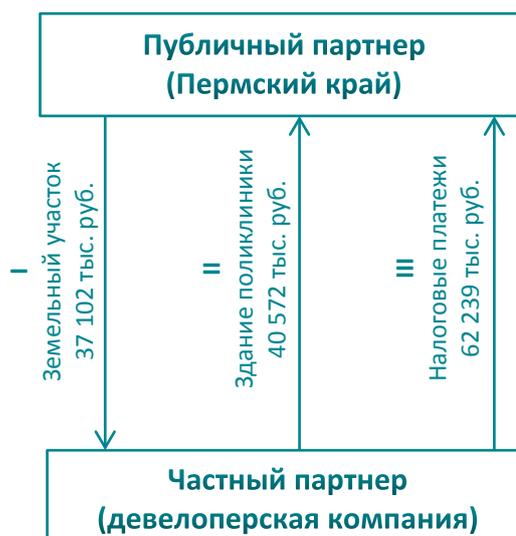


Рис. 3. Взаимодействие публичного и частного партнеров в рамках представленного проекта (с учетом возможных результатов)

В этой связи, на наш взгляд, целесообразно осуществлять подробный анализ, оценку и разработку способов минимизации в первую очередь наиболее вероятных видов рисков – экономических и правовых. Распределение основных и наиболее вероятных рисков в рамках рассматриваемого проекта представлено в табл. 1 [23, с. 13].

Комплекс мероприятий управления рисками, включающий описание рисков, оценку уровня риска, распределение рисков по субъектам взаимоотношений, позволит нивелировать или минимизировать негативные рисковые последствия.

Таблица 1

Распределение рисков между публичным и частным партнерами в рамках реализации проекта ГЧП

	Наименование и характеристика риска	Распределение риска	Способ минимизации риска
Экономические риски	Превышение расчетной стоимости проекта	Частный партнер	Заключение контактов (договоров) на базе твердых цен, наличие валютных оговорок, штрафных санкций
	Финансовая нестабильность организации, отсутствие свободных оборотных средств	Частный партнер (публичный партнер в случае расторжения соглашения в связи с банкротством частного партнера)	Предусмотреть наличие необходимых средств при утверждении проекта; контроль выполнения сроков оплаты по договорам;
	Неплатежеспособность организации		хеджирование валютных рисков при помощи производных финансовых инструментов
	Рост курсов валют по отношению к рублю		

Наименование и характеристика риска		Распределение риска	Способ минимизации риска
Правовые риски	Затягивание сроков получения разрешительных документов	Публичный партнер	Обеспечение высокого уровня административного сопровождения на протяжении всего срока реализации проекта; проведение предварительных переговоров с представителями организаций, с которыми планируется взаимодействие в части получения разрешительных документов
	Изменение законодательства и нормативов, влекущее дополнительные затраты на строительство	Публичный партнер, частный партнер	Прогноз бюджета проекта с учетом возможных рисков колебаний стоимости

Далее рассмотрим основные технико-экономические характеристики проекта. В проекте предполагается создание 5915 квадратных метров жилья и 1365 квадратных метров здания поликлиники.

Суммарный объем инвестиций по проекту составляет 216 387 тыс. руб. В указанные суммы включены расходы как на приобретение соответствующих материалов, так и на оплату труда сотрудников, участвующих в создании объекта. Финан-

сирование проекта предполагается за счет собственных средств инвестора.

В качестве денежных притоков от реализации проекта выступают доходы от продажи квартир в многоэтажном доме. Прогноз продаж требует проведения анализа первичного рынка жилья в г. Перми.

Создаваемый объект будет расположен в Ленинском районе г. Перми, структура предложения на первичном рынке жилья представлена на рис. 4.

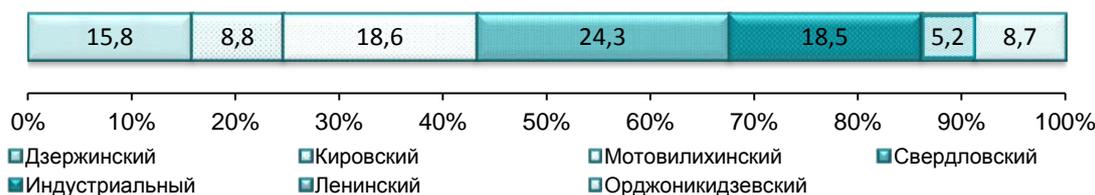


Рис. 4. Структура предложения на первичном рынке жилья г. Перми*

* Составлено авторами на основе источника: Метражи. Недвижимость крупным планом [Электронный ресурс]. URL: <http://metragi.ru/analiticheskij-czentr/v-dekambre-v-permi-rezko-sokratilos-kolichestvo-predlozhenij-na-ryinke-vtorogo-zhilya.html> (дата обращения: 28.03.2017).

Предложение жилья в новостройках в Ленинском районе является минимальным в г. Перми, следовательно, данный сегмент характеризуется невысоким уровнем конкуренции.

В табл. 2 представлена динамика средней цены квадратного метра жилья в новостройках в Ленинском районе г. Перми.

Таблица 2

Динамика средней цены квадратного метра на первичном рынке жилья в Ленинском районе г. Перми (тыс. руб./кв. м.)*

Показатель	1 комн.	2 комн.	3 комн.	Средняя цена (январь 2017)	Средняя цена (декабрь 2016)	Прирост за месяц, %
Средняя цена по району	84,57	80,79	84,41	83,64	82,68	1,15
Средняя цена по городу (январь 2017)	53,65	50,64	49,20	51,39	50,94	0,88

* Составлено авторами на основе источника: Метражи. Недвижимость крупным планом [Электронный ресурс]. URL: <http://metragi.ru/analiticheskij-czentr/v-dekambre-v-permi-rezko-sokratilos-kolichestvo-predlozhenij-na-ryinke-vtorogo-zhilya.html> (дата обращения: 28.03.2017).

Как видим, Ленинский район представляет собой высоко-ценовой сегмент рынка первичного жилья г. Перми, что позволяет предположить, что данный проект будет выгодным для инвестора. Доход частного партнера от проекта будет формироваться за счет продажи недвижимого имущества, данные о средней цене квадратного метра в Ленинском районе г. Перми будут использованы при расчете денежных притоков.

Расчет денежных притоков осуществляется в соответствии со следующей логикой:

1) предполагается, что реализация квартир будет осуществляться в течение трех лет;

2) в период начального этапа строительства стоимость квадратного метра жилья ниже на 20% (в течение 2018–2019 гг.);

3) учитывая низкую стоимость, 20% квартир продано в первый год, 60% – во второй год застройки, остальные 20% – в течение 2020 г.; значительная доля продаж, приходящихся на второй год реализации проекта, обусловлена тем, что в 2019 г. будет создана «коробка» дома, что окажет положительное влияние на спрос со стороны покупателей.

При оценке эффективности инвестиционного проекта использовались такие показатели, как чистый дисконтированный доход (NPV), внутренняя норма доходности (IRR), сроки окупаемости (PP и DPP), а также рентабельность инвестиций (PI) [24, с. 302].

Для расчёта динамических показателей необходимо проведение дисконтирования денежных потоков проекта, для чего следует сделать выбор соответствующей ставки (ставки дисконтирования). В целом структура оценки эффективности проекта выполнена в соответствии с «Методикой оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества», утвержденной приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 ноября 2015 г. № 894.

Определим требуемую доходность проекта с помощью кумулятивного метода. В рамках данного метода чаще всего используется модель, предполагающая отнесение компании к категории риска и обоснование в её рамках требуемой доходности. Согласно модели требуемая доходность (d) находится как сумма безрисковой доходности и премии за риск для выбранной категории:

$$d = E_{min} + r,$$

где E_{min} – минимальная реальная ставка доходности; r – премия за риск.

По данным Центробанка России, ставка бескупонной доходности составляет 8,43%. Поправка на риск (с учетом странового риска) – 9,5%. Ставка дисконтирования составляет 18%.

Денежные потоки от реализации проекта представлены в табл. 3. В модели не учтены расходы на аренду земельного участка, поскольку данные величины являются несущественными.

Таблица 3

Денежные потоки проекта, руб.

Показатель	Номер периода			
	0	I	II	III
Выручка от реализации недвижимого имущества	-	75712000	237783000	94640000
Инвестиции	-216387251	-	-	-
ФОТ, в т.ч. социальные взносы	-	2125000	2125000	90000
Налог на прибыль	-	11038050	35348700	14182500
Земельный налог	-	556533	556533	556533
Итого расходы	-	13719583	38030233	14829033
CFI	-216387251	-	-	-
FCFFt	-	61992416	199752766	79810966
FCFFt дисконтированный	-	52535945	143459326	48575417

Показатель	Номер периода			
	0	I	II	III
Накопленный чистый доход $NVi(\sum Cfi-I)$	-216387251	-154394834	45357931	125168897
Накопленный чистый дисконтированный доход $(\sum(CFi-It)*\alpha)$	-216387251	-163851305	-20391978	28183439

На основе анализа денежных потоков от реализации проекта получены следующие показатели эффективности (табл. 4).

Таблица 4

Показатели экономической эффективности проекта

Показатель	Значение
NPV	28 183 тыс. руб.
IRR	26%
PP	2,77 года
DPP	3,42 года
PI	1,14

Из данных табл. 4 сделаем вывод, что рассматриваемый проект характеризуется как коммерчески эффективный.

Бюджетный эффект представляет собой величину чистых дисконтированных поступлений в бюджеты [25, с. 317; 26, с. 154–157], для рассматриваемого проекта она состоит из налоговых платежей, осуществляемых частным партнером от реализации недвижимого имущества и стоимости здания поликлиники, полученного в результате реализации проекта. Приблизительная стоимость здания составляет 40 572 тыс. руб., стоимость земельного участка – 37 102 тыс. руб., размер налоговых поступлений – 62 239 тыс. руб. Таким образом, бюджетная эффективность рассматриваемого проекта составит 65 709 тыс. руб.

Реализация проекта ГЧП (с учетом возможности перехода объекта соглашения в собственность частного партнера) позволяет обеспечить сглаживание провалов рынка и государства. Используя рассмотренный нами ранее критерий Парето, мы можем сделать вывод, что проект ГЧП по строительству поликлиники способен увеличить благосостояние населения, фирм и государства, не ухудшая положения ни одного из них. Девелоперская компания получает прибыль, реализуя коммерчески эф-

фективный инвестиционный проект (табл. 4). Государство получает здание поликлиники, которое не могло быть построено ранее по причине отсутствия средств. Кроме того, реализация инвестиционного проекта коммерческой фирмой (строительство дома и продажа жилых помещений) создаёт дополнительный поток бюджетных поступлений. Жители города Перми выигрывают от повышения количества и качества предоставляемых медицинских услуг в здании новой поликлиники. Кроме того, возможно возникновение мультипликационного эффекта, т.к. налоговые поступления в бюджет от реализации данного проекта могут быть направлены на осуществление других социально значимых проектов.

Заключение

Инструмент государственно-частного партнерства позволяет разработать схему сглаживания таких провалов рынка, как неспособность к созданию общественных благ, и таких провалов государства, как бюрократизм и отсутствие мотивации к эффективной деятельности. Это проиллюстрировано на конкретном примере реализации проекта ГЧП.

Частный партнер, создавая объект соглашения о государственно-частном партнерстве на выгодных для себя условиях, строит здание поликлиники, которое, в свою очередь, представляет собой общественное благо. Таким образом, государственно-частное партнерство частично решает проблему недопроизводства общественных благ.

Реализация проекта ГЧП предполагает взаимодействие его участников в рамках утвержденных нормативно-правовых документов, которыми регламентируется необходимый перечень документов, предоставляемый частным партнером, а также сроки

реализации соответствующих процедур органами власти. Это создает определенные рамки в работе государственных органов при реализации проекта ГЧП, предотвращая затягивание сроков реализации процедур, связанных с взаимодействием с органами власти, а также расширяется перечень документов, необходимых для реализации проекта. Следовательно, сокращается такой провал государства, как бюрократизм.

Благодаря реализации рассмотренного проекта государственно-частного партнерства оптимизируется расходование бюджетных средств, что обеспечивает минимизацию такого провала, как отсутствие мотивации государственных органов к эффективной работе и оптимизации бюджетных расходов.

Следовательно, ГЧП повышает эффективность функционирования рыночной экономики. Дальнейшие исследования в данной области могут быть направлены на создание теоретической модели взаимодействия государства и бизнеса, позволяющей преодолеть обособленность изучения провалов рынка и провалов государства, присущую современному этапу развития экономической теории.

По мнению авторов, разработанная единая теоретическая модель и ее апробация на конкретных проектах ГЧП могут способствовать повышению эффективности функционирования не только отдельных экономических агентов (фирм и государства), но и всей экономики в целом.

Список литературы

1. *Bozeman B.* Public-Value Failure: When Efficient Markets May not Do // *Public Administration Review*. 2002. Vol. 62, № 2. P. 145–161.
2. *Нехамкин А. Ницаева О.* Провалы рынка: моральный аспект // *Общество и экономика*. 2013. № 11. С. 166–171.
3. *Радыгин А., Энтов Р.* Провалы государства: теория и политика // *Вопросы экономики*. 2012. № 12. С. 4–30.
4. *Alesina A., Tabellini G.* Bureaucrats or Politicians? // *American Economic Review*. 2007. Vol. 97. P. 169–179.
5. *Krueger A.* Government Failures in Development // *Journal of Economic Perspectives*. 2000. Vol. 4. P. 9–23.
6. *Архипова О.В.* Анализ провалов государства и провалов рынка в сравнительной форме // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2010. № 27. С. 12–16.
7. *Гонтарь Н.В.* «Провалы государства»: факторы формирования и механизмы влияния на экономические процессы // *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология*. 2014. № 5. С. 6–16.
8. *Муравьев Н.В., Фирсова А.А.* Государственно-частные партнерства как инструмент инновационного развития и преодоления провалов рынка: критическая оценка // *Инновации*. 2013. № 8 (178). С. 74–78.
9. *Корчагина А.С.* Сущность государственно-частного партнёрства // *Вестник Саратовского государственного технического университета*. 2011. № 1. С. 263–270.
10. *Blondal J.R.* Market-type mechanisms and the provision of public services // *OECD Journal of budgeting*. 2012. № 1. P. 79–106.
11. *Сазонов В.Е.* Государственно-частное партнёрство: гражданско-правовые, административно-правовые и финансовые аспекты: монография. М.: Буки Веди, 2012. 492 с.
12. *Савченко Я.В., Евсеева М.В.* Особенности управления государственно-частным партнерством на региональном уровне с использованием проектного и процессного подходов // *Управленец*. 2014. № 6. С. 24–29.
13. *Лисицкая Т.С., Пуй О.Е.* Эффективность внедрения проектов государственно-частного партнерства: региональный аспект // *Науковедение*. 2016. № 6. С. 1–10.
14. *Жилина О.А.* Государственно-частное партнерство: этап становления. Проектный подход к управлению государственно-частным партнерством // *Российское предпринимательство*. 2009. № 1–2. С. 20–25.

15. Шадрина Е.В., Виноградов Д.В. Государственно-частное партнерство как форма организации бизнеса // Вопросы государственного и муниципального управления. 2012. № 4. С. 5–19.
16. McQuaid R.W. The role of partnerships in urban economic generation // International journal of Public-Private-Partnerships. 2012. Vol 2. P. 3–28.
17. Moszoro M. Efficient Public-private-partnerships // IESE Business school working paper. 2011. № 884. P. 12–23.
18. Хакимова С.Д. Государственно-частное партнерство: инфраструктура и перспективы создания // Экономика и социум. 2015. № 2–4 (15). С. 1082–1084.
19. Moszoro M., Krzyzanowska M. Implementing Public-private-partnership in municipalities // IESE Business school working paper. WP-908. 2011. P. 2–12.
20. Сюткин М.В. Государственно-частное партнерство в сфере здравоохранения в регионах России // Проблемы современной экономики. 2011. № 4. С. 314–316.
21. Габдуллина Э.И. Оценка эффективности проектов ГЧП как механизма взаимодействия власти и бизнеса в регионе // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 2. С. 54–58.
22. Матаев Т.М. Типология рисков по проектам государственно-частного партнерства // Российское предпринимательство. 2012. № 3 (201). С. 4–10.
23. Климов П.Е. Распределение рисков в проектах государственно-частного партнерства // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2012. № 44. С. 18–25.
24. Андреева Е.С. Оценка эффективности проектов государственно-частного партнерства: методологический подход // Вестник Казанского технологического университета. 2013. № 12. С. 300–303.
25. Беленко Е.И., Садовникова Ю.Ю. Государственно-частное партнерство как инструмент совершенствования управления здравоохранением региона // Экономика и социум. 2016. № 12. С. 314–326.
26. Малых Н.И. Бюджетная эффективность и социальные результаты реализации инвестиционных проектов // Экономика и предпринимательство. 2015. № 2. С. 153–158.

Статья поступила в редакцию 07.04.2017

Сведения об авторах

Губанов Дмитрий Александрович – кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой и региональной экономики, экономической теории, Пермский государственный национальный исследовательский университет (Россия, 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15; e-mail: Dima_gubanov@mail.ru).

Гимадеева Юлия Маратовна – магистрант экономического факультета, Пермский государственный национальный исследовательский университет (Россия, 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15; e-mail: yuliiagimadeeva@gmail.com).

References

1. Bozeman B. Public-value failure: When efficient markets may not do. *Public Administration Review*, 2002, vol. 62, no. 2, pp. 145–161.
2. Nekhamkin A., Nifaeva O. Provaly rynka: moral'nyi aspekt [Market failures: moral aspect]. *Obshchestvo i ekonomika*. [Society and Economy], 2013, no. 11, pp. 166–171. (In Russian).
3. Radygin A., Entov R. Provaly gosudarstva: teoriya i politika [State failures: theory and policy]. *Voprosy ekonomiki*. [Economics Issues], 2012, no. 12, pp. 4–30. (In Russian).
4. Alesina A., Tabellini G. Bureaucrats or politicians? *American Economic Review*, 2007, vol. 97, pp. 169–179.
5. Krueger A. Government failures in development. *Journal of Economic Perspectives*, 2000, vol. 4, pp. 9–23.
6. Arkhipova O.V. Analiz provalov gosudarstva i provalov rynka v sravnitel'noi forme [Comparative analysis of state and market failures]. *Vestnik Chelyabinskogo Gosudarstvennogo Universiteta*. [Chelyabinsk University Bulletin], 2010, no. 27, pp. 12–16. (In Russian).
7. Gontar N.V. «Provaly gosudarstva»: faktory formirovaniya i mekhanizmy vliyaniya na ekonomicheskie process [“Failures of the state”: factors of formation and mechanisms of influence on economic pro-

cesses]. *Vestnik Volgogradskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya 3: Ekonomika. Ekologiya*. [Science Journal of VolSU. Global Economic System], 2014, no. 5, pp. 6–16. (In Russian).

8. Mouraviev N.V., Firsova A.A. Gosudarstvenno-chastnye partnerstva kak instrument innovatsionnogo razvitiya i preodoleniya provalov rynka: kriticheskaya otsenka [Public-private partnerships as an instrument for fostering innovations and overcoming market failures: a critical assesment]. *Innovatsii*. [Innovations], 2013, no. 8 (178), pp. 74–78. (In Russian).

9. Korchagina A.S. Sushchnost' gosudarstvenno – chastnogo partnerstva [Essence of public-private partnership]. *Vestnik Saratovskogo Gosudarstvennogo Tekhnicheskogo Universiteta*. [Vestnik Saratov State Technical University], 2011, no. 1, pp. 263–270. (In Russian).

10. Blondal John R. Market-type mechanisms and the provision of public services. *OECD Journal of Budgeting*, 2012, no 1, pp. 79–106.

11. Sazonov V.E. *Gosudarstvenno – chastnoe partnyorstvo: grazhdansko – pravovye, administrativno – pravovye i finansovye aspekty*. [The public-private partnership: civil, administrative and financial aspects], Moscow, OOO Buki Vedi Publ., 2012. 492 p. (In Russian).

12. Savchenko YA.V., Evseeva M.V. Osobennosti upravleniya gosudarstvenno-chastnym partnerstvom na regional'nom urovne s ispol'zovaniem proektnogo i protsessnogo podkhodov [Special features of public-private partnership administration at regional level using project and process approaches]. *Upravlenets* [Manager], 2014, no. 6, pp. 24–29. (In Russian).

13. Lisitskaya T.S., Puy O.E. Effektivnost' vnedreniya proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva: regional'nyi aspekt [Implementation efficiencies of public-private partnership: regional aspect]. *Internet zhurnal "Naukovedenie"* [Scientific Open Access Journal "Science"], 2016, no. 6, pp. 1–10. (In Russian).

14. Zhilina O.A. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: etap stanovleniya. Proektnyi podkhod k upravleniyu gosudarstvenno-chastnym partnerstvom [Public-private partnerships: formation stage. A project approach to public-private partnership management]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian entrepreneurship], 2009, no. 1–2, pp. 20–25. (In Russian).

15. Shadrina E.V., Vinogradov D.V. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak forma organizatsii biznesa [Public-private partnership is a form of business organization]. *Voprosy Gosudarstvennogo i Munitsipal'nogo Upravleniya*. [Issues of Public Administration], 2012, no. 4, pp. 5–19. (In Russian).

16. McQuaid R.W. The role of partnerships in urban economic generation. *International Journal of Public-Private-Partnerships*, 2012, vol. 2, pp. 3–28.

17. Moszoro M. Efficient Public-Private-Partnerships. *IESE Business School working paper*, 2011, no. 884, pp. 12–23.

18. Khakimova S.D. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: infrastruktura i perspektivy sozdaniya. [Public-private partnership: infrastructure and perspectives of creation]. *Ekonomika i sotsium*. [Economics and Society], 2015, no. 2-4 (15), pp. 1082–1084. (In Russian).

19. Moszoro M., Krzyzanowska M. Implementing Public-private-partnership in municipalities. *IESE Business School working paper*. WP-908, 2011, pp. 2–12.

20. Syutkin M.V. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v sfere zdavookhraneniya v regionakh Rossii [Public-private partnership in the health sector of Russian regions]. *Problemy sovremennoi ekonomiki*. [Problems of Modern Economy], 2011, no. 4, pp. 314–316. (In Russian).

21. Gabdullina E.I. Ocenka ehffektivnosti GCHP kak mekhanizma vzaimodeistvii vlasti i biznesa v regione [Evaluation of public-private partnership projects as a mechanism of interaction government and business in the region]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. [Modern Problems of Science and Education], 2012, no. 2, pp. 54–58. (In Russian).

22. Matayev T.M. Tipologiya riskov po proektam gosudarstvenno-chastnogo partnerstva. [Types of risks in public-private partnership]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo*. [Russian Entrepreneurship], 2012, no. 3 (201), pp. 4–10. (In Russian).

23. Klimov P.E. Raspredelenie riskov v proektakh gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Risk allocation in public-private partnership projects] *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal*. [Management of Economic Systems: Scientific Electronic Journal], 2012, no. 44, pp. 18–25. (In Russian).

24. Andreeva E.S. Otsenka effektivnosti proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva: metodologicheskii podkhod. [Evaluation of public-private partnerships project efficiency: methodological approach]. *Vestnik Kazanskogo Tekhnologicheskogo Universiteta* [Herald of Kazan Technological University], 2013, no. 12, pp. 300–303. (In Russian).

25. Belenko E.I., Sadovnikova Yu.Yu. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak instrument sovershenstvovaniya upravleniya zdavookhraneniem regiona. [Public-private partnership as a tool of regional health sector administration improvement]. *Ekonomika i sotsium*. [Economics and Society], 2016, no. 12, pp. 314–326. (In Russian).

26. Malykh N.I. Byudzhetnaya effektivnost' i sotsial'nye rezul'taty realizatsii investitsionnykh proektov [Budget efficiency and social results of the implementation of investment projects]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. [Economics and Entrepreneurship], 2015, no. 2, pp. 153–158. (In Russian).

The date of the manuscript receipt: 07.04.2017

Information about the Authors

Gubanov Dmitriy Aleksandrovich – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Department of the World and Regional Economy, Economic Theory, Perm State University (15, Bukireva st., Perm, 614068, Russia; e-mail: Dima_gubanov@mail.ru).

Gimadeeva Yuliya Maratovna – Master Student, the Faculty of Economics, Perm State University (15, Bukireva st., Perm, 614068, Russia; e-mail: yuliiagimadeeva@gmail.com).

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Губанов Д.А., Гимадеева Ю.М. Государственно-частное партнерство как инструмент минимизации провалов рынка и государства // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2017. Том 12. № 2. С. 189–201. doi: 10.17072/1994-9960-2017-2-189-201

Please cite this article in English as:

Gubanov D.A., Gimadeeva Y.M. Public-private partnership as a tool to minimize market and state failures // Vestnik Permskogo universiteta. Seria Ekonomika = Perm University Herald. Economy. 2017, vol. 12, no. 2, pp. 189–201. doi: 10.17072/1994-9960-2017-2-189-201