

РАЗДЕЛ I. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

doi 10.17072/1994-9960-2017-2-172-188

УДК 330.341.4

ББК65.8-31+97

JEL CodeO10

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ СТРУКТУРНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Белла Григорьевна Шелегеда

ORCID: [0000-0001-6821-6877](https://orcid.org/0000-0001-6821-6877), Researcher ID: [B-4867-2016](https://orcid.org/B-4867-2016)

Электронный адрес: shelegeda.bg@gmail.com

Донецкий национальный технический университет

83001, Украина, г. Донецк, ул. Артема, 58

Оксана Николаевна Шарнопольская

ORCID: [0000-0002-0057-0690](https://orcid.org/0000-0002-0057-0690), Researcher ID: [B-6073-2016](https://orcid.org/B-6073-2016)

Электронный адрес: o.sharnopolskaya@mail.ru

Донецкий национальный технический университет

83001, Украина, г. Донецк, ул. Артема, 58

Наталья Валериевна Погоржельская

ORCID: [0000-0002-2773-9716](https://orcid.org/0000-0002-2773-9716), Researcher ID: [B-4826-2016](https://orcid.org/B-4826-2016)

Электронный адрес: chernaya_volchica@mail.ru

Донецкий национальный технический университет

83001, Украина, г. Донецк, ул. Артема, 58

Рассматриваются теоретико-методологические подходы к исследованию структурной трансформации экономических систем с позиции эволюционного подхода к анализу структурных изменений, сдвигов и кризисов. Раскрыто влияние структурных диспропорций в экономике на современные трансформационные процессы развития с учётом предложенных в научной литературе решений данной проблемы. Сделан вывод, что системное исследование экономических структур различного уровня сложности необходимо для разработки механизма управления развитием на основе эффективных моделей структурных преобразований в различные периоды времени. В исследовании структурной трансформации на макроуровне предложен новый подход к характеристике качественной природы структурных изменений как преимущественно динамического процесса; структурных сдвигов как результата преобразовательного-кумулятивного и структурного кризиса, которые выступают одновременно причиной и следствием действия закона эволюционного развития. На основе анализа современных теоретико-методологических концепций исследования структурных преобразований экономики обобщены и обоснованы авторские определения основных понятий, характеризующих структуру интегральной трансформации экономической системы с учётом потребностей структурного развития. Проведённые исследования методологических подходов к анализу структурного развития экономических систем позволяют утверждать, что в рамках этого направления требуется в дальнейшем разработать систему показателей и методов оценки структурных изменений, сдвигов и кризисов, которые необходимы для совершенствования инструментария государственного управления структурной реорганизацией и реформирования народного хозяйства под действием постоянно меняющихся условий внешней и внутренней среды.

Ключевые слова: методологический подход, структурная трансформация, структурное изменение, структурный сдвиг, структурный кризис, рост, динамика, экономическая система, реструктуризация, диспропорции.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE STUDY OF STRUCTURAL TRANSFORMATION IN THE DEVELOPMENT OF ECONOMIC SYSTEMS

Bella G. Shelegeda

ORCID: [0000-0001-6821-6877](https://orcid.org/0000-0001-6821-6877), Researcher ID: [B-4867-2016](https://orcid.org/B-4867-2016)

E-mail: shelegeda.bg@gmail.com

Donetsk National Technical University

58, Artem st., Donetsk, 83001, Ukraine

Oksana N. Sharnopol'skaya

ORCID: [0000-0002-0057-0690](https://orcid.org/0000-0002-0057-0690), Researcher ID: [B-6073-2016](https://orcid.org/B-6073-2016)

E-mail: o.sharnopolskaya@mail.ru

Donetsk National Technical University

58, Artem st., Donetsk, 83001, Ukraine

Natal'ya V. Pogorzhel'skaya

ORCID: [0000-0002-2773-9716](https://orcid.org/0000-0002-2773-9716), Researcher ID: [B-4826-2016](https://orcid.org/B-4826-2016)

E-mail: chernaya_volchica@mail.ru

Donetsk National Technical University

58, Artem st., Donetsk, 83001, Ukraine

The article deals with theoretical and methodological approaches to the study of structural transformation from the view point of evolutionary development of structural changes, shifts and crises. The authors have revealed the influence of structural disproportions on the current transformational development processes in economy considering the solutions of this issue in scientific literature. The authors have made a conclusion that an integrated study of economic structures of various complexity levels is necessary to work out mechanism for the development control based on effective models of structural transformations at different time periods. In the study of structural transformation at the macro-level the authors have suggested a new approach to characterize the qualitative nature of structural changes as a primarily dynamic process; and structural shifts are characterized as the result of both the transformative-cumulative and structural crises, which are considered to be simultaneously the cause and the effect of the evolutionary development law. The authors' definitions of the main concepts that characterize the structure of the integral transformation of an economic system considering the structural development demands have been generalized and grounded based on the analysis of modern theoretical and methodological concepts of the study of structural transformations of economy. The conducted researches of methodological approaches to the analysis of structural development of economic systems allow to claim that within the framework of this direction it is required next to develop a system of indicators and methods for assessing the structural changes, shifts and crises. These indicators and methods are necessary to improve the tools of the public administration of structural reorganization and economic reforms under the influence of constantly changing conditions of external and internal environment.

Keywords: methodological approach, structural transformation, structural change, structural shift, structural crisis, growth, dynamics, economic system, restructuring, disproportions.

Введение

Смена приоритетов и направлений развития экономических систем сопровождаются непрерывными динамическими трансформациями, вызванными разнонаправленными и часто противоречащими друг другу структурными изменениями как на макро-, так и на микроуровне. Как следствие, в современных условиях все острее ощущается необхо-

димось поиска и обоснования новых методологических подходов к исследованию структурных трансформаций, отвечающих на множество проблемных вопросов о сущности и закономерностях реструктуризации народного хозяйства, позволяющих перейти от экстенсивного роста к интенсивному и достичь устойчивого экономического развития в долгосрочной перспективе.

Рассмотрению данных проблем посвящены работы как отечественных, так и зарубежных учёных-экономистов: Л.И. Абалкина, А. Амсдена, А.Г. Аганбегяна, Л.С. Бляхмана, М. Бруно, Л. Вестфаля, Р.С. Гринберга, Дж. Гэлбрейта, А.Г. Гранберга, М. Датта, В.Л. Иноземцева, Л.В. Канторовича, Н.Д. Кондратьева, С.В. Казанцева, О.Ю. Красильникова, Л.С. Казинеца, Дж. Линча, В.В. Леонтьева, Д.С. Львова, М. Окимото, К. Оппенлендера, К. Перес, В.М. Рябцева, Д.Е. Сорокина, Л. Столера, В.А. Титова, Э. Тоффлера, М. Требилкока, Л. Тэйлора, Х. Ченери, Ю.В. Яковец и др., в которых представлены концепции исследования влияния динамики структурных трансформаций народного хозяйства в условиях изменения социо-техно-экономических укладов во взаимосвязи с концепциями циклического, индустриального и постиндустриального развития.

Обращает на себя внимание стремление перенести установленные в прошлом тенденции и закономерности трансформаций народного хозяйства на будущее, с определением количественных параметров развития без оценки структурно-логических и качественных особенностей, без эмпирической проверки предлагаемых методов и моделей в современных условиях. В результате основной акцент в анализе делается на технико-технологические формы прогресса с некоторым упоминанием социальных, финансовых, демографических факторов, возрастающее влияние которых на структурное развитие в последнее время бесспорно. Кроме того, нерешенной остаётся проблема оптимизации соотношения этих пропорций в мировой экономике, в отдельных странах, регионах и отраслях.

Теоретическо-методологические положения указанных исследований явились отправными точками для дальнейшей разработки инновационных стратегий структурного развития на основе генезиса институциональной среды как факторов структурных трансформаций: А.А. Акаев, С.Ю. Глазьев, О.С. Белокрылов, А.В. Бузгалин, В.И. Данилов-Данильян, Л.А. Дедов, Э.П. Дунаев, В.В. Ивантер, Я. Корнай,

Б.Н. Кузык, В.И. Кушлин, С.В. Любимцева, О.Н. Лякин, А.В. Малявина, В.А. Мау, В.И. Маевский, В. Мирабо, Дж. Стиглер, О.С. Сухарев, М.Н. Узьяков.

Таким образом, генезис и исследование методологических подходов структурных трансформаций, несмотря на возрастающую актуальность задач поиска эффективного механизма реструктуризации экономики, остаются до сих пор в теоретическом плане и, особенно в прикладном значении, проблемными.

Соответственно, все вышесказанное определило цель, задачи и логику авторского исследования.

Цель статьи состоит в системном рассмотрении положений отечественных и зарубежных концепций, исследующих влияние динамики структурных трансформаций на развитие экономических систем. Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- обоснование экономического содержания, выделение особенностей и взаимосвязей между категориями «структурная трансформация», «структурные изменения», «структурные сдвиги» и «структурные кризисы» на основе обобщения методологических подходов, предлагаемых представителями разных отраслей науки;

- анализ особенностей структурных трансформаций применительно к различным экономическим системам в условиях многоукладности их развития;

- исследование методологических подходов к оптимизации экономического развития на основе взаимосвязанных вертикальных и горизонтальных процессов для прикладной реализации действия хозяйственного механизма, формирующего структурные модификации.

Анализ методологических подходов к исследованию структурных процессов

В процессе становления экономической теории акценты исследования трансформации народного хозяйства неоднократно смещались от анализа экономического развития (80-е гг. прошлого столетия) к инвестиционно-инновационным процессам (в 1990-е гг.) и

технологическим сдвигам в XXI в. В результате в рамках дискретного подхода развитие экономической системы отождествлялось с процессом подготовки и осуществления реформ, главным образом по структурным преобразованиям. Эволюционная концепция отличалась оценкой изменений экономических формаций в процессе реструктуризации управления народным хозяйством.

Процессы трансформации экономических систем рассматривались, как правило, под влиянием изменений в методологических подходах к формам, целям, функциям и эффективности структурных преобразований на основе векторов стратегического и оперативного управления, обеспечивающих устойчивый экономический рост и необходимый уровень социальной стабильности. Многообразие подходов сформировалось в результате смещения приоритетов

исследований под влиянием как субъективных, так и объективных потребностей экономического развития в тот или иной период времени, имеющих различные качественные и количественные ориентиры. Выявление экономической природы трансформации, по мнению авторов, в силу противоречивого её взаимодействия с другими категориями структурной динамики, требует разграничения и системной классификации.

В табл. 1 обобщены результаты сравнительного анализа различных подходов к определению категории «структурные изменения». Это необходимо для оценки генезиса развития рассмотренных научных концепций с целью определения тенденций этого процесса для дальнейшего прогнозирования его в ближайшей и долгосрочной перспективе.

Таблица 1

Теоретические подходы к определению категории «структурные изменения»*

Авторы	Содержание подхода ¹
О.С. Сухарев	Переход от одних относительно устойчивых совокупностей пропорций к другим периодически происходит в любых типах экономики под влиянием научно-технического и социального прогресса [1, с. 5]
О.С. Сухарев, А.В. Малявина, В.А. Титов	Изменение соотношения между элементами системы, которое приводит к осязательному изменению качества их взаимодействия и меняет характер их взаимосвязей [2, с. 21; 3, с. 123; 4, с. 45]
А.А. Акаев, В.Н. Соколов, А.И. Сарыгулов, С.Ю. Румянцева	Многокомпонентные, динамические и кумулятивные процессы с ярко выраженными аллометрическими свойствами [5; 6, с. 36]
О.Ю. Красильников	Изменения обусловлены динамикой количественных характеристик элементов системы – порядка, протяжённости в пространстве и во времени. Происходят лишь количественные изменения взаимосвязей между элементами системы – увеличение или уменьшение точек соприкосновения элементов [7, с. 7–8]
М.М. Бутакова, О.Н. Соколова	Изменение доли отдельных элементов системы в результате различных экономических процессов, в том числе не связанных с субъективным, осознанным, целенаправленным вмешательством государства в этот процесс [8, с. 16]
Й. Шумпетер	Осуществление новых комбинаций, являющихся двигателем развития экономики [9, с. 142–144]
Р. Нурксе	Глубокая модернизация в основных отраслях экономики [10, с. 573]
С. Кузнец; М. Пенедер; С. Фабрикант; Х. Ченери; Л. Пазинетти; У. Росту; Я. Фагерберг; Н. Калдор; Дж. Меткалфэ	Содержательный процесс внутренней трансформации экономической системы, который является формой проявления её количественного роста [11; 12, с. 433; 13, с. 7–9; 14; 15; 16; 17, с. 395; 18, с. 39–41; 19, с. 11]

* Составлено авторами по источникам [1–19].

¹ Здесь и далее в таблицах каждый подход содержит обобщённые понятия, отражающие сущность данного определения.

Содержание табл. 1 свидетельствует о том, что в экономической теории структурные изменения определяются как преобразование элементов единого целого независимо от того, когда и как оно произошло, усредняя структурные различия. Нормативный подход² позволил расширить данное определение, включив в него виды экономической деятельности: от низкой производительности труда с ограниченными возможностями для технического прогресса к более высокой – с увеличением добавленной стоимости и внедрением инноваций.

Применительно к теме исследования под «структурными изменениями» нами понимается объективный процесс, обусловленный внешними и внутренними факторами определённой модели развития, которые приводят к новому качеству взаимодействия с изменением характера взаимосвязей между технико-технологическими, инновационно-инвестиционными, организационно-маркетинговыми и финансово-управленческими подсистемами на всех уровнях иерархического устройства народного хозяйства под влиянием действия экономических законов, закономерностей и тенденций развития.

Наряду со структурными изменениями, важнейшей характеристикой которых является динамика, большое влияние на трансформацию народного хозяйства оказывает структурный сдвиг, отражающий диспропорции при взаимодействии различных секторов экономики, в условиях смещения доли высокорискованных и нерентабельных отраслей в сторону прибыльных, и находящийся под влиянием кумулятивных процессов, способных вызвать резкий скачок в развитии, когда статика функционирования системы приобретает новые неэволюционные признаки развития.

Теоретические подходы к определению категории «структурный сдвиг» представлены в табл. 2.

Табл. 2 свидетельствует, что одной из ключевых особенностей, которую можно считать наиболее противоречивой с точки зрения правопреемственности методологических подходов, является разное толкование экономических категорий одними и теми же авторами, что обусловлено качественными характеристиками конкретных исследований, эквивиальностью и мультифинальностью пространственно-временного развития структурных процессов. Такое применение основных принципов и правил формальной логики при рассмотрении экономической сущности структурной динамики является, по мнению авторов, необходимым условием целенаправленного прикладного исследования сложных систем, с учётом необходимости в одних случаях детализировать объект анализа, в других, наоборот, – обобщить.

Приведенные определения теоретических подходов к исследованию структурных сдвигов позволяют установить, что основой разделения трансформационных процессов на количественные и качественные являются предложенные Н.Д. Кондратьевым [25] критерии экономической динамики, которые позволяют раскрыть природу и сущность этих «...устойчивых препятствий на пути исправления перекосов внутри самой экономики» [26, с. 72–79].

При этом в зарубежной и отечественной экономической литературе структурные сдвиги часто ассоциируются с фактором, определяющим характер и динамику экономического развития. В рамках данного подхода Ю.В. Яременко отмечал, что «темпы экономического роста тесно связаны с используемыми в хозяйстве методами структурных изменений экономики» [27, с. 64]. В процессе ускорения экономических процессов и явлений, по мнению А.В. Малявиной, граница между «структурными сдвигами» и «структурными изменениями» постепенно размывается [3, с. 125].

² Sustaining Employment Growth: The Role of Manufacturing and Structural Change. United Nations Industrial Development Organization. URL: http://www.unido.org/fileadmin/user_media/Research_and_Statistics/UNIDO_IDR_2013_main_report (дата обращения: 20.12.2016).

Качественная характеристика определения категории «структурный сдвиг»*

Авторы	Содержание подхода
О.С. Сухарев; А.В. Малявина	Качественное изменение взаимосвязей между сопоставимыми элементами макроэкономической системы, обусловленное неравномерной динамикой. Могут охватывать как короткие, так и длинные исторические периоды [1, с. 43; 3, с. 124–125]
О.С. Сухарев; В.А. Титов	Представляют собой более видимое по масштабу структурное изменение, произошедшее на ограниченном интервале времени и по этой причине хорошо идентифицируемое, регистрируемое [2, с. 21; 4, с. 46]
О.С. Сухарев ³ ; О.Ю. Красильников	Обусловлены неравномерностью развития различных элементов экономической системы и свидетельствуют об изменении в потребностях субъектов хозяйственной жизни и в размещении экономических ресурсов [20, с. 54]
А.А. Акаев, В.А. Садовничий, А.И. Сарыгулов, В.Н. Солов, С.Ю. Румянцева	Фактор, определяющий динамику экономического развития [5; 6, с. 13]
О.Ю. Красильников; К. Перес	Изменение материально-вещественного (отраслевого, воспроизводственного, технологического) и социально-экономического строения экономической системы, взаимосвязей между её элементами, приводящих к изменению материально-вещественных (эволюционному) и социально-экономических (революционному) системных качеств [7, с. 9; 21, с. 20]
О.Ю. Красильников; М.М. Бутакова, О.Н. Соколова	Качественное изменение взаимосвязей между сопоставимыми элементами макроэкономической системы, обусловленное неравномерной динамикой соотношения их количественных характеристик [7, с. 7–8; 8, с. 16]
А.Г. Гранбергом; Л.А. Беркович; М.М. Бутакова, О.Н. Соколова	Образование «узких мест» в хозяйственном комплексе региона, вызванное дисбалансом необходимых материально-технических и социальных условий ускорения и сбалансированного экономического роста [22; 23, с. 16; 8, с. 16]
М.А. Гасанов	Качественные изменения взаимосвязей элементов совокупности, обусловленные неравномерной динамикой соотношения их количественных характеристик, проявляющиеся в форме изменения положения компонентов, долей, весов, пропорций экономической системы. Качественное и количественное изменение пропорций между отраслями, секторами экономики, произошедшее под влиянием производственно-технологических, социально-экономических и институциональных факторов внутреннего и внешнего характера [24, с. 18]

* Составлено авторами по источникам [1–8; 20–24].

³ Сухарев О.С. Оценка структурных сдвигов в экономике России. Доклад на семинаре у проф. И.А. Погосова. URL: http://inecon.org/docs/Sukharev_seminar_20131024.pdf (дата обращения: 20.12.2016).

Очевидны два принципиально разных подхода, когда одни авторы разделяют понятия структурных сдвигов и изменений, а другие не видят принципиальной разницы между ними, практически отождествляя их, а потому рассматривают как «переход от одной долевой структуры исследуемого объекта, или агрегата, к другой» [28, с. 9], а также как «процесс межотраслевого перераспределения экономических ресурсов от угасающих, менее производительных, в пользу расширяющихся, более производительных, отраслей и секторов экономики». При этом метод статистического анализа факторов развития мезоуровня народного хозяйства (*shift-share analysis*), позволяет реализовать идею разложения агрегированного показателя на национальный, отраслевой и региональный сдвиг, а применение декомпозиции производительности – обосновать внутри- и межотраслевые компоненты [29, с. 7–9].

С позиции инновационно-технологического развития структурный сдвиг чаще всего характеризуется как материально-вещественное и социально-экономическое изменение строения народного хозяйства через взаимосвязи между его подсистемами, приводящее к качественным преобразованиям, а потому «нижней» границей сдвига, вызывающего структурное изменение, является

количественное нарушение взаимосвязей внутри системы; «верхней» – их интегральных свойств, которые приводят к разрушению целостности и образованию на её основе новых системных единиц [7, с. 13–14; 21]. Так, для оценки сдвига О.В. Артемовой и Л.А. Кострюковой предложен метод присвоения отраслям иерархических рангов, порядок которых определяется долевым участием в ВВП [30, с. 3–7].

К сожалению, в рассмотренных теоретических подходах не учтены структурные сдвиги и изменения как автономные процессы внутри экономических систем, что позволяет нивелировать предлагаемую А.А. Акаевым, А.В. Коротаевым, С.Ю. Малковым, А.И. Сарыгуловыми В.А. Садовничим концепцию структурно-функциональной взаимосвязи на основе последовательных отраслевых и технологических преобразований [6; 31].

По мнению О.С. Сухарева, и структурный сдвиг, и структурный кризис являются структурными изменениями с делением на положительную и отрицательную части оценочной шкалы, причём отрицательный вариант структурного сдвига, выраженный в ухудшении качества экономической структуры, снижении эффективности производства, относится к разновидности структурного кризиса (табл. 3).

Таблица 3

Систематизация определений категории «структурный кризис»*

Авторы	Содержание подхода
О.С. Сухарев	Выражение дисфункции народного хозяйства – и неотъемлемая (неотделимая) составляющая социально-экономической эволюции, и одно из основополагающих условий прогресса. Порождается соотношением пропорций элементов экономической системы, их взаимодействием и выражается в сокращении качественного состояния отдельных подсистем, секторов экономики, а некоторые из них теряют прежний уровень конкурентоспособности [32, с. 42]. Это структурный сдвиг с отрицательным потенциалом или отрицательным качеством [33, с. 56]
А.И. Бельчук; Г. Куманин; А.О. Мануковский	Продолжительный кризис какой-либо важной отрасли или группы гомогенных отраслей, охватывающих определенную сферу экономики. Он является порождением фундаментальной диспропорциональности между производством и потреблением, нередко сопровождается заметными изменениями ценовой пропорции, охватывает внутреннюю экономику и, как правило, мирохозяйственные отношения [34; 35, с. 105; 36, с. 89]
В.М. Полтерович	Специфическая фаза развития народного хозяйства, которая обусловлена противоречиями технологического прогресса (технологических укладов) в рамках «длинных волн» экономической динамики [37, с. 28–34]
Р.И. Темиргалиев	Представляет собой совокупность отраслевых кризисов [38, с. 3]

Авторы	Содержание подхода
С.М. Меньшиков, Л.А. Клименко	Является неотъемлемой частью фазы спада длинного цикла и свидетельствует о том, что «дальнейшее расширение экономической активности темпом, превышающим средние темпы роста, невозможно без коренной ломки отраслевой структуры производства, системы межотраслевых связей и технологических зависимостей, сложившегося международного разделения труда, господствующих форм организации экономики и существующих методов рыночного и государственного регулирования» [39, с. 86–87]

* Составлено авторами по источникам [32–39].

Из табл. 3 следует, что структурные кризисы являются одним из факторов динамики развития экономики, по своей природе цикличны, но рассматривать их необходимо отдельно от волновых колебаний рыночной конъюнктуры. В силу многоукладности народного хозяйства переплетение и взаимопроникновение разнородных кризисов приводит к разным последствиям. Так, стабильное получение технологической ренты развитыми странами позволяет существенно смягчить глубину циклических колебаний, но не разрешает структурных противоречий. В то же время развивающиеся страны становятся более восприимчивы к таким колебаниям. Периодические кризисы возникают вследствие количественных нарушений внутреннего баланса экономической среды в фазе роста и являются «реакцией против аномальных сдвигов, наростов и несоответствий во взаимоотношении элементов хозяйства и условий их развития», способствующей «устранению или сильному смягчению тех несоответствий в системе элементов мирового хозяйства, при которых подвижное равновесие мирового хозяйства стало невозможно» [40, с. 30].

В свою очередь, коренные изменения структуры не могут быть осуществлены за короткое время. Проявления структурного кризиса по своей длительности превосходят рамки одного цикла средней продолжительности – 7–10 лет. Разумеется, время преодоления и разрешения отдельных кризисов может быть различным: некоторые могут тянуться в два среднесрочных цикла, другие даже больше [33, с. 56; 39, с. 13].

Обращает на себя внимание, что зарубежные учёные не используют сам термин «структурный кризис», заменяя его по-

нятиями «сдвиг», «нарушение», «преобразование» и т.п. В тех случаях, когда сторонниками неоклассической школы использовался термин «кризис», дисбаланс структуры народного хозяйства объяснялся резким нарушением макроэкономического равновесия, требующего незамедлительного устранения. Предпосылки появления диспропорций одни экономисты объясняли факторами внутреннего предложения, другие – внутреннего спроса, третьи – эволюцией спроса и предложения на зарубежных рынках. Теория диспропорциональности, раскрываемая Ж.Б. Сейемом, М.И. Туган-Барановским, Й. Шумпетером, А. Афталъоном, Р. Харродом, Дж. Хиксом и др. через частные и общие диспропорции, разделена на кратковременные, свойственные всем экономическим формациям, а значит, – уровням хозяйственной деятельности, и долговременные, вызванные потрясениями всей экономики, которые продолжаются в течение длительного времени.

Комплексный подход к исследованию и систематизации структурных процессов позволяет использовать различные методологические концепции с разработкой интегрального показателя структурной динамики, что требует уточнения определения «структурная трансформация» с учётом потребностей развития каждой экономической системы.

Экономическая природа структурной трансформации

Структурные трансформации в зависимости от исторических, территориальных и др. признаков подразделяются на группы, характеризующие состояние социально-экономической системы с определённой стороны,

когда характер изменений является первичным, а темпы развития народного хозяйства – вторичными, производными от способа их осуществления [41, с. 6–14]. При этом необходимо учитывать, что каждая экономическая система имеет оптимальные темпы роста с формированием собственной структуры общественных потребностей и экономических интересов.

Следует отметить, что в специальной литературе можно встретить большое разнообразие понятий, характеризующих динамику структурных процессов, мало отличающихся

между собой, но применяемых авторами для решения конкретных, не только теоретических, но и практических, задач. Это относится к таким понятиям, как «преобразование», «перестройка», «модернизация», «реформирование», «модификация».

Преодолеть подобные разночтения в определениях можно с помощью дополнительных исследований структурных трансформаций на основе изучения общих и отличительных признаков, которые частично использованы в классификации, приведенной в табл. 4.

Таблица 4

Методологические подходы к определению понятия «структурная трансформация»*

Автор	Содержание подхода
О.С. Сухарев	Обуславливаются изменениями внешнеэкономической конъюнктуры, социально-политической ситуации, демографическими, экологическими и многими другими факторами [1, с. 5]
Г.Г. Хузин	Преобразование сложной социально-экономической системы, в которой приоритеты смещаются в сторону научной организации системы образования и создания экономики знаний [42, с. 57]
Ю.К. Перский	Движение в поступательном, качественном направлении, вне скачков и катаклизмов единой, иерархической целостной системы, носящее характер структурно-инвестиционного манёвра и предполагающее как экономическое регулирование, предвосхищающее ориентацию рыночных агентов на рост инвестиционного спроса, для достижения которого имеется производственно-технологический потенциал, так и инвестиционную экспансию [43, с. 32–33]
С.А. Ерохин; С.В. Любимцева; Л.Г. Мельник	Преобразование структуры экономической системы, сопряжённое с её коренной ломкой и изменением вектора развития, в том числе и в рамках самоорганизующегося процесса [44; 45, с. 17; 46]
С.А. Суспицын	Процесс долговременного изменения устойчивых показателей развития региональной экономической системы страны [47, с. 7–8]
А.В. Мартынов; Б.Е. Бродский	Взаимообусловленные, динамические изменения макроуровня народного хозяйства и институциональной структуры, в том числе механизмов централизации и децентрализации, влияющих на социальную сферу [48, с. 22; 49, с. 327]
Ю.В. Яковец; И.Р. Курнышева; И.В. Манахова	Период движения, который определяется средне-, долго- и сверхдолгосрочной циклической динамикой, включающий и объединяющий фазы кризиса, депрессии и инновационного обновления, коренным образом меняющий социально-экономическую систему, темп и взаимодействие развития её элементов [50; 51; 52, с. 36–37]
У.А. Льюис	Преодоление дуализма между традиционной экономикой и современной [53, с. 213]
Х.Б. Ченери	Совокупность процессов и механизмов, постепенно создающих новую отраслевую и территориальную структуру экономики с динамичными рынками посредством серии институциональных изменений в политической, экономической и правовой сферах [15]

* Составлено авторами по источникам [1; 42–53].

Табл. 4 свидетельствует о том, что, несмотря на некоторую условность объединения различных позиций в исследованиях трансформационных структурных процессов, подобный подход позволяет установить основные противоречия между инерционно-

стью динамики экономической эволюции и качественными характеристиками изменений организационно-экономической и технико-технологической структуры данной системы при переходе от одного уровня развития к другому – эквипотенциальному. Та-

кой качественный скачок не является нарушением экономических законов, поскольку отражает тенденции развития определённой экономической системы.

По нашему мнению, структурная трансформация представляет собой новое количественное и качественное состояние взаимосвязей подсистем экономической системы с оптимизацией вектора развития на основе динамических изменений эволюционного и кумулятивного характера с использованием ресурсного и кризисного потенциала, обеспечивающих устойчивое долгосрочное развитие.

В работах последних лет термином «трансформационная экономика», «трансформационное общественное воспроизводство» принято обозначать постиндустриальную экономическую систему, исходя из экономической природы, в которой сочетается динамизм системы с её статикой, когда новые структуры будут воспроизводиться, используя собственную прежнюю основу.

Следует отметить, что интегральная сущность структурных трансформаций, в силу многофакторности эволюционного развития, не может быть рассмотрена ис-

ключительно с позиции системного подхода. Как известно из теории Дж. О'Шонесси [54; 55, с. 7–8], свойства объекта и его поведение зависят от того, каким образом он представлен в виде системы, т.е. от совокупности взаимозависимых структур, образующих единое целое, каждый элемент которых, в свою очередь, может быть системой. По сути, изменение значения хотя бы одной характеристики в результате взаимосвязи и диалектического единства любой системы приводит к трансформации других её разноразрядных горизонтальных и вертикальных составляющих. В отличие от системного, процессный подход позволяет структурную трансформацию рассматривать не как единовременное действие, а как серию непрерывных взаимосвязанных событий.

Рассмотренные методологические подходы к исследованию структурной трансформации экономических систем использованы в системно-процессной блок-схеме, которая характеризует изменения под разнонаправленным внутренним и внешним воздействием различных моделей развития (см. рисунок).



Блок-схема структурной трансформации экономических систем*

* Составлено авторами по источникам [1–8; 20–24; 32–39; 42–54].

Преимственность и совместимость между стадиями структурной трансформации свидетельствует о сближении тренда и траектории развития. Однако изменения, переходящие в сдвиги, затрагивая системообразующие основы народного хозяйства, вызывают неравномерное (синусоидальное⁴) разрушение предыдущей экономической системы и развитие новой структуры, образуя «трансформационный крест», который характеризуется неустойчивостью, спадом и неадекватностью экономических реалий, что приводит к необратимым последствиям вплоть до глубокого кризиса. В пространстве, где эти системы, пересекаясь, уравнивают друг друга, образуется поле трансформационной нестабильности, а сам период преобразований характеризуется тем, что ни одна из экономических систем не способна воспроизводиться на собственной основе. При этом «новая» система, вследствие нелинейности развития, может быть более или менее прогрессивной и экономически оправданной, чем «старая», что зависит от степени перехода к управляемому процессу, позволяющему моделировать потребность в изменениях [42; 56, с. 172; 57].

В свою очередь, появление принципиально новых секторов народного хозяйства вызывает необходимость решения задач по оптимизации экономической структуры и поиска новых подходов к достижению устойчивого развития в долгосрочной перспективе. Дальнейшая теоретико-методологическая разработка показателей, позволяющих корректировать вектор и темпы оптимальной трансформации, должна быть ориентирована на антикризисное развитие экономических систем путём эффективного взаимодействия государственного институционального регулирования с позитивной динамикой рыночных и нерыночных инноваций.

⁴ Синусоидальный закон движения с успехом применяется при больших скоростях движения. Недостатком этого вида движения является медленный подъем толкателя в начале хода. При синусоидальном законе движения графики скоростей и ускорений не имеют точек разрыва, поэтому движение происходит без ударов.

Заключение

Анализ асинхронности с одновременной динамикой экономических систем как через замедленные, так и одновременные кумулятивно-внезапные или интенсивно-ускоренные процессы показал, что определённую трудность в исследовании макроэкономических процессов представляет выбор и обоснование показателей и методов оценки каждой ситуации, а потому проблема системного управления структурным развитием, обеспечивающим устойчивое состояние экономики, в практическом использовании остаётся до сих пор актуальной.

При решении поставленных задач получены следующие результаты.

1. Разработана классификация структурной трансформации экономических систем на основе обобщения научных концепций в отечественных и зарубежных исследованиях, в которой интегральный показатель структурной трансформации включает взаимосвязь «изменений», «сдвигов» и «кризиса» на макроуровне с учётом потребностей в структурном развитии.

2. Обоснованы авторские определения структурной трансформации, изменений и сдвигов, которые построены на основе современных методологических подходов к содержанию этих понятий, когда трансформация, применительно к экономическим системам, трактуется как преобразование, превращение из одного качественного состояния в другое; структурное изменение понимается как объективный процесс перехода к новому качеству взаимодействия подсистем под влиянием объективных законов развития; структурный сдвиг характеризуется как гистерезис, смещение, синкопа, которые возникают в результате внезапного отклонения от определённой траектории развития, что в экономике приобретает вид аффинного преобразования многосекторного пространства.

3. Установлены закономерности структурной трансформации экономических систем разных уровней иерархии в

условиях многоукладности народного хозяйства, вызванных разнонаправленными внутренними и внешними воздействиями, которые требуют исследования динамики

развития по конкретным секторам экономики с последующим управлением процессами структурного развития на макро- и микроуровне.

Список литературы

1. Сухарев О.С. Структурная политика в экономике России: условия формирования // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 3 (240). С. 2–8.
2. Сухарев О.С. Структурный анализ экономики. М.: Финансы и статистика, 2012. 216 с.
3. Сухарев О.С., Малявина А.В. Структурные изменения и методы их исследования в экономической теории // Журнал экономической теории. 2008. № 2. С. 122–139.
4. Титов В.А. Методологические подходы к анализу структурных преобразований экономики // Транспортное дело России. 2006. № 12-IV. С. 45–47.
5. Акаев А.А., Сарыгулов А.И., Соколов В.Н. Линейные аттракторы как мера оценки структурных изменений // Экономическая политика. 2010. № 4. С. 40–54.
6. Акаев А.А., Румянцева С.Ю., Сарыгулов А.И., Соколов В.Н. О структурно-технологической парадигме технологической модернизации экономики // Кондратьевские волны. 2015. № 4. С. 23–53.
7. Красильников О.Ю. Структурные сдвиги в экономике. Саратов: СГУ, 2001. 183 с.
8. Бутакова М.М., Соколова О.Н. Инновационная составляющая структурных преобразований в промышленности // Известия Алтайского государственного университета. 2005. № 2. С. 15–17.
9. Schumpeter J.A. The Theory of Economic Development. Harvard, Harvard Economic Studies Publ., 1934. 255 p.
10. Nurkse R. Growth in Underdeveloped Countries: Some International Aspects of the Problem of Economic Development // American Economic Review. 1952. Vol. 42, № 3. P. 571–582.
11. Kuznets S. Modern Economic Growth: Findings and Reflections Prize Lecture // Nobel lectures. World Scientific Publishing Co.(Electronic scientific journal). 1992. Vol. 1. № 6. URL: http://nobelprize.org/nobel_prizes/economics/laureates/1971/kuznets-lecture.html (дата обращения: 20.12.2016).
12. Fabricant S. The Output of Manufacturing Industries: 1899–1937. N.Y.: NBER Publ., 1940. 17 p.
13. Kaldor N. Causes of Growth and Stagnation in the World Economy. Cambridge: Cambridge University Press, 2007. 231 p.
14. Pasinetti L.L. Structural Change and Economic Growth. Cambridge: Cambridge University Press, 1981. 287 p.
15. Chenery H.B. Structural Change and Development Policy. N.Y., Oxford: Oxford University Press for the World Bank, 1979. 276 p.
16. Rostow W.W. The Stages of Economic Growth. A non-communist manifesto. Cambridge: Cambridge University Press, 1960. 272 p.
17. Fagerberg J. Technological Progress, Structural Change and Productivity Growth: A Comparative Study // Structural Change and Economic Dynamics. 2000. Vol. 11. № 4. P. 393–411.
18. Peneder M. Industrial Structure and Aggregate Growth // Structural Change and Economic Dynamics. 2003. Vol. 14. № 4. P. 427–448.
19. Metcalfe J.S., Foster J., Ramlogan R. Adaptive Economic Growth // Cambridge Journal of Economics. 2006. Vol. 30, № 1. P. 7–32.
20. Красильников О.Ю. Проблемы структурных преобразований в экономике // Экономист. 2005. №8. С. 52–58.
21. Perez C. Structural Change and Assimilation of New Technologies in the Economic and Social Systems // Futures. 1983. Vol. 15, № 4. P. 357–375.
22. Гранберг А.Г. Проблемы территориального народнохозяйственного планирования. Новосибирск: НГУ, 1987. 87 с.
23. Беркович Л.А. Взаимосвязь процессов интенсификации производства и структурных сдвигов в экономике. Новосибирск: Наука, 1989. 154 с.
24. Гасанов М.А. Структурные сдвиги и формирование технологического базиса инновационной экономики. Томск: ТПУ, 2011. 167 с.
25. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды. М.: ЗАО «Экономика», 2002. 768 с.

26. Клейнер Г.Б. Стратегия системной гармонии экономики России // Экономические стратегии. 2008. № 5–6. С. 72–79.
27. Яременко Ю.В. Теория и методология исследования многоуровневой экономики. М.: Наука, 2000. 400 с.
28. Дедов Л.А. Индексный макроструктурный анализ экономической динамики. Основные понятия и приемы макроструктурного анализа. Екатеринбург: УрО РАН, 2013. 111 с.
29. Воскобойников И.Б., Гимпельсон В.Е. Рост производительности труда, структурные сдвиги и неформальная занятость в российской экономике // Вопросы экономики. 2015. № 11. С. 30–61.
30. Артемова О.В., Кострюкова Л.А. Структурная трансформация российской экономики: отраслевой аспект // Вестник ЮУрГУ. 2007. № 27. С. 3–7.
31. Садовничий В.А., Акаев А.А., Коротаев А.В., Малков С.Ю. Моделирование и прогнозирование мировой динамики // Научный совет по Программе фундаментальных исследований Президиума Российской академии наук «Экономика и социология знания». М.: ИСПИ РАН, 2012. 359 с.
32. Сухарев О.С. Кризис роста и «структурный парадокс» в российской экономике // Экономика и эффективность организации производства. 2006. № 5. С. 42–45.
33. Сухарев О.С. К разработке комплексной методики анализа структурных сдвигов в национальной экономике // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 13 (202). С. 56–64.
34. Бельчук А.И. Экономические кризисы современного капитализма: циклические, промежуточные и структурные. М.: Наука, 1981. 328 с.
35. Куманин Г. Структурные кризисы в экономике капитализма: некоторые спорные вопросы // Мировая экономика и международные отношения. 1982. № 9. С. 104–112.
36. Мануковский А.О. О некоторых аспектах структурных кризисов в экономике капитализма // Мировая экономика и международные отношения. 1984. № 2. С. 88–94.
37. Полтерович В.М. Структурные преобразования и модернизация экономики. Минск: Мисанта, 2013. 210 с.
38. Темирғалиев Р.И. Структурный кризис: новый подход к измерению // Институт эволюционной экономики (электронный научный журнал). 2010. № 7. URL: http://iee.org.ua/files/alushta/83-temirgalieva-strukt_krizis.pdf (дата обращения 20.12.2016).
39. Меньшиков С.М., Клименко Л.А. Длинные волны в экономике. Когда общество меняет кожу. М.: Международные отношения, 1989. 276 с.
40. Щербаков Г.А. Зависимость природы экономических явлений от источников хозяйственного роста: количественные и качественные процессы в экономике // Международный технико-экономический журнал. 2015. № 6. С. 29–34.
41. Яременко Ю.В. Экономический рост, структурная политика // Проблемы прогнозирования. 2001. № 1. С. 6–14.
42. Хузин Г.Г. Концепция и механизм трансформации структуры экономической системы // Финансы и кредит. 2011. № 11. С. 54–58.
43. Перский Ю.К. Конкурентный вектор структурной трансформации экономических систем: синтез эволюционного, институционального и иерархического подходов // Журнал экономической теории. 2008. № 4. С. 29–40.
44. Ерохін С.А. Структурна трансформація національної економіки (теоретико-методологічний аспект). Киев: Світзнань, 2002. 528 с.
45. Любимцева С.В. Трансформация экономических систем. М.: Экономистъ, 2003. 443 с.
46. Мельник Л.Г. Экономика и информатизация: экономика информатизации и информатизация в экономике. Сумы: ИТД «Университетская книга», 2005. 384 с.
47. Суспицын С.А. Развитие методов измерения пространственных трансформаций экономики // Регион: экономика и социология. 2007. № 4. С. 3–18.
48. Мартынов А.В. Новые приоритеты трансформации российской экономики и государственная политика // Проблемы современной экономики. 2013. № 1 (45). С. 21–25.
49. Бродский Б.Е. Трансформационные кризисы // Экономический журнал Высшей школы экономики. 1998. Т. 2, № 3. С. 322–341.
50. Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века. М.: Экономика, 2011. 382 с.
51. Курнышева И.Р. Трансформация российской экономики: особенности и перспективы. М.: РАН Ин-т экономики. Центр инвестиций и инноваций, 2002. 408 с.

52. Манахова И.В. Трансформация социально-экономического содержания потребления в информационной экономике // Известия Саратовского университета. 2012. Т. 12, № 4. С. 36–41.
53. Lewis W.A. The Dual Economy Revisited // The Manchester School of Economics and Social Studies. 1979. № 47. P. 211–229.
54. О'Шонесси Дж. Принципы организации управления фирмой. М.: Прогресс, 1979. 133 с.
55. Ali H., Talwar V. Principles of marketing. London: University of London Publ., 2015. 217 p.
56. Джораев В.О. Методологические подходы к изучению специфики трансформационных социально-экономических процессов // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2009. Т.1, № 22–2. С. 172–176.
57. Мокичев С.В. Трансформационная экономика. Казань: КГУ, 2012. 238 с.

Статья поступила в редакцию 28.12.2016

Сведения об авторах

Шелегеда Белла Григорьевна – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента и хозяйственного права, Донецкий национальный технический университет (Украина, 83001, г. Донецк, ул. Артема, 58; e-mail: shelegeda.bg@gmail.com).

Шарнопольская Оксана Николаевна – кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой менеджмента и хозяйственного права, Донецкий национальный технический университет (Украина, 83001, г. Донецк, ул. Артема, 58; e-mail: o.sharnopolskaya@mail.ru).

Погоржельская Наталия Валериевна – аспирант кафедры менеджмента и хозяйственного права, Донецкий национальный технический университет (Украина, 83001, г. Донецк, ул. Артема, 58; e-mail: chernaya_volchica@mail.ru).

References

1. Sukharev O.S. Strukturnaya politika v ekonomike Rossii: usloviya formirovaniya [Structural policy in Russian economy: conditions for the formation]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National Interests: Priorities and Security], 2014, no. 3 (240), pp. 2–8. (In Russian).
2. Sukharev O.S. *Strukturnyi analiz ekonomiki* [Structural analysis of economy]. Moscow, Finansy i Statistika Publ., 2012. 216 p. (In Russian).
3. Sukharev O.S., Malyavina A.V. Strukturnye izmeneniya i metody ikh issledovaniya v ekonomicheskoi teorii [Structural changes and methods of their study in economic theory]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii* [Journal of Economic Theory], 2008, no. 2, pp. 122–139. (In Russian).
4. Titov V.A. Metodologicheskie podkhody k analizu strukturnykh preobrazovaniy ekonomiki [Methodological approaches to the analysis of structural transformations of the economy]. *Transportnoe delo Rossii* [Transport Business in Russia], 2006, no. 12-IV, pp. 45–47. (In Russian).
5. Akaev A.A., Sarygulov A.I., Sokolov V.N. Lineinye attraktory kak mera otsenki strukturnykh izmenenii [Linear attractors as a measure of evaluation of structural changes]. *Ekonomicheskaya politika* [Economic Policy], 2010, no. 4, pp. 40–54. (In Russian).
6. Akaev A.A., Rumyantseva S.Yu., Sarygulov A.I., Sokolov V.N. O strukturno-tekhnologicheskoi paradigme tekhnologicheskoi modernizatsii ekonomiki [About the structural and technological paradigm of technological modernization of the economy]. *Kondrat'evskie volny* [Kondratiev's Waves], 2015, no. 4, pp. 23–53. (In Russian).
7. Krasil'nikov O.Yu. *Strukturnye sdvigi v ekonomike* [Structural shifts in economy]. Saratov, Saratovskii Gosudarstvennyi Universitet Publ., 2001. 183 p. (In Russian).
8. Butakova M.M., Sokolova O.N. Innovatsionnaya sostavliaiushchaya strukturnykh preobrazovaniy v promyshlennosti [Innovative component of structural transformations in industry]. *Izvestiya Altaiskogo Gosudarstvennogo Universiteta* [Izvestiya of Altai State University], 2005, no. 2, pp. 15–17. (In Russian).
9. Schumpeter J.A. *The theory of economic development*. Harvard, Harvard Economic Studies Publ., 1934. 255 p.
10. Nurkse R. Growth in underdeveloped countries: some international aspects of the problem of economic development. *American Economic Review*, 1952, vol. 42, no. 3, pp. 571–582.

11. Kuznets S. Modern economic growth: findings and reflections prize lecture. *Nobel lectures. World Scientific Publishing Co.* (Electronic scientific journal), 1992, vol. 1, no. 6. (In Singapore) Available at: URL: http://nobelprize.org/nobel_prizes/economics/laureates/1971/kuznets-lecture.html (accessed 07.05.2017).
12. Fabricant S. *The output of manufacturing industries: 1899–1937*. N.Y., NBER Publ., 1940. 17 p.
13. Kaldor N. *Causes of growth and stagnation in the world economy*. Cambridge, Cambridge University Press, 2007. 231 p.
14. Pasinetti L.L. *Structural change and economic growth*. Cambridge, Cambridge University Press, 1981. 287 p.
15. Chenery H.B. *Structural change and development policy*. N.Y., Oxford, Oxford University Press for the World Bank, 1979. 276 p.
16. Rostow W.W. The stages of economic growth. A non-communist manifesto. Cambridge, Cambridge University Press, 1960. 272 p.
17. Fagerberg J. Technological progress, structural change and productivity growth: a comparative study. *Structural Change and Economic Dynamics*, 2000, vol. 11, no. 4, pp. 393–411.
18. Peneder M. Industrial structure and aggregate growth. *Structural Change and Economic Dynamics*, 2003, vol. 14, no. 4, pp. 427–448.
19. Metcalfe J.S., Foster J., Ramlogan R. Adaptive economic growth. *Cambridge Journal of Economics*, 2006, vol. 30, no. 1, pp. 7–32.
20. Krasilnikov O.Yu. Problemy strukturnykh preobrazovaniy v ekonomike [Problems of structural transformations in economy]. *Ekonomist* [Economist], 2005, no.8, pp. 52–58. (In Russian).
21. Perez C. Structural change and the assimilation of new technologies in the economic and social systems. *Futures*, 1983, vol. 15, no. 4, pp. 357–375.
22. Granberg A.G. *Problemy territorial'nogo narodnokhozyaistvennogo planirovaniya* [The problems of territorial economic planning]. Novosibirsk, Novosibirskii Gosudarstvennyi Universitet Publ., 1987. 151 p. (In Russian).
23. Berkovich L.A. *Vzaimosvyaz' protsessov intensivatsii proizvodstva i strukturnykh sdvigo v ekonomike* [Interrelation between the processes of production intensification and structural shifts in economy]. Novosibirsk, Nauka Publ., 1989. 154 p. (In Russian).
24. Gasanov M.A. *Strukturnye sdvigi i formirovanie tekhnologicheskogo bazisa innovatsionnoi ekonomiki* [Structural shifts and formation of technological basis of innovation economy]. Tomsk, Tomskii Politekhnikeskii Universitet Publ., 2011. 167 p. (In Russian).
25. Kondrat'ev N.D. *Bo'lshe tsikly kon'yunktury i teoriya predvideniya. Izbrannye trudy* [Large cycles of conjuncture and theory of foresight. Selected Works]. Moscow, ZAO «Ekonomika» Publ., 2002. 768 p.
26. Kleiner G.B. Strategiya sistemnoi garmonii ekonomiki Rossii [Strategy of system harmony of Russia's economy]. *Ekonomicheskie strategii* [Economic Strategies], 2008, no. 5-6, pp. 72–79. (In Russian).
27. Yaremenko Yu.V. *Teoriya i metodologiya issledovaniya mnogourovnevoi ekonomiki* [Theory and methodology of multilevel economy research]. Moscow, Nauka Publ., 2000. 400 p. (In Russian).
28. Dedov L.A. *Indeksnii makrostrukturnyi analiz ekonomicheskoi dinamiki. Osnovnye poniatiya i priemy makrostrukturnogo analiza* [Index macrostructural analysis of economic dynamics. Basic notions and methods of macro-structural analysis]. Ekaterinburg, Ural'skoe Otdelenie Rossiiskoi Akademii Nauk Publ., 2013. 111 p. (In Russian).
29. Voskoboynikov I.B., Gimpelson V. E. *Rost proizvoditel'nosti truda, strukturnye sdvigi i neformal'naya zaniatost' v rossiiskoi ekonomike* [Productivity growth, structural change and informality: the case of Russia]. *Voprosy ekonomiki* [Economics Issues], 2015, no. pp. 30–61. (In Russian).
30. Artemova O.V., Kostyukova L.A. Strukturnaya transformatsiya rossiiskoi ekonomiki: otraslevoi aspekt [Structural transformation of Russian economy: industry aspect]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo Gosudarstvennogo Universiteta* [South Ural State University Herald], 2007, no. 27. pp. 3–7. (In Russian).
31. Sadovnichii V.A., Akaev A.A., Korotaev A.V., Malkov S.Yu. *Modelirovanie i prognozirovanie mirovoi dinamiki* [Modeling and forecasting world dynamics]. Nauchnyi sovet po Programme fund. issled. Prezidiuma Rossiiskoi akademii nauk «Ekonomika i sotsiologiya znaniia», Moscow, Institut Sotsial'no-Politicheskikh Issledovaniy Rossiiskoi Akademii Nauk Publ., 2012. 359 p. (In Russian).
32. Sukharev O.S. Krizis rosta i «strukturnyi paradoks» v rossiiskoi ekonomike [The crisis of growth and the "structural paradox" in the Russian economy]. *Ekonomika i effektivnost' organizatsii proizvodstva* [Economics and Efficiency of Production Organization], 2006, no. 5, pp. 42–45. (In Russian).

33. Sukharev O.S. K razrabotke kompleksnoi metodiki analiza strukturnykh sdvigo v natsional'noi ekonomike [To the development of a comprehensive methodology for analyzing structural changes in the national economy]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National Interests: Priorities and Security], 2013, no.13 (202), pp. 56–64. (In Russian).
34. Bel'chuk, A.I. *Ekonomicheskie krizisy sovremennogo kapitalizma: tsiklicheskie, promezhutochnye i strukturnye* [Economic crises of modern capitalism: cyclical, intermediate and structural]. Moscow, Nauka Publ., 1981. 328 p. (In Russian).
35. Kumanin G. Strukturnye krizisy v ekonomike kapitalizma: nekotorye spornye voprosy [Structural crises in the economics of capitalism: some controversial issues]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya* [World Economy and International Relations], 1982, no.9, pp. 104–112. (In Russian).
36. Manukovskii A.O. O nekotorykh aspektakh strukturnykh krizisov v ekonomike kapitalizma [About some aspects of structural crises in the economics of capitalism]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya* [World Economy and International Relations], 1984, no. 2, pp. 88–94. (In Russian).
37. Polterovich V.M. *Strukturnye preobrazovaniya i modernizatsiya ekonomiki* [Structural transformation and modernization of the economy]. Minsk, OOO «Misanta» Publ., 2013. 210 p. (In Belarus).
38. Temirgaliev R.I. Strukturnyi krizis: novyi podkhod k izmereniyu [Structural crisis: a new approach to measuring]. *Institut evoliutsionnoi ekonomiki (Elektronnyi nauchnyi zhurnal)* [Institute of Evolutionary Economics. Electronic Scientific Journal], 2010. no. 7. (In Ukraine) Available at: http://iee.org.ua/files/alushta/83-temirgalieva-strukt_krizis.pdf (accessed 03.04.2017).
39. Men'shikov S.M., Klimenko L.A. *Dlinnye volny v ekonomike. Kogda obshchestvo menyaet kozhu* [Long waves in economy. When society changes skin]. Moscow, Mezhdunarodnye Otnosheniya Publ., 1989. 276 p. (In Russian).
40. Scherbakov G.A. Zavisimost' prirody ekonomicheskikh yavlenii ot istochnikov khoziaistvennogo rosta: kolichestvennye i kachestvennye protsessy v ekonomike [Dependence of the nature of economic events on sources of economic growth: quantitative and high-quality processes in economy]. *Mezhdunarodnyi tekhniko-ekonomicheskii zhurnal* [International Technical and Economic Journal], 2015, no. 6, pp. 29–34. (In Russian).
41. Yaremenko Yu.V. Ekonomicheskii rost, strukturnaya politika [Economic growth, structural policy]. *Problemy prognozirovaniya* [Problems of Forecasting], 2001, pp. 6–14. (In Russian).
42. Khuzin G.G. Kontseptsiya i mekhanizm transformatsii struktury ekonomicheskoi sistemy [The concept and mechanism of transformation of economic system structure]. *Finansy i kredit* [Finance and Credit], 2011, no. 11, pp. 54–58. (In Russian).
43. Persky Yu.K. Konkurentnyi vektor strukturnoi transformatsii ekonomicheskikh sistem: sintez evoliutsionnogo, institutsional'nogo i ierarkhicheskogo podkhodov [Competitive vector of structural transformation of economic systems: synthesis of evolutionary, institutional and hierarchical approaches]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii* [Journal of Economic Theory], 2008, no. 4, pp. 29–40. (In Russian).
44. Erokhin S. A. *Strukturna transformatsiya natsional'noi ekonomiki: teoretiko-metodologichnii aspekt* [Structural transformation of national economy: theoretical and methodological aspect]. Kiev, «Svit znan'» Publ., 2002. 528 p. (In Ukraine).
45. Lyubimtseva S.V. *Transformatsiya ekonomicheskikh system* [Transformation of economic systems]. Moscow, Ekonomist Publ., 2003. 443 p. (In Russian).
46. Mel'nik L.G. *Ekonomika i informatizatsiya: ekonomika informatizatsii i informatizatsiya v ekonomike* [Economics and informatization: informatization economy and informatization in economics]. Sumy, ITD «Universitetskaya kniga» Publ., 2005. 384 p. (In Russian).
47. Suspitsyn S. A. Razvitie metodov izmereniya prostranstvennykh transformatsii ekonomiki [Development of methods for measuring spatial transformations of economy]. *Region: ekonomika i sotsiologiya* [Region: Economics and Sociology], 2007, no. 4. pp. 3–18. (In Russian).
48. Martynov A.V. Novye priority transformatsii rossiiskoi ekonomiki i gosudarstvennaya politika [New priorities in Russia's economic transformation of Russian economy and the state policy]. *Problemy sovremennoi ekonomiki* [Problems of Modern Economy], 2013, no. 1 (45), pp. 21–25. (In Russian).
49. Brodskii B.E. Transformatsionnye krizisy [Transformation crises]. *Ekonomicheskii zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki* [Economic Journal of Higher School of Economics], 1998, no. 3, vol. 2, pp. 322–341. (In Russian).
50. Yakovets Yu.V. *Global'nye ekonomicheskie transformatsii XXI veka* [Global economic transformations of the 21st century]. Moscow, Ekonomika Publ., 2011. 382 p. (In Russian).

51. Kurnysheva I.R. *Transformatsiya rossiiskoi ekonomiki: osobennosti i perspektivy* [Transformation of Russia's economy: features and prospects]. Moscow, RAN Institut Ekonomiki. Tsentr Investitsii i Innovatsii Publ., 2002. 408 p. (In Russian).
52. Manakhova I.V. Transformatsiya sotsial'no-ekonomicheskogo sodержaniya potrebleniya v informatsionnoi ekonomike [Transformation social-economic maintenance of consumption in the information economy]. *Izvestiya Saratovskogo Universiteta* [Saratov University News], 2012, no. 4, vol. 12, pp. 36–41. (In Russian).
53. Lewis W.A. The dual economy revisited. *The Manchester School of Economics and Social Studies*, 1979, no. 47, pp. 211–229.
54. O'Shaughnessy J. *Printsipy organizatsii upravleniya firmoi* [Patterns of business organisation]. Moscow, Progress Publ., 1979. 133 p.
55. Ali H., Talwar V. *Principles of marketing*. London, University of London Publ., 2015. 217 p.
56. Dzhorayev V.O. Metodologicheskie podkhody k izucheniyu spetsifiki transformatsionnykh sotsial'no-ekonomicheskikh protsessov [Methodological approaches to the study of specific features of transformational socio-economic processes]. *Izvestiya Orenburgskogo Gosudarstvennogo Agrarnogo Universiteta* [Orenburg State Agrarian University News], 2009, no. 22-2, vol. 1, pp. 172–176. (In Russian).
57. Mokichev S.V. Transformatsionnaya ekonomika [Transformational economy]. Kazan', Kazanskii Gosudarstvennyi Universitet Publ., 2012. 238 p. (In Russian).

The date of the manuscript receipt: 28.12.2016

Information about the Authors

Shelegeda Bella Grigor'evna – Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor at the Department of Management and Economic Law, Donetsk National Technical University (58, Artem st., Donetsk, 83001, Ukraine; e-mail: shelegeda.bg@gmail.com).

Sharnopol'skaya Oksana Nikolaevna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Management and Economic Law, Donetsk National Technical University (58, Artem st., Donetsk, 83001, Ukraine; e-mail: o.sharnopolskaya@mail.ru).

Pogorzhel'skaya Natal'ya Valerievna – Postgraduate Student, Department of Management and Economic Law, Donetsk National Technical University (58, Artem st., Donetsk, 83001, Ukraine; e-mail: chernaya__volchica@mail.ru).

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Шелегеда Б.Г., Шарнопольская О.Н., Погоржелльская Н.В. Методологические подходы к исследованию структурных трансформаций в развитии экономических систем // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2017. Том 12. № 2. С. 172–188. doi: 10.17072/1994-9960-2017-2-172-188

Please cite this article in English as:

Shelegeda B.G., Sharnopol'skaya O.N., Pogorzhel'skaya N.V. Methodological approaches to the study of structural transformation in the development of economic systems // *Vestnik Permskogo universiteta. Seria Ekonomika = Perm University Herald. Economy*. 2017, vol. 12, no. 2, pp. 172–188. doi: 10.17072/1994-9960-2017-2-172-188