



УДК 332.133.44, ББК 65.049(2Рос), JEL Code O14, O18, P25

DOI [10.17072/1994-9960-2025-2-163-179](https://doi.org/10.17072/1994-9960-2025-2-163-179)

EDN [CYNJIX](https://www.edn.ru/CYNJIX)

Перспективы импортозамещения на основе развития отраслей специализации регионов России

Алия Динмухаматовна Бикмаева

РИНЦ Author ID: 764778, ✉ RakhmatullinaAD@gmail.com

Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия

Аннотация

Введение. В статье исследуется отраслевая специализация регионов Приволжского федерального округа. В условиях введения санкций в отношении российского государства становится особенно актуальным определение отраслей, способных обеспечить эффективное и быстрое импортозамещение. Данная проблема обозначена с момента введения первых ограничений, которые положительно сказались на развитии сельского хозяйства и пищевой промышленности. **Цель** исследования заключается в определении основных товарных групп импорта и анализе перспектив развития отраслей, способных производить товары данных групп на основе имеющейся специализации регионов. Для выявления перспективных отраслей, развитие которых в дальнейшем можно стимулировать при помощи мер государственной поддержки, необходимо проанализировать текущие отрасли специализации, которые способны стать основой будущих вложений в развитие новых видов деятельности или совершенствование имеющихся. **Материалы и методы.** Отрасли специализации определялись на основе расчета таких показателей, как среднелововое производство, коэффициенты специализации и межрайонной товарности. Проведен анализ деятельности крупнейших предприятий регионов на основе их выручки, подтвердивший выявленные отрасли специализации. Далее результаты установленных отраслей специализации соотнесены с товарными группами, образующими значительную долю импорта. **Результаты.** Выявлено преобладание продукции машиностроительной и химической отраслей в импорте субъектов, которую в перспективе можно заменить на товары отечественного производства на основе развития имеющихся отраслей специализации. **Выводы.** Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных результатов в сфере регионального управления для разработки стратегий развития субъектов на основе текущей региональной специализации с использованием имеющихся технологий.

Ключевые слова

Отрасли специализации, структура экономики, структура импорта, импортозамещение, региональная экономика

Для цитирования

Бикмаева А. Д. Перспективы импортозамещения на основе развития отраслей специализации регионов России // Вестник Пермского университета. Серия «Экономика». 2025. Т. 20, № 2. С. 163–179. DOI [10.17072/1994-9960-2025-2-163-179](https://doi.org/10.17072/1994-9960-2025-2-163-179). EDN [CYNJIX](https://www.edn.ru/CYNJIX).

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила: 06.03.2025

Принята к печати: 21.04.2025

Опубликована: 30.06.2025



© Бикмаева А. Д., 2025

Prospects for import substitution from the development of industrial specialization in the Russian regions

Aliya D. Bikmaeva

RISC Author ID: 764778, ✉ RakhmatullinaAD@gmail.com

Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia

Abstract

Introduction. The article examines industrial specialization of the regions in the Volga Federal District. The sanctions introduced against the Russian state revealed the need to focus on the industries which could ensure efficient and rapid import substitution. This problem was identified since the first restrictions, which had a positive effect on agriculture and food industry. The *purpose* of the study is to determine the key commodity groups of imports and analyze the prospects for the development of industries which could rely on the current specialization of the regions to produce goods of these groups. To identify promising industries which can be further stimulated by public support measures, it is necessary to analyze the current specialization industries which could later be invested into for the development of new activities or the upgrade of existing ones. **Materials and Methods.** The specialization industries were identified by such indicators as per capita production, specialization coefficient, and inter-district commodity coefficient. The performance of the largest regional enterprises was analyzed by their revenue, which confirmed the identified specialization industries. Next, the results of the identified specialization industries were compared with the product groups that make up a significant share of imports. **Results.** The study revealed that mechanical engineering and chemical products dominate in the imports of the entities. In the future, these products can be replaced with the goods domestically produced with the existing specialization industries. **Conclusions.** The practical significance of the study is that the results can be used in regional management to develop growth strategies from the current regional specialization and existing technologies.

Keywords

Specialization industries, economic structure, import structure, import substitution, regional economy

For citation

Bikmaeva A. D. Prospects for import substitution from the development of industrial specialization in the Russian regions. *Perm University Herald. Economy*, 2025, vol. 20, no. 2, pp. 163–179. DOI [10.17072/1994-9960-2025-2-163-179](https://doi.org/10.17072/1994-9960-2025-2-163-179). EDN [CYNJIX](https://www.edn.ru/CYNJIX).

Declaration of conflict of interest: non declared.

Received: March 06, 2025

Accepted: April 21, 2025

Published: June 30, 2025



© Bikmaeva A. D., 2025

ВВЕДЕНИЕ

Функционирование экономики Российской Федерации в условиях введенных ограничений выявило острую необходимость перестройки хозяйственной системы, направленной на создание товаров и услуг отечественного производства. Проблема импортозамещения возникла еще с момента введения зарубежными странами первых ограничений. Несомненно, санкции существенно повлияли на внешнеэкономическую деятельность регионов: сокращение иностранных инвестиций, снижение или отсутствие объемов торговли с зарубежными странами не могли не отразиться на структуре экспорта и импорта [1]. Формировавшаяся длительное время структура экспорта с преобладанием продукции топливно-энергетического комплекса, драгоценных камней и металлов, древесины, с низким уровнем промышленных изделий, а также импорта, состоящего в основном из машин и оборудования, резины и пластмассовых изделий, отрицательно характеризовала хозяйственную систему. Зависимость от внешних поставщиков некоторых групп товаров негативно сказалась на национальной безопасности страны, когда отсутствие запасных частей, комплектующих и оборудования приводило к задержке, сокращению или закрытию производств. Вместе с тем введение ограничений на импорт товаров привело к росту отечественного производства и пониманию необходимости развития определенных видов экономической деятельности.

Политика импортозамещения – это целенаправленные действия государства, ориентированные на развитие национальной экономики и создание условий, при которых отечественные товары будут более конкурентоспособными в сравнении с зарубежными [2]. Безусловно, сегодня существует множество препятствий для полноценного импортозамещения: из-за длительного отсутствия необходимости производства некоторых видов товаров, в течение многих лет закупавшихся за рубежом, отсутствуют технологические цепочки

их создания [3]. Изучение импорта показывает, какая продукция имеет наибольший спрос на конкретной территории и в каком объеме она необходима. Исследование отраслей специализации и анализ структуры импорта региона дадут возможность определить точки потенциального роста экономики территорий и разработать дальнейшую стратегию развития конкретного субъекта. Оценка специализации позволит выявить конкурентные преимущества региона, предложить перспективные направления развития для вложения инвестиций.

Проведение политики импортозамещения способно обеспечить национальную безопасность за счет усиления ее продовольственной части и развить производство товаров с высокой добавленной стоимостью, что в дальнейшем приведет к росту доходов бюджета страны за счет расширения экспорта продукции не только добывающих, но и других отраслей [4]. Ответные меры на санкции, введенные в 2014 г., положительно сказались на развитии экономики страны. Запрет на ввоз продовольственных товаров из недружественных стран способствовал активному развитию сельского хозяйства и пищевой промышленности. При этом, несмотря на большую долю импорта в легкой промышленности, развитие отечественной составляющей данной сферы до сих пор остается на низком уровне. С уходом в 2022 г. многих зарубежных производителей с российского рынка заполнить нишу так и не удалось: данная отрасль требует развития полного цикла, начиная с производства тканей и нитей, машин и оборудования и заканчивая производством одежды и обуви. К сожалению, сегодня наиболее выгодным для производителей способом развития легкой промышленности является перенос производства в зарубежные страны из-за низкой стоимости рабочей силы, свободного доступа к необходимым ресурсам в виде тканей и оборудования.

Стоит заметить, что экономика страны ответила на возникшие вызовы положительно, о чем свидетельствует рост промышленного производства в 2023 г. преимущественно в об-

рабатывающих производствах [5]. Тем не менее необходимость в импортозамещении растет, и, на наш взгляд, регионы России имеют достаточный потенциал для его обеспечения. Региональная экономическая политика должна осуществляться обдуманно, решения властей должны быть научно обоснованными. Изучение и анализ видов деятельности, на которых специализируется регион, позволяют дать оценку имеющимся производственным мощностям, ресурсам и перспективам их развития.

Целью данного исследования является поиск перспективных отраслей, способных заменить импорт некоторых товарных групп, на основе анализа структуры импорта регионов и имеющейся специализации экономики субъектов. Для достижения поставленной цели требуется решить следующие задачи:

- выявить существующие отрасли специализации регионов;
- определить структуру импорта регионов;
- на основе отраслей специализации предложить новые (или усовершенствовать существующие) направления развития отечественного производства товаров и услуг.

Объект исследования – экономика регионов Приволжского федерального округа (ПФО), предмет – специализация экономики субъектов.

Научная новизна исследования состоит в выявлении специализации региона на основе сопоставления результатов, полученных различными методами, включающими расчет таких показателей, как среднедушевое производство, коэффициенты специализации и межрайонной товарности, в определении вклада крупнейших предприятий конкретной территории в ее экономику и в соотнесении результатов выявленных отраслей специализации региона с товарными группами, формирующими основную часть импорта.

ОБЗОР НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Изучение специализации экономики регионов проводится длительное время: некоторые ученые, например, отмечают ее негативный

смысл, подчеркивая зависимость территории от одной или нескольких отраслей [6], другие же, наоборот, говорят о положительном влиянии концентрации экономической деятельности на основе экономии от масштаба [7]. Оценка влияния специализации на экономическое развитие субъектов находит отражение в многочисленных исследованиях в данной сфере, но остается неоднозначной в связи с различиями в полученных результатах, на что влияют выбор исходных данных и методы исследования [8; 9]. Несомненно, рост концентрации производства позволяет получать положительные эффекты, такие как объединение квалифицированных специалистов, сокращение транспортных и логистических затрат, эффект «перелива», заключающийся в передаче знаний при личном общении, и др. [10]. Тем не менее ряд исследователей считает диверсифицированную экономику более предпочтительной моделью функционирования, ссылаясь на положительные внешние эффекты [6]. Отмечается также, что специализация имеет наибольший положительный эффект лишь в тех регионах, которые обладают значительной ресурсной базой [11].

Мы в свою очередь рассматриваем специализацию региона не как безвыходную ситуацию, предполагающую возможность заниматься только определенным видом деятельности, например добычей полезных ископаемых или развитием сельского хозяйства, где концентрация производства обусловлена наличием ресурсов, а как состояние экономической системы, которое позволяет получать наибольшую выгоду от осуществления конкретных видов деятельности. При этом чем больше отраслей специализации присутствует на территории, тем более устойчивой она будет ко внешним изменениям и различным шокам. Выходя за рамки противостояния стратегий диверсификации и специализации, выделим понятие «диверсифицированная специализация», способное, на наш взгляд, наиболее точно отразить влияние на устойчивый рост экономики регионов.

Исследование специализации экономики регионов, по мнению ряда авторов, имеет фундаментальное значение, поскольку позволяет выявить конкурентные преимущества территорий, сформировать наиболее эффективную региональную политику. Однако, помимо определения перечня отраслей специализации, необходимо анализировать глубину и динамику их развития [12].

Теоретические основы для изучения влияния специализации на уровень развития экономики, как известно, разрабатывались еще классиками, в чьих работах сравнительные преимущества территорий играли ведущую роль в формировании отраслей специализации территорий [13]. Установление причинно-следственных связей между уровнем специализации и экономическим ростом необходимо для формирования долгосрочной стратегии развития. Этим объясняется значительный интерес к оценке уровня специализации в различных странах [14]. Так, при изучении уровня специализации регионов Китая был отмечен рост степени специализации экономики начиная с 90-х гг. прошлого столетия. Кроме того, выявлено, что более развитая восточная часть страны характеризуется большей степенью диверсификации, а специализация свойственна западным территориям [15].

Некоторые отечественные ученые исследуют влияние уровня специализации и агломерации на среднедушевые показатели валового регионального продукта (ВРП) [16], предлагают авторские методики определения перспективных видов деятельности для субъектов страны [17]. При этом не утихают споры о преимуществах стратегий специализации и диверсификации экономики регионов, в ходе которых учеными обосновываются достоинства и недостатки обеих моделей развития экономических систем [18; 19]. Отметим, что, по мнению исследователей, есть необходимость в изучении не только уровня специализации экономики, но и ее типа [20].

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ (ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА)

На сегодняшний день специализация региона определяется различными методами с использованием различных показателей, таких как коэффициент душевого производства, коэффициент специализации (локализации), коэффициент межрайонной товарности, коэффициент Элвисона–Глейзера, коэффициент Джини, коэффициент Кругмана, индекс Херфиндаля–Хиршмана и др. [14; 21; 22].

Коэффициенты специализации и локализации характеризуют долю отрасли в регионе к доле той же отрасли в стране, и, хотя они рассчитываются различными способами, математически данные показатели являются идентичными и принципиальной разницы между ними нет [23]. Определение специализации экономики региона основано на сопоставлении структуры региональной и национальной экономики [20; 24]. Сектор считается отраслью специализации в случае, когда значение коэффициента выше единицы.

Коэффициент специализации (Гувера) рассчитывается по формуле:

$$SC = \frac{Pir}{Pic} \bigg/ \frac{GRP}{GDP}, \quad (1)$$

где Pir – объем производства i -й отрасли в регионе r ; Pic – объем производства i -й отрасли в стране; GRP – валовой региональный продукт; GDP – валовой внутренний продукт.

При определении коэффициента межрайонной товарности используются данные, характеризующие внешнеэкономическую деятельность региона [25]. При расчете показателя определенной сложностью является различие товарной номенклатуры экспорта и видов экономической деятельности, характеризующих объемы производства товаров и услуг. Тем не менее автором предпринята попытка привести

данные к сопоставимому виду и рассчитать коэффициент по следующей формуле:

$$ExC = \frac{Exir}{Pic}, \quad (2)$$

где $Exir$ – объем вывоза (экспорта) i -й отрасли в регионе r ; Pic – объем производства i -й отрасли в регионе.

Показатель среднедушевого производства определялся по формуле:

$$PCP = \frac{Pir}{Pic} / \frac{PSr}{PS}, \quad (3)$$

где Pir – объем производства i -й отрасли в регионе r ; Pic – объем производства i -й отрасли в стране; PSr – численность населения региона; PS – численность населения страны. К отраслям специализации были отнесены виды деятельности, в которых значение показателя превышало среднероссийский уровень.

В статье использованы данные, опубликованные на официальных сайтах Федераль-

ной службы государственной статистики и Приволжского таможенного управления Федеральной таможенной службы за 2021 г. для 14 регионов ПФО, статистические данные по регионам за 2023 г. Проанализированы крупнейшие компании регионов, имеющие наибольший объем выручки.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Поиск отраслей, способных заменить некоторые импортные товары, основан на определении текущей специализации регионов с целью использования имеющихся производственных мощностей и возможностей. Были рассчитаны коэффициенты специализации (табл. 1), межрайонной товарности (табл. 2) и показатель среднедушевого производства (табл. 3). Выделенные цветом позиции свидетельствуют об отнесении вида деятельности к отрасли специализации.

Далее на основе полученных результатов установлены отрасли специализации субъектов (табл. 4).

Табл. 1. Коэффициент специализации в регионах ПФО в 2021 г.

Table 1. Specialization coefficient in the regions of the Volga Federal District regions in 2021

Вид экономической деятельности	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Пермский край	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Производство пищевых продуктов	0,85	3,43	4,92	1,03	1,08	1,21	0,59	1,12	1,13	0,54	2,91	0,99	2,09	1,87
Производство текстильных изделий	1,00	1,52	0,69	0,44	0,40	2,91	1,17	3,00	1,52	0,16	0,51	0,69	0,95	1,17
Обработка древесины и производство изделий из дерева	1,74	1,95	2,96	0,98	2,52	1,98	1,51	9,88	1,43	0,07	1,44	0,14	0,06	1,29
Производство бумаги и бумажных изделий	0,54	5,45	0,22	0,92	0,62	0,82	2,83	1,05	2,16	0,07	4,08	0,29	0,31	0,84
Производство кокса и нефтепродуктов	2,89	0,14	0,18	2,58	0,08	0,12	0,55	0,20	0,47	0,64	0,10	0,50	0,26	0,56

Продолжение табл. 1

Вид экономической деятельности	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Производство химических веществ и химических продуктов	3,27	0,42	1,76	2,65	0,19	1,41	5,34	4,07	1,84	0,27	0,16	2,68	2,57	0,21
Производство прочей неметаллической минеральной продукции	1,66	1,01	4,33	1,02	0,67	1,69	0,86	0,65	1,43	0,83	1,78	0,92	1,65	2,10
Производство металлургическое	0,35	0,89	0,61	0,43	1,40	0,46	0,59	0,95	1,46	1,19	0,45	0,73	0,75	0,63
Производство компьютеров, электрического оборудования	0,61	5,47	6,53	1,24	3,05	4,81	1,71	2,34	1,95	0,07	3,16	0,93	1,35	2,57
Производство машин и оборудования	1,59	1,55	1,91	2,58	0,83	2,56	0,89	1,14	3,61	0,18	0,81	3,65	1,21	3,45
Производство мебели	0,65	1,90	1,59	0,67	1,56	1,48	0,65	3,70	2,02	0,15	6,68	0,32	2,41	2,03
Ремонт и монтаж машин и оборудования	1,05	0,58	0,27	1,22	0,76	0,73	2,03	0,96	1,01	0,48	0,48	1,09	1,16	0,86

Источник: рассчитано автором по данным: Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2022: стат. сб. // Федеральная служба государственной статистики. М.: Росстат, 2022. 853 с. URL: <https://clck.ru/3MQoR4> (дата обращения: 14.04.2024).

Табл. 2. Коэффициент межрайонной товарности регионов ПФО в 2021 г.

Table 2. Inter-district commodity coefficient in the regions of the Volga Federal District regions in 2021

Вид экономической деятельности	Ульяновская область	Кировская область	Саратовская область	Самарская область	Республика Мордовия	Республика Марий Эл	Республика Башкортостан	Удмуртская Республика	Республика Татарстан	Чувашская Республика	Пермский край	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Производство пищевых продуктов	0,00	0,02	0,28	0,12	0,02	0,02	0,16	0,01	0,10	0,09	0,02	0,13	0,21	0,08
Производство текстильных изделий	0,63	0,47	0,45	4,60	0,60	1,36	1,80	0,34	16,01	0,14	2,86	3,92	0,48	0,69
Обработка древесины и производство изделий из дерева	0,08	0,64	0,18	0,25	0,68	0,25	0,41	0,21	0,31	0,13	0,74	0,45	0,25	0,27
Производство бумаги и бумажных изделий	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00
Производство кокса и нефтепродуктов	0,01	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01	0,08	0,00
Производство химических веществ и химических продуктов	0,46	0,41	0,54	0,76	0,04	0,18	0,37	0,63	1,30	0,21	0,98	0,85	4,75	0,16
Производство прочей неметаллической минеральной продукции	0,04	0,01	0,12	0,07	0,04	0,00	0,07	0,00	0,05	0,06	0,01	0,04	0,10	0,08
Производство металлургическое	0,05	0,14	0,21	0,18	0,28	0,09	0,19	0,05	0,07	0,04	0,13	0,18	0,35	0,13

Продолжение табл. 2

Вид экономической деятельности	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Производство компьютеров, электрического оборудования	0,02	0,00	0,02	0,03	0,00	0,02	0,03	0,00	0,02	0,00	0,02	0,06	0,05	0,01
Производство машин и оборудования	0,15	0,17	0,19	0,09	0,29	0,69	0,32	0,20	0,08	0,13	0,18	0,37	0,20	0,15
Производство мебели	2,77	0,22	0,04	0,35	0,05	0,07	0,13	2,07	0,22	0,22	0,19	0,24	0,15	0,17

Источник: рассчитано автором по данным: Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2022: стат. сб. // Федеральная служба государственной статистики. М.: Росстат, 2022. 853 с. URL: <https://clck.ru/3MQoR4> (дата обращения: 14.04.2024); Внешняя торговля субъектов РФ ПФО // Приволжское таможенное управление. URL: <https://clck.ru/3MRudj> (дата обращения: 14.04.2024).

Табл. 3. Среднедушевое производство в регионах ПФО в 2021 г.

Table 3. Per capita production in the regions of the Volga Federal District regions in 2021

Вид экономической деятельности	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Пермский край	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Производство пищевых продуктов	0,03	0,09	0,15	0,07	0,05	0,03	0,03	0,04	0,05	0,03	0,10	0,05	0,07	0,06
Производство текстильных изделий	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Обработка древесины и производство изделий из дерева	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,04	0,01	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00
Производство бумаги и бумажных изделий	0,00	0,02	0,00	0,01	0,00	0,00	0,03	0,01	0,02	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00
Производство кокса и нефтепродуктов	0,17	0,01	0,01	0,27	0,01	0,00	0,04	0,01	0,03	0,05	0,00	0,04	0,01	0,03
Производство химических веществ и химических продуктов	0,09	0,01	0,04	0,13	0,01	0,03	0,20	0,09	0,06	0,01	0,00	0,10	0,06	0,00
Производство прочей неметаллической минеральной продукции	0,01	0,01	0,03	0,02	0,01	0,01	0,01	0,00	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Производство металлургическое	0,02	0,03	0,03	0,05	0,09	0,02	0,05	0,04	0,10	0,10	0,02	0,06	0,04	0,03
Производство компьютеров, электрического оборудования	0,01	0,05	0,06	0,03	0,04	0,04	0,03	0,02	0,03	0,00	0,03	0,02	0,01	0,03
Производство машин и оборудования	0,05	0,03	0,05	0,14	0,03	0,05	0,04	0,03	0,13	0,01	0,02	0,15	0,03	0,09
Производство мебели	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01	0,01	0,00	0,02	0,00	0,01	0,01
Ремонт и монтаж машин и оборудования	0,01	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,02	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01	0,01	0,00

Источник: рассчитано автором по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: стат. сб. // Федеральная служба государственной статистики. М.: Росстат, 2022. 1122 с. URL: <https://clck.ru/3MRuvN> (дата обращения: 14.04.2024).

Табл. 4. Отрасли специализации регионов ПФО в 2021 г.

Table 4. Industrial specialization of the Volga Federal District regions in 2021

Регион	Среднедушевое производство	Коэффициент межрайонной товарности	Коэффициент специализации
Республика Башкортостан	Легкая, деревообрабатывающая, нефтеперерабатывающая и химическая промышленность	Легкая промышленность	Деревообрабатывающая, нефтеперерабатывающая и химическая промышленность, производство неметаллической минеральной продукции, машин и оборудования, сельское хозяйство
Республика Марий Эл	Пищевая, легкая промышленность, производство бумаги, компьютеров, машин и оборудования	Легкая промышленность, производство машин и оборудования	Пищевая, легкая, деревообрабатывающая промышленность, производство бумаги, неметаллической минеральной продукции, компьютеров, машин и оборудования, мебели, сельское хозяйство
Республика Мордовия	Пищевая, легкая, деревообрабатывающая промышленность, производство неметаллической минеральной продукции, компьютеров	Легкая, деревообрабатывающая промышленность	Пищевая, химическая, деревообрабатывающая промышленность, производство неметаллической минеральной продукции, компьютеров, машин и оборудования, мебели, сельское хозяйство
Республика Татарстан	Пищевая, легкая, деревообрабатывающая, нефтеперерабатывающая и химическая промышленность, производство неметаллической минеральной продукции, компьютеров, машин и оборудования	Легкая, химическая промышленность	Пищевая, нефтеперерабатывающая, химическая промышленность, производство неметаллической минеральной продукции, компьютеров, машин и оборудования, сельское хозяйство
Удмуртская Республика	Деревообрабатывающая, химическая промышленность, производство компьютеров, мебели	Химическая промышленность, производство мебели	Пищевая, деревообрабатывающая, металлургическая промышленность, производство компьютеров, мебели, сельское хозяйство
Чувашская Республика	Легкая промышленность, производство компьютеров, машин и оборудования	–	Пищевая, легкая, химическая, деревообрабатывающая промышленность, производство неметаллической минеральной продукции, компьютеров, машин и оборудования, мебели, сельское хозяйство
Пермский край	Легкая, деревообрабатывающая, химическая промышленность, производство бумаги, компьютеров	Легкая, деревообрабатывающая, химическая промышленность	Легкая, химическая, деревообрабатывающая промышленность, производство бумаги, компьютеров
Кировская область	Легкая, деревообрабатывающая, химическая промышленность, производство компьютеров, мебели	Деревообрабатывающая промышленность	Пищевая, легкая, химическая, деревообрабатывающая промышленность, производство бумаги, компьютеров, машин и оборудования, мебели, сельское хозяйство
Нижегородская область	Легкая, деревообрабатывающая, химическая, металлургическая промышленность, производство бумаги, неметаллической минеральной продукции, компьютеров, машин и оборудования, мебели	Легкая, химическая промышленность	Пищевая, легкая, химическая, деревообрабатывающая, металлургическая промышленность, производство бумаги, неметаллической минеральной продукции, компьютеров, машин и оборудования, мебели

Продолжение табл. 4

Регион	Среднедушевое производство	Коэффициент межрайонной товарности	Коэффициент специализации
Оренбургская область	Химическая, металлургическая промышленность	Химическая промышленность	Металлургическая промышленность, сельское хозяйство
Пензенская область	Пищевая, легкая промышленность, производство бумаги, компьютеров, мебели	Легкая промышленность	Пищевая, деревообрабатывающая промышленность, производство бумаги, неметаллической минеральной продукции, компьютеров, мебели, сельское хозяйство
Самарская область	Химическая промышленность, производство машин и оборудования	Легкая, химическая промышленность	Химическая промышленность, производство машин и оборудования
Саратовская область	Пищевая, легкая, химическая промышленность, производство мебели	Химическая промышленность	Пищевая, химическая промышленность, производство неметаллической минеральной продукции, машин и оборудования, компьютеров, мебели, сельское хозяйство
Ульяновская область	Легкая промышленность, производство неметаллической минеральной продукции, компьютеров, машин и оборудования, мебели	Легкая промышленность, производство мебели	Пищевая, легкая, деревообрабатывающая промышленность, производство неметаллической минеральной продукции, компьютеров, машин и оборудования, мебели, сельское хозяйство

Источник: составлено автором.

Обобщая результаты, полученные на основе расчета показателей, можно сделать вывод, что в Республике Башкортостан к отраслям специализации относятся нефтеперерабатывающая и химическая промышленность. В Республике Марий Эл – пищевая и машиностроительная. В Республике Мордовия – пищевая, деревообрабатывающая, машиностроительная (в частности, производство компьютеров). Хозяйственную систему Республики Татарстан можно отметить как диверсифицированную, поскольку выявлено несколько сфер производства, относящихся к отраслям специализации: нефтепереработка и химическая промышленность, производство неметаллической минеральной продукции (стекла, кафеля, цемента, штукатурки и т. п.) и машиностроение. В Удмуртской Республике выделяются деревообработка, машиностроение (в частности, производство компьютеров) и производство мебели, в Республике Чувашия – легкая промышленность и машиностроение (произ-

водство компьютеров и т. п.). Пермский край также можно охарактеризовать как диверсифицированный, где легкая, деревообрабатывающая, химическая промышленность являются отраслями специализации по всем трем показателям. Специализация Кировской области – деревообрабатывающий комплекс, производство мебели и компьютеров. Нижегородская область концентрируется на химической, деревообрабатывающей, легкой, металлургической, машиностроительной отраслях, производстве неметаллической минеральной продукции и мебели, что, на наш взгляд, характеризует регион как наиболее диверсифицированный в Приволжском федеральном округе. В Оренбургской области можно выделить металлургию и химическую промышленность, в Пензенской – пищевую, производство бумаги, мебели и компьютеров. Самарская область специализируется на машиностроении и химической отрасли, Саратовская – на химической, пищевой отраслях и производстве

мебели. Производство неметаллической минеральной продукции, машин, мебели, компьютеров – отрасли специализации Ульяновской области.

На наш взгляд, о направлениях специализации экономики субъектов могут говорить крупнейшие предприятия региона – его важнейшие налогоплательщики (табл. 5).

Табл. 5. Отрасли специализации регионов ПФО в 2023 г.

Table 5. Industrial specialization of the Volga Federal District regions in 2023

Регион	Крупнейшая компания (по выручке) и налогоплательщик	Отрасль специализации
Республика Башкортостан	ПАО АНК «Башнефть», ПАО «Газпром Нефтехим Салават», ООО «Лукойл-Уралнефтепродукт», ПАО «ОДК – УМПО»	Нефтехимический комплекс, машиностроение
Республика Марий Эл	ООО «Птицефабрика «Акашевская», мясокомбинат «Звениговский», АО «Контакт», АО «НПОТЭЛ», АО «Йошкар-Олинский мясокомбинат», АО «Марийский целлюлозно-бумажный комбинат»	Пищевая промышленность, машиностроение, сельское хозяйство
Республика Мордовия	АО «Ружиммаш», ООО «МПК «Атяшевский», ООО «МЗК», АО «Птицефабрика «Чамзинская», АО «Мордовцемент»	Машиностроение, сельское хозяйство, металлургия, производство прочей неметаллической минеральной продукции, химическая промышленность
Республика Татарстан	ПАО «Татнефть», ПАО «Камаз», ПАО «Нижнекамскнефтехим», АО «Танеко», ПАО «Казаньоргсинтез», АО «Газпром», ООО «Табыш», АО «Казанский вертолетный завод», ООО «Оникс»	Нефтехимический комплекс, машиностроение, пищевая промышленность
Удмуртская Республика	ПАО «Удмуртнефть», ООО «Белкамнефть», АО «Милком», ПАО «Ижсталь», ООО «УДС Нефть», АО ЧМЗ, ООО «Газпром», АО «Ижевский мотозавод «Аксион-холдинг», АО «Воткинский завод»	Нефтехимический комплекс, машиностроение, деревообрабатывающая отрасль, металлургия, сельское хозяйство
Чувашская Республика	ООО «КАВАЗ», ООО «ТД «ТМ», ООО «ПК «Промтрактор», ООО «ХЕВЕЛ», АО «Акконд», ПАО «Химпром», ООО «Промлит»	Машиностроение, пищевая промышленность, химическая промышленность
Пермский край	ООО «Лукойл-Пермь», ПАО «Уралкалий», ООО «Лукойл-Пермнефтеоргсинтез», АО «Эр-Телеком Холдинг», ООО «ММК-ЛМЗ», АО «Метафракс Кемикалс»	Нефтеперерабатывающий сектор, химическая промышленность, машиностроение, металлургия
Кировская область	ООО «Строймаркет», ООО «Продлогистика», ООО «Газпром межрегионгаз Киров», АО «КЗОЦМ», ООО «Гранд КАЙ-С», ООО «Чепецкнефтепродукт», ООО «Вятский фанерный комбинат»	Строительство, транспортировка и хранение, металлургия, деревообработка
Нижегородская область	АО АСЭ, АО «Платформа-А», ООО «Спар миддл Волга», ООО «Сладкая жизнь плюс», ООО «Лукойл-Нижегороднефтеоргсинтез»	Машиностроение, пищевая промышленность
Оренбургская область	АО «Уральская сталь», ООО «Газпром добыча Оренбург», ООО «Газпромнефть-Оренбург», ООО «Торговый дом «Нефтемаркет», ООО «Сладковско-Заречное», ПАО «Гайский ГОК»	Добыча полезных ископаемых, металлургия
Пензенская область	ООО «Новые фермы», ООО «Пензамолинвест», АО «Васильевская птицефабрика»	Сельское хозяйство
Самарская область	ООО «РИТЭК», ООО «Силк вэй», ПАО «Куйбышев-азот», АО «Транснефть-ПРИВОЛГА», ООО «Виталайн», АО «Эссен продакшн АГ», АО «Тяжмаш»	Нефтедобывающая и нефтеперерабатывающая отрасли, химическая промышленность, пищевая промышленность, машиностроение

Продолжение табл. 5

Регион	Крупнейшая компания (по выручке) и налогоплательщик	Отрасль специализации
Саратовская область	АО «МЗ Балаково», ООО «Русагро-Саратов», ПАО «Саратовнефтепродукт», АО «ЗМК», ООО «Рубеж»	Металлургия, сельское хозяйство, нефтехимический комплекс
Ульяновская область	ПАО «Ил», АО «Ульяновский механический завод», Ульяновское конструкторское бюро приборостроения, «УАЗ», «СимбирСофт», завод «Трехсосенский»	Машиностроение, пищевая промышленность

Источник: составлено автором.

Примечание: крупнейшие компании (по выручке) и налогоплательщики определены по данным: Региональные таможенные управления // Федеральная таможенная служба. URL: <https://clck.ru/3MRvab> (дата обращения: 14.04.2024).

Сопоставление отраслей специализации, выявленных на основе расчетов среднедушевого производства, коэффициентов специализации и межрайонной товарности и сфер, к которым относятся крупнейшие предприятия регионов, позволило сделать вывод, что в основном отрасли совпадают. Вместе с тем необходимо отметить, что не все виды деятельности, отнесенные к сферам специализации на основе расчета показателей, представлены крупными предприятиями, имеющими большие объемы выручки, что может свидетельствовать либо о небольших размерах компаний, либо о низком уровне прибыльности. К таким отраслям можно отнести агропромышленный комплекс, легкую и деревообрабатывающую промышленность, производство неметаллической минеральной продукции, мебели, бумаги.

Анализ структуры импорта регионов ПФО позволил сделать следующие заключения о ввозимых из-за рубежа товарах: данные таможенной службы свидетельствуют о преобладании в структуре импорта практически всех регионов товаров, относящихся к категориям «машины и оборудование» и «электрическая продукция». Тем не менее состав импортных товаров отличается в зависимости от потребностей региона (табл. 6).

Очевидно, что развитие машиностроительной промышленности, в частности станкостроения, создания оборудования для производства бумаги, пищевой промышленности,

сельского хозяйства, наукоемких сфер и т. д., должно стать приоритетом развития в связи с их большим удельным весом в структуре импорта регионов. При этом следует отметить, что ряд позиций на текущий момент возможно удовлетворить за счет отечественного производства на основе имеющейся специализации отраслей регионов ПФО. На наш взгляд, к ним относится производство молочной продукции, меда и яиц, которое могут осуществлять регионы, где сельское хозяйство является отраслью специализации: республики – Башкортостан, Мордовия, Татарстан, Удмуртия, Чувашия, а также Кировская область.

Как видно из табл. 5, во многих регионах представлены химическая промышленность и нефтеперерабатывающие комплексы. Производство пластмассы и изделий из нее, мыла и моющих средств, продукцию фармацевтической отрасли могут увеличить регионы с развитой химической промышленностью: Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская, Нижегородская, Оренбургская, Самарская и Саратовская области. Импорт овощей и фруктов можно заменить продукцией регионов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, черных и цветных металлов – Сибирского федерального округа (с учетом оценки целесообразности покрытия транспортных издержек, введения экспортных пошлин и пр.).

Табл. 6. Доля наиболее крупных товарных групп импорта регионов ПФО в 2021 г., %**Table 6.** Share of the largest imported commodity groups of the VFD regions in 2021, %

Регион	Машины и оборудование	Электрические машины и оборудование	Товарная группа
Республика Башкортостан	30	4	Пластмассы – 9%, напитки – 6%
Республика Марий Эл	38	16	Молочная продукция, яйца и мед – 9%, пластмасса и изделия из нее – 7%, медь – 7%
Республика Мордовия	23	31	Органическая и неорганическая химия – 10%, медь – 10%
Республика Татарстан	36	8	Средства наземного транспорта – 23%, пластмасса – 7%
Удмуртская Республика	13	22	Летательные аппараты – 14%, наземный транспорт – 16%,
Чувашская Республика	16	9	Товары химической промышленности – 44%, пластмасса – 6%
Пермский край	33	7	Пластмасса – 7%
Кировская область	17	8	Товары химической промышленности – 40%, мыло и моющие средства – 6%
Нижегородская область	19	8	Пластмасса и изделия из нее – 9%, фармацевтическая продукция – 8%
Оренбургская область	19	8	Фрукты и орехи – 10%, овощи – 7%, руды, шлак – 10%, медь – 10%
Пензенская область	44		Пластмасса – 8%, древесина – 7%
Самарская область	22	15	Средства наземного транспорта – 16%, черные металлы – 9%, пластмасса – 6%
Саратовская область	25	11	Жиры и масла – 35%
Ульяновская область	22	8	Каучук, резина – 24%, средства наземного транспорта – 23%

Источник: составлено автором по данным: Внешняя торговля субъектов РФ ПФО // Федеральная таможенная служба. Приволжское таможенное управление. URL: <https://clck.ru/3MRwCM> (дата обращения: 14.04.2024).

ОБСУЖДЕНИЕ

Отрасли специализации регионов проанализированы нами с помощью различных методов. Наибольшее количество отраслей специализации выявлено при расчете коэффициента специализации и показателя среднедушевого производства, наименьшее – при расчете коэффициента межрайонной товарности, что свидетельствует о низком уровне вывоза товаров по отраслям, в которых наблюдаются более высокий уровень занятости и объем производства по сравнению со среднероссийскими данными. Отметим, что при систематизации отраслей специализации на основе крупнейших компаний региона по раз-

меру выручки не все отрасли, определенные при расчете показателей, отражены. На наш взгляд, это связано с более низким уровнем добавленной стоимости товаров ряда отраслей, таких как пищевая и легкая промышленность, а также сельское хозяйство.

Политика импортозамещения может быть успешной прежде всего при определении стратегических сфер и стимулировании отечественного производства в них [26]. Сложность здесь представляет выбор отраслей и видов деятельности для замещения импорта. Предлагаем следующий механизм выявления приоритетных направлений импортозамещения:

1) определение имеющихся отраслей специализации для обозначения имеющихся

трудовых ресурсов, основных фондов и технологий;

2) установление на основе данных об импорте зарубежных товаров потребностей региона;

3) выделение среди импортных товаров тех, производство которых требует наиболее сложных технологических цепочек, что позволит создавать продукт с высокой добавленной стоимостью, способный внести значительный вклад в формирование ВРП;

4) сопоставление отраслей специализации и имеющихся возможностей региона с выбранными в п. 3 товарами для оценки перспектив их создания собственными силами.

ВЫВОДЫ

На основе таких показателей, как среднеловое производство, коэффициент локализации, коэффициент межрайонной товарности, а также анализа крупнейших предприятий субъектов определены отрасли специализации регионов ПФО. Результаты, полученные различными методами, как правило, совпадают.

Значительную часть импорта регионов составляют товары машиностроительного комплекса, преимущественно станкостроения и наукоемких производств. В условиях введенных санкций и сокращения поставок товаров машиностроения необходимость импортозамещения в данной сфере ощущается особенно остро.

Кооперация субъектов, использующих имеющиеся производственные мощности для производства наукоемких и технологически сложных товаров, позволила бы, на наш взгляд, обеспечить замещение импорта по некоторым позициям.

Большая часть импортных товаров приходится на машины, оборудование, запасные части и комплектующие, новые технологии и пр. Очевидно, что необходимо развивать производство в сфере машиностроения, станкостроения, компьютерных технологий, автомобилестроения, изготовления оборудования для нефтяной, газовой, легкой, химической промышленности и других видов деятельности.

В частности, по мнению специалистов, Россия как один из крупнейших производителей синтетического каучука способна полностью обеспечить внутренний спрос на автомобильные шины. При этом можно последовать примеру Китая и Японии и «заимствовать» некоторые технологии для экономии ресурсов и времени [27]. Согласимся с мнением исследователей, что сегодня наиболее перспективными отраслями для импортозамещения являются машиностроительная, химическая, легкая и пищевая, а также производство медицинских изделий [3].

Ввиду ограниченности ресурсов, на наш взгляд, не стоит стремиться обеспечить полное импортозамещение во всех отраслях: производить все товары не представляется целесообразным. Подчеркнем, что существуют области, где возможно получать наибольшую выгоду для страны либо обеспечивать национальную безопасность. Следовательно, необходимо расставить приоритеты развития определенных видов деятельности. Наиболее эффективным является производство товаров с высокой добавленной стоимостью, имеющих сложный производственный процесс. Регионы нашей страны способны обеспечить выпуск таких товаров, в частности, в области химического производства и машиностроения. Выявление наиболее перспективных отраслей для дальнейшего развития, на наш взгляд, может осуществляться на основе комплексной оценки имеющихся ресурсов, мультипликативного эффекта на экономическую систему субъекта, планируемых налоговых поступлений и вклада в рост ВРП. Страна, которая имеет инновационные технологии и опыт строительства и обслуживания атомных электростанций за рубежом, обладает передовыми космическими разработками и современным вооружением, способна производить товары повседневного спроса и заменить ввозимые из-за рубежа машины и оборудование. Очевидно, что есть необходимость в государственной поддержке не только самих производств, но и развития научных и образовательных центров, способных обеспечить перспективные направления современными технологиями и высококвалифицированными кадрами.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Karanina E. V., Karaulov V. M. Differentiated approach to the diagnostics of economic security and resilience of Russian regions (case of the Volga federal district) // *R-Economy*. 2023. Vol. 9, No. 1. P. 19–37. DOI [10.15826/recon.2023.9.1.002](https://doi.org/10.15826/recon.2023.9.1.002). EDN [WPDXXU](https://elibrary.ru/wpdxxu)
2. Ершов П. А. Импортозамещение и политика импортозамещения: теоретический подход к определению понятий // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2017. № 2. С. 147–157. EDN [YFPSJD](https://elibrary.ru/yfpsjd)
3. Golosova A., Iavorskii S. Forecasts for the development of industry and production for the formation of import substitution // *Студенческий*. 2023. No. 25-2 (237). P. 63–68. EDN [BTPHFV](https://elibrary.ru/btphfv)
4. Темрокова А. Х. Импортозамещение в современных условиях преодоления экономических санкций // Научные известия. 2017. № 7. С. 42–47. EDN [ZCITIV](https://elibrary.ru/zcitiy)
5. Зубаревич Н. В. Регионы России в конце 2023 г.: удалось ли преодолеть кризисный спад? // Вопросы теоретической экономики. 2024. № 1 (22). С. 34–47. DOI [10.52342/2587-7666VTE_2024_1_34_47](https://doi.org/10.52342/2587-7666VTE_2024_1_34_47). EDN [FLKGYM](https://elibrary.ru/flkgyu)
6. Зюзин А. В., Демидова О. А., Долгопятова Т. Г. Локализация и диверсификация российской экономики: региональные и отраслевые особенности // Пространственная экономика. 2020. Т. 16, № 2. С. 39–69. DOI [10.14530/se.2020.2.039-069](https://doi.org/10.14530/se.2020.2.039-069). EDN [CBKNOO](https://elibrary.ru/cbknoo)
7. Kolomak E. A. Evolution of spatial distribution of economic activity in Russia // *Regional Research of Russia*. 2015. Vol. 5, No. 3. P. 236–242. DOI [10.1134/S2079970515030065](https://doi.org/10.1134/S2079970515030065). EDN [UZZKVX](https://elibrary.ru/uzzkvx)
8. Krugman P. Increasing Returns and Economic Geography // *Journal of Political Economy*. 1991. Vol. 99, no. 3. P. 483–499. DOI [10.1086/261763](https://doi.org/10.1086/261763)
9. Porter M. E. *The Competitive Advantage of Nations*. New York: The Free Press, 1990. 855 p.
10. Бикмаева А. Д. Определение отраслей специализации регионов // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2023. № 4 (46). С. 76–83. DOI [10.17122/2541-8904-2023-4-46-76-83](https://doi.org/10.17122/2541-8904-2023-4-46-76-83). EDN [RFQVCG](https://elibrary.ru/rfqvcg)
11. Растворцева С. Н., Куга Я. Т. Региональная специализация и географическая концентрация промышленности в России // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2012. № 13 (132). С. 37–46. EDN [RKNIGF](https://elibrary.ru/rknigf)

REFERENCES

1. Karanina E. V., Karaulov V. M. Differentiated approach to the diagnostics of economic security and resilience of Russian regions (case of the Volga federal district). *R-Economy*, 2023, vol. 9, no. 1, pp. 19–37. DOI [10.15826/recon.2023.9.1.002](https://doi.org/10.15826/recon.2023.9.1.002). EDN [WPDXXU](https://elibrary.ru/wpdxxu)
2. Ershov P. A. Import substitution and import replacement policy: A theoretical approach to the definition of these concepts. *Vestnik Instituta Ekonomiki Rossiyskoy Akademii Nauk*, 2017, no. 2, pp. 147–157. (In Russ.). EDN [YFPSJD](https://elibrary.ru/yfpsjd)
3. Golosova A., Iavorskii S. Forecasts for the development of industry and production for the formation of import substitution. *Studencheskii*, 2023, no. 25-2 (237), pp. 63–68. EDN [BTPHFV](https://elibrary.ru/btphfv)
4. Temroкова A. Kh. Import substitution in modern conditions of overcoming of economic sanctions. *Nauchnye izvestiya*, 2017, no. 7, pp. 42–47. (In Russ.). EDN [ZCITIV](https://elibrary.ru/zcitiy)
5. Zubarevich N. V. Regions of Russia at the end of 2023: Have they managed to overcome the crisis recession? *Voprosy teoreticheskoy ekonomiki*, 2024, no. 1 (22), pp. 34–47. (In Russ.). DOI [10.52342/2587-7666VTE_2024_1_34_47](https://doi.org/10.52342/2587-7666VTE_2024_1_34_47). EDN [FLKGYM](https://elibrary.ru/flkgyu)
6. Zyuzin A. V., Demidova O. A., Dolgopyatova T. G. Localization and diversification of Russian economy: Regions' and industries' peculiarities. *Prostranstvennaya ekonomika = Spatial Economics*, 2020, vol. 16, no. 2, pp. 39–69. (In Russ.). DOI [10.14530/se.2020.2.039-069](https://doi.org/10.14530/se.2020.2.039-069). EDN [CBKNOO](https://elibrary.ru/cbknoo)
7. Kolomak E. A. Evolution of spatial distribution of economic activity in Russia. *Regional Research of Russia*, 2015, vol. 5, no. 3, pp. 236–242. DOI [10.1134/S2079970515030065](https://doi.org/10.1134/S2079970515030065). EDN [UZZKVX](https://elibrary.ru/uzzkvx)
8. Krugman P. Increasing returns and economic geography. *Journal of Political Economy*, 1991, vol. 99, no. 3, pp. 483–499. DOI [10.1086/261763](https://doi.org/10.1086/261763)
9. Porter M. E. *The Competitive Advantage of Nations*. New York, The Free Press, 1990. 855 p.
10. Bikmaeva A. D. Determination of the region's specialization industries. *Bulletin USPTU. Science, education, economy. Series economy*, 2023, no. 4 (46), pp. 76–83. (In Russ.). DOI [10.17122/2541-8904-2023-4-46-76-83](https://doi.org/10.17122/2541-8904-2023-4-46-76-83). EDN [RFQVCG](https://elibrary.ru/rfqvcg)
11. Rastvortseva S. N., Kuga Ya. T. Regional specialization and geographic concentration of the industry in Russia. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Informatika*, 2012, no. 13 (132), pp. 37–46. (In Russ.). EDN [RKNIGF](https://elibrary.ru/rknigf)

12. Kutsenko E., Eferin Y. "Whirlpools" and "Safe Harbors" in the Dynamics of Industrial Specialization in Russian Regions // *Foresight and STI Governance*. 2019. Vol. 13, No. 3. P. 24–40. DOI [10.17323/2500-2597.2019.3.24.40](https://doi.org/10.17323/2500-2597.2019.3.24.40). EDN UYBANG

13. Рикардо Д. Начала политической экономии и податного обложения. М.: Издательство Юрайт, 2025. 310 с.

14. Ellison G., Glaeser E. L. Geographic Concentration in US Manufacturing Industries: A Dartboard Approach // *Journal of Political Economy*. 1997. Vol. 105, no. 5. P. 889–927. DOI [10.1086/262098](https://doi.org/10.1086/262098)

15. Lu Zh., Deng X. Regional specialization: New methods of measurement and the trends in China 1987–2007 // *Applied Econometrics and International Development*. 2017. Vol. 17, iss. 2. P. 119–134.

16. Растворцева С. Н., Снитко Л. Т. Региональная специализация и агломерационные эффекты в экономике России // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2020. Т. 13, № 3. С. 46–58. DOI [10.15838/esc.2020.3.69.4](https://doi.org/10.15838/esc.2020.3.69.4). EDN KOYPWJ

17. Rumyantsev N. M. Promising Economic Specializations within a Macroregion (the Case of the Northwestern Federal District) // *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. 2023. Vol. 16, iss. 6. P. 74–90. DOI [10.15838/esc.2023.6.90.4](https://doi.org/10.15838/esc.2023.6.90.4). EDN GTXUQE

18. Kaulich F. Diversification vs. specialization as alternative strategies for economic development: Can we settle a debate by looking at the empirical evidence? // *Development policy, statistics and research branch. Working paper No. 3/2012*. Vienna: UNIDO, 2012. 70 p. DOI [10.13140/RG.2.1.1676.7208](https://doi.org/10.13140/RG.2.1.1676.7208)

19. Кофанов А. А. Методический подход к типологии регионов по уровню диверсифицированности отраслевых структур // *Региональная экономика. Теория и практика*. 2010. № 2. С. 27–32. EDN KYNQDX

20. Гребенкин И. В. Тенденции изменения промышленной специализации и динамика развития российских регионов // *Экономика региона*. 2020. Т. 16, № 1. С. 69–83. DOI [10.17059/2020-1-6](https://doi.org/10.17059/2020-1-6). EDN ADWOXC

21. Hoover E. The Measurement of Industrial Localization // *The Review of Economics and Statistics*. 1936. Vol. 18, no. 4. P. 162–171. DOI [10.2307/1927875](https://doi.org/10.2307/1927875)

22. Palan N. Measurement of Specialization – The Choice of Indices // *FIW Working Paper No. 62*. Vienna: FIW – Research Centre International Economics, 2010. 39 p.

12. Kutsenko E., Eferin Y. "Whirlpools" and "Safe Harbors" in the dynamics of industrial specialization in Russian regions. *Foresight and STI Governance*, 2019, vol. 13, no. 3, pp. 24–40. DOI [10.17323/2500-2597.2019.3.24.40](https://doi.org/10.17323/2500-2597.2019.3.24.40). EDN UYBANG

13. Rikardo D. *Nachala politicheskoi ekonomii i podatnogo oblozheniya*. Moscow, Yurait Publ., 2025. 310 p. (In Russ.).

14. Ellison G., Glaeser E. L. Geographic concentration in US manufacturing industries: A dartboard approach. *Journal of Political Economy*, 1997, vol. 105, no. 5, pp. 889–927. DOI [10.1086/262098](https://doi.org/10.1086/262098)

15. Lu Zh., Deng X. Regional specialization: New methods of measurement and the trends in China 1987–2007. *Applied Econometrics and International Development*, 2017, vol. 17, iss. 2, pp. 119–134.

16. Rastvortseva S. N., Snitko L. T. Regional specialization and agglomeration effects in the Russian economy. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2020, vol. 13, no. 3, pp. 46–58. (In Russ.). DOI [10.15838/esc.2020.3.69.4](https://doi.org/10.15838/esc.2020.3.69.4). EDN KOYPWJ

17. Rumyantsev N. M. Promising economic specializations within a macroregion (the case of the Northwestern Federal District). *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2023, vol. 16, iss. 6, pp. 74–90. DOI [10.15838/esc.2023.6.90.4](https://doi.org/10.15838/esc.2023.6.90.4). EDN GTXUQE

18. Kaulich F. Diversification vs. specialization as alternative strategies for economic development: Can we settle a debate by looking at the empirical evidence? *Development policy, statistics and research branch. Working paper No. 3/2012*. Vienna, UNIDO, 2012. 70 p. DOI [10.13140/RG.2.1.1676.7208](https://doi.org/10.13140/RG.2.1.1676.7208)

19. Kofanov A. A. Metodicheskii podkhod k tipologii regionov po urovnyu diversifitsirovannosti otraslevykh struktur. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2010, no. 2, pp. 27–32. (In Russ.). EDN KYNQDX

20. Grebenkin I. V. Trends in industrial specialization and development dynamics in the Russian regions. *Ekonomika regiona = Economy of Regions*, 2020, vol. 16, no. 1, pp. 69–83. (In Russ.). DOI [10.17059/2020-1-6](https://doi.org/10.17059/2020-1-6). EDN ADWOXC

21. Hoover E. The measurement of industrial localization. *The Review of Economics and Statistics*, 1936, vol. 18, no. 4, pp. 162–171. DOI [10.2307/1927875](https://doi.org/10.2307/1927875)

22. Palan N. Measurement of Specialization – The Choice of Indices. *FIW Working Paper No. 62*. Vienna, FIW – Research Centre International Economics, 2010. 39 p.

23. Бикмаева А. Д. Специализация экономики региона: теоретические и практические аспекты // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2024. № 5 (179). С. 74–79. DOI [10.34773/EU.2024.5.12](https://doi.org/10.34773/EU.2024.5.12). EDN [OVOLQK](https://edn.org/OVOLQK)

24. Churski P., Kopczewska K., Ochojski A., Polko A. Measuring regional specialization: A New Approach. Palgrave Macmillan Cham, 2017. 466 p. DOI [10.1007/978-3-319-51505-2](https://doi.org/10.1007/978-3-319-51505-2)

25. Чеплинские И. Р., Лукин Е. В. Особенности экспортной специализации регионов СЗФО в рамках концепции экономической сложности // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2024. Т. 17, № 2. С. 81–95. DOI [10.15838/esc.2024.2.92.4](https://doi.org/10.15838/esc.2024.2.92.4). EDN [YKZIAQ](https://edn.org/YKZIAQ)

26. Жигалов В. И. Цифровая экономика и импортозамещение: этапы и перспективы развития в России // Дискуссия. 2023. № 2 (117). С. 95–106. DOI [10.46320/2077-7639-2023-2-117-95-106](https://doi.org/10.46320/2077-7639-2023-2-117-95-106). EDN [TIYEZA](https://edn.org/TIYEZA)

27. Осипов В. С., Зельднер А. Г., Панкова С. В., Новицкий Н. А., Попов В. В., Цыпин А. П., Скрыль Т. В., Невская Н. А., Евтюхин А. С. Экономика импортозамещения: оценка влияния структуры внешнеторговых товаропотоков на развитие экономического потенциала и импортозамещения в Российской Федерации // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2017. № 7. С. 31–44. EDN [ZRBTRP](https://edn.org/ZRBTRP)

23. Bikmaeva A. D. Specialization of regional economy: Theoretical and practical aspects. *Economics and Management: Research and Practice Journal*, 2024, no. 5 (179), pp. 74–79. (In Russ.). DOI [10.34773/EU.2024.5.12](https://doi.org/10.34773/EU.2024.5.12). EDN [OVOLQK](https://edn.org/OVOLQK)

24. Churski P., Kopczewska K., Ochojski A., Polko A. *Measuring Regional Specialization: A New Approach*. Palgrave Macmillan Cham, 2017. 466 p. DOI [10.1007/978-3-319-51505-2](https://doi.org/10.1007/978-3-319-51505-2)

25. Chepliskite I. R., Lukin E. V. Characterizing export specialization of Northwestern Federal District regions within the framework of the economic complexity concept. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2024, vol. 17, no. 2, pp. 81–95. (In Russ.). DOI [10.15838/esc.2024.2.92.4](https://doi.org/10.15838/esc.2024.2.92.4). EDN [YKZIAQ](https://edn.org/YKZIAQ)

26. Zhigalov V. I. Digital economy and import substitution: stages and prospects of development in Russia. *Diskussiya = Discussion*, 2023, no. 2 (117), pp. 95–106. (In Russ.). DOI [10.46320/2077-7639-2023-2-117-95-106](https://doi.org/10.46320/2077-7639-2023-2-117-95-106). EDN [TIYEZA](https://edn.org/TIYEZA)

27. Osipov V. S., Zel'dner A. G., Pankova S. V., Novitskii N. A., Popov V. V., Tsy-pin A. P., Skryl' T. V., Nevskaya N. A., Evtyukhin A. S. Import substitution economy: Impact assessment of structure of foreign trade commodity flows on development of economic potential and import substitution of the Russian Federation. *Intellect. Innovations. Investments*, 2017, no. 7, pp. 31–44. (In Russ.). EDN [ZRBTRP](https://edn.org/ZRBTRP)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Алия Динмухаматовна Бикмаева – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории и регионального развития Института экономики, управления и бизнеса, Уфимский университет науки и технологий (Россия, 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32); ✉ rakhmatullinaad@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Aliya D. Bikmaeva – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Associate Professor at the Department of Economic Theory and Regional Development, Institute of Economics, Management and Business, Ufa University of Science and Technology (32, Zaki Validi st., Ufa, 450076, Russia); ✉ rakhmatullinaad@gmail.com