

## РАЗДЕЛ I. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

doi 10.17072/1994-9960-2021-1-5-18  
JEL Code B20, L10  
УДК 330, ББК 65.01

© Тарануха Ю.В., 2021



## ТЕОРИЯ ОТРАСЛЕВЫХ РЫНКОВ: ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДМЕТНОЙ ОБЛАСТИ

Юрий Васильевич Тарануха

ORCID ID: [0000-0002-7578-874X](https://orcid.org/0000-0002-7578-874X), Researcher ID: [N-1417-2013](https://orcid.org/N-1417-2013), e-mail: [Yu.taranukha@mail.ru](mailto:Yu.taranukha@mail.ru)

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова  
(Россия, 119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 46)

В теории отраслевых рынков вопрос о предмете научной дисциплины остается дискуссионным. На основании сопоставительного анализа подходов к решению проблемы в исследовании показано, что имеющиеся трактовки предмета теории представляют собой разные формы прикладной, то есть отраслевой, микроэкономики. Под отраслевым рынком в статье понимается особое структурное звено экономики, которое имеет собственные закономерности развития. Если объектом анализа теории отраслевых рынков является отраслевой рынок, то предметной областью такой теории должно быть изучение движущих сил, определяющих направленность его развития. Причиной совпадения предмета нынешней теории отраслевых рынков с предметом микроэкономического анализа является общность применяемой методологии – статического анализа. С учетом динамической природы отраслевых рынков установлено, что для их исследования оптимальным является воспроизводственный подход, синтезирующий системный и динамический методы анализа. Такой подход позволяет охарактеризовать эволюцию отраслевого рынка, которая обусловлена разрешением противоречий между фирмой и рыночными условиями. Показано, что непосредственной причиной перемен в отрасли выступают изменения в производительных силах, а непосредственной движущей силой является фирма. Изменяясь, фирма создает новые условия на рынке, которые, накапливаясь, вызывают качественные преобразования самого рынка, вынуждающие ее по-новому приспосабливаться к изменившимся условиям. Так постоянно воспроизводящееся между ними противоречие превращается в двигатель развития и отраслевого рынка, и фирмы. Указанная трактовка предмета теории отраслевого рынка и применяемая в этом случае воспроизводственная методология его исследования дают широкие возможности для решения двух важных с точки зрения теории и практики задач – установления причин и факторов, определяющих развитие отраслевых рынков, и определения закономерностей развития отраслевых рынков, что в совокупности позволяет прогнозировать процесс их эволюции. В последующем, понимание внутренней природы развития явлений позволит не только раскрыть эволюционную природу отраслей и рынков, но и понять характер их взаимодействия с производительными силами общества и общественными институтами как формами отражения производственных отношений.

*Ключевые слова:* отраслевые рынки, теория отраслевых рынков, микроэкономика, методология, предмет теории отраслевых рынков, статический анализ, динамический анализ, воспроизводственный подход.

### Для цитирования:

Тарануха Ю.В. Теория отраслевых рынков: проблема определения предметной области // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика». 2021. Том 16. № 1. С. 5–18. doi: 10.17072/1994-9960-2021-1-5-18

## ***THEORY OF INDUSTRIAL ORGANIZATION: THE PROBLEM OF DEFINING THE SUBJECT***

**Yury V. Taranukha**

ORCID ID: [0000-0002-7578-874X](https://orcid.org/0000-0002-7578-874X), Researcher ID: [N-1417-2013](https://orcid.org/N-1417-2013), e-mail: [Yu.taranukha@mail.ru](mailto:Yu.taranukha@mail.ru)

Lomonosov Moscow State University (bld. 46, 1, Leninskie Gory, Moscow, 119991, Russia)

The object of analysis in the industrial organization theory remains debatable. A comparative approach applied to solve the problem in the study shows that the object in the industrial organization theory is conventionally interpreted as different forms of applied, i. e. industrial, microeconomics. The author views industrial market as a structural component of economy with its own laws of development. If the object of analysis in the industrial organization theory is the industry itself, then the subject should be focused on studying the driving forces which determine the direction of its development. The objects of analysis in the current industrial markets theory and in microeconomic analysis match due to their common methodology – the statistical analysis. Given the industry’s dynamic nature, it would be the most appropriate to reproduce the approach which combines systematic and dynamic methods. This approach demonstrates that industry’s evolution is driven by the resolution of contradictions between the firm and market conditions. The direct cause of market changes are shown to be the changes in the productive forces, and the direct driving force is the firm. While changing, the firm creates new market conditions which accumulate and trigger qualitative transformations of the market, forcing it to adapt to the changes in a new way. An on-going contradiction between them becomes the engine of development for both the industry and the firm. This interpretation of the object in the industrial organization theory and the reproduced methodology used provide ample opportunities for solving two theoretically and pragmatically crucial problems – defining the causes and factors of the industrial markets development, and defining the patterns in product markets development, which allows us to predict the process of market evolution. Further analysis of the internal development will reveal the evolutionary nature of the industries and markets and give some insights into the nature of their interaction with the society’s productive forces and public institutes being the reflections of the production relationships.

*Keywords: industrial organization, industrial organization theory, microeconomics, methodology, subject of industrial organization theory, static analyses, dynamic analyses, reproduction approach.*

### **For citation:**

Taranukha Y.V. Theory of industrial organization: The problem of defining the subject. *Perm University Herald. Economy*, 2021, vol. 16, no. 1, pp. 5–18. doi: 10.17072/1994-9960-2021-1-5-18

### **ВВЕДЕНИЕ**

**Т**еория отраслевых рынков, известная в западной литературе как “*Theory of Industrial Organization*” или “*Industrial Economics*”, – относительно молодая отрасль экономического знания, чтобы оставаться активно развивающимся направлением экономической науки. И в то же самое время она является достаточно зрелой, чтобы определиться с объектом и предметом научного анализа. С момента своего возникновения теорией отраслевых рынков (далее – ТОР) достигнуты значимые научные результаты [1; 2]. Однако к настоящему времени ее предмет остается неопределенным или, по меньшей мере, размытым, охватывающим сферу от вопросов специфики функ-

ционирования отраслевых рынков до аспектов государственной антимонопольной и конкурентной политики. Между тем определение предмета научной дисциплины – вопрос первостепенной важности. Во-первых, это позволяет очертить границы предметной области и выделить подмножество проблем, требующих исследования. Во-вторых, определение предмета дает возможность отделить ее от смежных и сопряженных с ней научных дисциплин. В-третьих, это позволяет подобрать адекватные задачам методы анализа. Наконец, четкое определение предмета облегчает понимание содержательной стороны исследуемого явления. Поэтому цель настоящей статьи – не исследовать научные дости-

жения ТОР, а вскрыть причину отсутствия должной ясности в отношении предмета ТОР как научной, так и образовательной дисциплины, а также показать, что ошибочное понимание предмета анализа становится причиной неопределенности ее соотношения с другими экономическими дисциплинами, в частности микроэкономикой. Между тем главная цель статьи связана с постановкой вопроса о самом подходе к определению предмета теории об отраслевом рынке и методологии его анализа, которые, с одной стороны, как самостоятельное экономическое явление относятся к особой технико-экономической целостности, а с другой – отвечали бы эволюционной природе отраслевого рынка, обладающего внутренними закономерностями развития. Именно такой подход позволил бы понять, что отраслевая структура формируется не экзогенно «под влиянием воздействия на экономику неких неизвестных сил или субъектов» [3, с. 618].

В первой части статьи нашей задачей станет анализ имеющихся в литературе трактовок предметной области ТОР с целью выделения причин, препятствующих достижению единства в понимании объекта и предмета ТОР. Вторая, основная, часть статьи посвящена методологическому обоснованию необходимости смены самого подхода к исследованию отраслевых рынков и представлению собственного видения предметной области ТОР. В заключении представлены выводы и возможные направления углубления исследований отраслевых рынков.

Методологической базой исследования является воспроизводственный подход, который опирается на понимание эндогенной природы развития явлений за счет разрешения внутренних противоречий и диалектического характера причинно-следственной связи между вводимыми и результирующими условиями функционирования явления. Это обусловлено тем, что он:

– во-первых, в наибольшей степени отвечает эволюционной природе отраслевого рынка;

– во-вторых, отличается системностью анализа, позволяющей дать всестороннюю характеристику отраслевому рынку;

– в-третьих, обеспечивает реализацию единства и диалектической взаимосвязи технологических (структурных) и социально-экономических (институциональных) параметров отраслевого рынка;

– в-четвертых, позволяет отделить функциональное предназначение отраслевого рынка от его «целевых» ориентиров;

– в-пятых, дает возможность проследить характер влияния разных факторов на ход воспроизводственного процесса.

При этом нашей рабочей гипотезой выступает тезис о том, что предметная область ТОР охватывает вопросы, связанные с закономерностями процесса эндогенного эволюционного развития отраслевого рынка, движущим фактором которого являются присущие ему внутренние противоречия.

## СУЩЕСТВУЮЩИЕ ТРАКТОВКИ ПРЕДМЕТА ТЕОРИИ ОТРАСЛЕВЫХ РЫНКОВ

**Н**есмотря на то что, как отмечает большинство авторов, ТОР является одной из наиболее активно развивающихся областей экономической науки и завоевывает все более прочные позиции в отечественном и зарубежном экономико-управленческом образовании, вопрос с предметной областью этой науки остается открытым. Если в чем-то общность среди исследователей и прослеживается, так это (только) в отношении объекта анализа. Это сфера несовершенной конкуренции<sup>1</sup>, предпосылкой для которой выступает модель монополистической конкуренции<sup>2</sup>. Таким образом, область научных интересов ТОР фокусировалась на исследовании поведения ее участников, возможных исходов их взаимодействия и его влияния на общественное благосостояние, а также правительственное

<sup>1</sup> Кабраль Л. М. Б. Организация отраслевых рынков: вводный курс. Минск: Новое знание, 2003. С. 18; Гальперин В. Предисловие редактора русского перевода // Тироль Ж. Рынки и рыночная власть: теория организации промышленности. В 2 т. СПб.: Экономическая школа, 2000. Т. 1. С. XVII.

<sup>2</sup> Хей Д., Моррис Д. Теория организации промышленности: в 2 т. СПб.: Экономическая школа, 1999. Т. 1. 384 с.

вмешательство<sup>1</sup>. Специфика состояла в том, что в центре внимания находились отклонения от идеализированных условий совершенной конкуренции [2].

Однако исследователи ставят перед собой разные задачи. Одни считают, что основным объектом теории отраслевой организации экономики является механизм, приводящий структуру производства в соответствие со структурой рыночного спроса на товары и услуги, а также причины, вызывающие нарушение работы этого механизма, и возможности по их исправлению<sup>2</sup>, то есть фактически сводят объект к анализу особенностей работы механизма установления рыночного равновесия. Другие видят главную задачу в «исследовании секторов экономики в широком смысле»<sup>3</sup>, включая анализ конкурентной и антимонопольной политики<sup>4</sup>.

Отсутствие ясности с объектом исследования неизбежно сказывается на определенности предмета анализа. Некоторые экономисты откровенно признают: точного определения предмета у ТОР нет<sup>5</sup>. Ж. Тироль занимает более гибкую позицию, говоря о том, что хотел бы уйти от четкого определения ее предмета<sup>6</sup>. В случае конкретизации предмета ТОР оказывается, что он во многом совпадает с предметной областью микроэкономического анализа, что признают и сами авторы. Например, Л. Кабраль считает, что предметом ТОР является анализ функционирования отраслевых рынков с акцентом на изучение взаимодействия фирм<sup>7</sup>. В работе Д. Хей и Д. Морриса дается более строгое определение предмета ТОР – это факторы, определяющие рыночное поведение частных фирм<sup>8</sup>. При

этом под факторами понимаются не только детерминанты рыночной структуры, но и сама фирма, оказывающая активное воздействие на трансформацию отраслевой структуры. Это явное влияние Новой эмпирической теории отраслевых рынков (*New Empirical Industrial Organization – NEIO*), в которой внимание смещено со структуры рынка на изучение взаимодействия обладающих рыночной властью фирм [4]. Наконец Р. Коуз связывает предмет ТОР с вопросами организационного устройства отраслевого рынка и изменениями в этом устройстве [5, с. 59].

Как можно заметить, предмет ТОР может определяться уже или шире, в том числе охватывая всю палитру рыночных отношений и взаимодействий<sup>9</sup>. Однако во всех случаях в центре анализа оказывается фирма, а основные вопросы сводятся к выявлению источников рыночной власти, ее завоеванию и последствиям ее реализации<sup>10</sup>. Поэтому будет вполне обоснованным считать предметом ТОР изучение отраслевых барьеров. Однако даже такая трактовка ТОР не скрывает близкого родства с микроэкономической теорией. Более того, всякое стремление уйти от этого путем расширения сферы анализа еще больше усугубит проблему, поскольку в данном случае актуализируется вопрос о принципах принятия решений, в том смысле, что ТОР «вооружает и бизнес, и государство знаниями и опытом принятия эффективных решений»<sup>11</sup>. А это уже чистая микроэкономика, имеющая своим предметом процесс принятия оптимальных экономических решений. Как следствие, возникает вопрос о легитимности ТОР.

Действительно, на чем бы ни акцентировалось внимание исследователя, если объектом анализа являются вопросы функционирования рынка, это, вне всякого сомнения,

<sup>1</sup> Гальперин В. Предисловие редактора русского перевода... С. III–XL.

<sup>2</sup> Шерер Ф., Росс Д. Структура отраслевых рынков. М.: Инфра-М, 1997. С. 2; Рой Л.В., Третьяк В.П. Анализ отраслевых рынков: учебник. М.: Проспект, 2016. С. 14.

<sup>3</sup> Тироль Ж. Рынки и рыночная власть... Т. 2. 450 с.

<sup>4</sup> Пахомова Н.В., Рихтер К.К. Экономика отраслевых рынков и политика государства. Учебник. М.: Экономика, 2009. С. 19.

<sup>5</sup> Вурос А., Розанова Н. Экономика отраслевых рынков. М.: ТЕИС, 2002. С. 6.

<sup>6</sup> Тироль Ж. Рынки и рыночная власть... Т. 2. С. 4.

<sup>7</sup> Кабраль Л. М. Б. Организация отраслевых рынков... С. 17.

<sup>8</sup> Хей Д., Моррис Д. Теория организации промышленности... 384 с.

<sup>9</sup> Пахомова Н.В., Рихтер К.К. Экономика отраслевых рынков и политика государства... С. 17–18; Рой Л.В., Третьяк В.П. Анализ отраслевых рынков... С. 18–19.

<sup>10</sup> Кабраль Л. М. Б. Организация отраслевых рынков... С. 27.

<sup>11</sup> Пахомова Н.В., Рихтер К.К. Экономика отраслевых рынков и политика государства... С. 20.

предмет микроэкономики<sup>1</sup>. Именно по этой причине еще в конце 60-х годов Д. Стиглер полностью отрицал право на существование ТОР как отдельной области экономического знания, указывая на то, что ее предметная область совпадает с теорией цен и размещения ресурсов, что является предметом микроэкономики [6, с. 1]. Тот факт, что Д. Стиглер позже оправдывал существование отраслевых исследований, ничего не меняет, так как, по сути дела, они сводятся к обоснованию необходимости разработки прикладной стороны микроэкономики, дополняющей или развивающей формализованный теоретический курс микроэкономики, отличаясь лишь тем, что ограничиваются односторонним анализом рынка – только со стороны предложения, где фирмы выступают в роли продавцов [4, с. 643].

Именно по этой причине все учебники по теории (экономике) отраслевых рынков начинаются с объяснения необходимости такой дисциплины, что уже само по себе создает базу для сомнений в ее легитимности. При этом сам вопрос «Почему необходимо изучать отраслевые рынки?» некорректен, так как ответ на него дает микроэкономика. Правильнее было бы поставить вопрос так: «Почему отраслевые рынки необходимо исследовать иначе, чем это делает микроэкономика?». Самый распространенный ответ: «Неудовлетворенность микроэкономикой». Суть этого недовольства выразить просто – оторванность стандартного микроэкономического анализа от реальной действительности. Однако с учетом всей палитры расхождений можно выделить три типа принципиальных различий между ними.

Одно из различий касается объекта научного анализа. Для микроэкономики это совершенная конкуренция и монополия, то есть крайние структуры рынка. Для ТОР, напротив, – промежуточные<sup>2</sup> или неэффективные структуры [7] – монополистическая конкуренция и олигополия. Государство попадает в поле зрения микроэкономики редко и только

как «неизбежное зло». В ТОР государство – важный и необходимый агент рынка, а активное изучение влияния государственной политики на отраслевые рынки все больше перемещается в центр внимания исследователей, отчего сама теория нередко рассматривается в качестве основы отраслевой политики.

Предмет данных дисциплин также разный. Микроэкономика изучает поведение в задаваемых исследователем условиях, так сказать, в условиях «теоретического» рынка. ТОР же отражает реальную действительность и в этой связи обеспечивает эмпирическую проверку гипотез и моделей микроэкономики<sup>3</sup>. Поэтому в отличие от микроэкономики, которая использует определенный набор стандартных моделей, в ТОР применяются модели, учитывающие специфику конкретных отраслевых рынков. И хотя обе нацелены на исследование поведения фирм<sup>4</sup>, их предметные области все больше отклоняются друг от друга. Микроэкономика опирается на заданность поведения фирм, то есть обусловленность их поведения типом рыночной структуры. ТОР не только допускает отступление от такого поведения, но и все больше стала тяготеть к изучению индивидуальных стратегий фирм<sup>5</sup>. Когда вопрос об отличии ТОР от микроэкономики стоит особенно остро (например, в учебниках), все сводится к тому, что ТОР охватывает существенно более широкий круг проблем<sup>6</sup>.

Различия имеются и в методологии исследования. Микроэкономика отличается простотой, но строгостью анализа, опираясь на четко установленные принципы и четко определенные факторы. ТОР же изучает рынок более углубленно с использованием более мягких предпосылок и более обширного количества факторов<sup>7</sup>, а также с учетом от-

<sup>1</sup> Вурос А., Розанова Н. Экономика отраслевых рынков... С. 6.

<sup>2</sup> Кабраль Л. М. Б. Организация отраслевых рынков... С. 18.

<sup>3</sup> Тироль Ж. Рынки и рыночная власть... Т. 2. 450 с.

<sup>4</sup> Хей Д., Моррис Д. Теория организации промышленности... С. 11.

<sup>5</sup> Шерер Ф., Росс Д. Структура отраслевых рынков... С. 16.

<sup>6</sup> Пахомова Н.В., Рихтер К.К. Экономика отраслевых рынков и политика государства... С. 16–21; Рой Л.В., Третьяк В.П. Анализ отраслевых рынков... С. 18–19.

<sup>7</sup> Заздравных А.В., Бойцова Е.Ю. Теория отраслевых рынков. Учебник и практикум. М.: Юрайт, 2017. С. 10.

раслевых деталей<sup>1</sup>. Более того, все больше различаются их исследовательские подходы. Стандартный микроэкономический анализ опирается на экзогенный характер изменений отраслевого рынка. В ТОР все активнее внедряется идея об эндогенном характере развития отрасли, которое обуславливается активным влиянием фирмы на рынок<sup>2</sup>, то есть делается акцент не на прямой роли – влиянии рыночной структуры на фирму, а обратной связи – влиянии фирмы на структуру рынка.

Анализ этих различий, особенно рассмотренных в совокупности, наталкивает на вывод о том, что речь идет об одном и том же предмете, но только исследуемом в двух разных плоскостях – чисто теоретической и практической. «Одна плоскость представляет область абстракции, отражающей набор концепций о конкуренции и монополии. На другой плоскости представлена тематика о реальных рынках, наполненных турбулентностью и драматизмом борьбы между реальными фирмами» [8]. Конечно, первая плоскость – это микроэкономика, а вторая – ТОР. Но если это так, то ТОР – это просто прикладная микроэкономика, на что еще в 60-е годы прошлого века указывал Дж. Стиглер [6, с. 1]. Главное в том, что они действительно имеют один и тот же предмет, хотя и изучаемый с учетом разного набора обстоятельств и инструментов. Видимо, именно по этой причине Ж. Тироль уклонился от определения предмета ТОР. Таким образом, модель исследования отраслевых рынков, которая применяется сегодня, фактически представляет собой прикладную микроэкономику, исследующую поведение агентов рынка с учетом более реалистических условий их деятельности.

### ПРИЧИНА ГЕНЕЗИСА ТЕОРИИ ОТРАСЛЕВЫХ РЫНКОВ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЕЕ ПРЕДМЕТА

**О**значает ли это, что ТОР – искусственно созданное направление экономической науки? В том виде, в каком она существует сегодня, – да.

<sup>1</sup> Шерер Ф., Росс Д. Структура отраслевых рынков... С. 2; Кабраль Л. М. Б. Организация отраслевых рынков... С. 17.  
<sup>2</sup> Хей Д., Моррис Д. Теория организации промышленности...; Кабраль Л. М. Б. Организация отраслевых рынков... С. 17.

Означает ли это, что такое направление не имеет права на существование? На данный вопрос следует ответить: «Однозначно, нет!». Однако не по тем причинам, которые в свое время назвали Дж. Стиглер и Р. Коуз. Их объяснения работали как раз на отрицание самостоятельного содержания у ТОР, так как напрямую указывали на то, что ТОР выполняет прикладную функцию микроэкономики, давая более развернутое, отвечающее действительности описание среды деятельности фирм, то есть выполняя за нее «черную работу» [5, с. 59–60].

Понимание права ТОР на собственное, независимое существование во многом связано с вопросом о причинах ее возникновения. Как уже отмечалось, такой причиной обычно называют неудовлетворенность абстрактностью микроэкономического анализа. Это отмечается всеми авторами, и мы не будем оспаривать эту точку зрения. Однако, на наш взгляд, это, хотя и явно наблюдаемая, но формальная причина. Подлинная причина гораздо глубже, и она не была замечена экономистами. Скорее всего, из-за господствовавшей в период возникновения ТОР неоклассической трактовки главной проблемы экономики. Любая экономическая проблема решалась с позиции оптимизации распределения производственных ресурсов. И ТОР не могла избежать этого. Более того, она и сегодня представляет собой научное направление, исследующее поведение фирм сквозь призму его влияния на эффективность работы рынка<sup>3</sup> или затрат и конкуренции<sup>4</sup>, что является одной из задач микроэкономики.

В действительности причина выделения ТОР была иной. Она состояла в ощущении перемен на рынке, которые заключались в переходе от атомистического устройства рынка к новому типу его организации. В первую очередь это касается перехода к олигополистической модели рынка. Вместе с тем это только часть перемен. Причем не самая важная. Были перемены более глубокого характера. Началось формирование отрасли как целостной организационной структуры, то

<sup>3</sup> Кабраль Л. М. Б. Организация отраслевых рынков... С. 17.

<sup>4</sup> Хей Д., Моррис Д. Теория организации промышленности... С. 11.

есть как некой технологической, экономической и институциональной общности. Олигополистическое взаимодействие – это лишь видимая часть айсберга, в который стала превращаться отрасль. Отраслевой рынок стал принимать новую сущность, в которой он выступает уже не в качестве (особой) формы конкуренции, а в качестве формы создания, хранения и распространения отраслевого знания. Другими словами, отраслевой рынок стал превращаться в особый уровень экономической системы, который принято называть мезоэкономикой.

Именно это было подлинной причиной возникновения интереса к анализу отраслевого рынка, а не неудовлетворенность ученых своим исследовательским инструментарием. Кроме того, сыграла роль потребность практики, то есть бизнеса, который был не удовлетворён научными достижениями, пригодными для решения абстрактных задач равновесного состояния рынков, и нуждался в чисто утилитарных советах по приспособлению к рыночным изменениям, скорость и непредсказуемость которых усиливалась. Государство также не устраивали теоретические представления о принципах достижения общего рыночного равновесия, а была необходимость в надежных инструментах для поддержания деловой активности. Эти проблемы стояли, конечно, и раньше, однако, как справедливо отмечал Г. Гальперин, они приобрели особый характер вследствие как «участившихся случаев проявления рыночной власти и ее роста, так и неопределенности ее последствий»<sup>1</sup>. Если сказать кратко, то суть перемены состояла в переходе от атомистического рынка со свободной конкуренцией к организованному типу рынка с регулируемой конкуренцией [9].

Такой отраслевой рынок – это не просто совокупность продавцов взаимозаменяемой продукции, а в первую очередь совокупность предприятий, взаимодействующих в технологической (специализация и кооперация), информационной (диффузия знаний), экономической (действия, направленные на повышение конкурентоспособности отрасли) и

управленческой (обмен опытом) сферах [10]. Таким образом, отраслевой рынок стал превращаться в самостоятельную, особым образом организованную структуру, механизм действия которой все больше отличался от микроэкономического механизма ценообразования [7, с. 13]. Отрасль из определенным образом организованной структуры стала превращаться в «экономiku», в том смысле, что она стала принимать форму системы взаимодействующих элементов, обеспечивающих условия собственного воспроизводства. И если прежде центральным организационным звеном экономики была фирма, то теперь им становится отрасль. Ощущение этой перемены и стало катализатором интереса к отраслевым проблемам: «Учение об экономике предприятия должно превратиться в учение о жизненной среде предприятия»<sup>2</sup>. Однако фирма продолжает сохранять центральное место в теории отраслевых рынков<sup>3</sup>.

Анализ эволюции ТОР и ее предмета указывает на то, что если объектом изучения является функционирование отраслевого рынка, то независимо от применяемой методологии исследования мы логично будем обращаться к микроэкономическому анализу. Если классическая микроэкономика изучает принципы работы рынка, то исследование функционирования отраслевых рынков – это прикладная микроэкономика. Между тем любой объект многолик и может изучаться под разными углами зрения. Понятие «отраслевой рынок» включает две составляющие – отрасль и рынок. ТОР в том виде, как она существует сейчас, фактически концентрируется на изучении влияния отраслевых факторов на механизм рыночного ценообразования. В фокусе исследования оказываются стандартные микроэкономические проблемы рынка с учетом влияния отраслевых особенностей. Что касается проблем самой отрасли, то в лучшем случае они исследуются как периферийные.

А ведь в действительности именно отраслевые технологические и организационные особенности генерируют трансформации в процессе обмена, которые, в свою очередь,

<sup>1</sup> Гальперин В. Предисловие редактора русского перевода... С. XVII.

<sup>2</sup> Гальперин В. Предисловие редактора русского перевода... С. XXII.

<sup>3</sup> Тироль Ж. Рынки и рыночная власть... Т. 1. С. 23.

вызывают модификацию механизма ценообразования. Это говорит о том, что современная ТОР изучает отраслевой рынок только со стороны обмена (что полностью отвечает задачам микроанализа) в ущерб его производственной стороне. Речь идет об изучении не технологической специфики производства, а технико- и организационно-экономических особенностей отрасли с целью выявления тенденций в развитии отрасли и обслуживающего ее работу рынка. Содержательно этот вопрос созвучен с тем вопросом, который был решен К. Марксом относительно этапов развития капиталистического производства – простой кооперации, мануфактуры и фабрики [11, отд. 4], где он показал, как изменение технологии вызывает перемены в организации производства и в отношениях принципал – работник, а значит, и на рынке, в частности в условиях конкуренции. Это указывает на то, что если мы говорим о теории отраслевого рынка, то такая теория не должна ограничиваться анализом отрасли только со стороны обмена, а должна включать и исследование производственной стороны, в той ее части, которая определяет организационные формы бизнеса и влияет на их рыночное поведение.

Если рассматривать отраслевой рынок в таком ключе, то объектом анализа становятся не только особенности организации отрасли и рынка, включая, между прочим, государственные органы и другие институты, но и поведение агентов рынка как особый отраслевой фактор. Если под объектом исследования понимать процесс (явление), порождающий проблемную ситуацию, то для отраслевого рынка такой ситуацией является процесс его трансформации, то есть эволюции. Именно он, по нашему мнению, и должен рассматриваться в качестве объекта ТОР. Это верно еще и потому, что теория должна нести в себе определенный прогностический потенциал.

Если объект научной дисциплины – это то, на что направлено внимание исследователя, то предмет – это та «проекция», в которой он изучает объект. В отличие от объекта предмет – не целостное явление, а его отдельная сторона или свойство. Предмет всегда находится в границах объекта. В нашем

случае это означает, что *предметная область теории об отраслевом рынке* – это закономерности его развития. Преимущества такой трактовки предмета ТОР очевидны.

Во-первых, она полностью корреспондирует с динамической природой отрасли и рынка. В фокусе внимания оказываются не структурные параметры и барьеры (хотя и они будут исследоваться), а движущие силы отраслевого рынка и вызываемые ими последствия. Отметим, что часть исследователей, работающих в области анализа отраслевых рынков, интуитивно движется в этом направлении [2]. Сформировалось даже новое научное течение – «Промышленная динамика» (*Industrial Dynamics*) [12–16], которое стремится выявить и понять причины рыночных трансформаций [17]. В этом оно полностью совпадает с предлагаемой нами трактовкой предмета ТОР, с той лишь разницей, что в нашем случае не надо будет выходить за дисциплинарные границы.

Во-вторых, исследуя предмет в указанном ключе, мы получим ответ на вопрос о том, кем и как определяется структура отраслевого рынка, – экзогенно «богинями судьбы» или эндогенно фирмами, действующими в отрасли [18, с. 115].

В-третьих, мы еще сможем ответить и на вопрос о том, «как промышленность организована сейчас и чем это отличается от того, что было прежде; какие силы сотворили такую организацию промышленности и как эти силы изменялись со временем» [5, с. 59–60].

## ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПОДХОД – ЭФФЕКТИВНЫЙ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АППАРАТ ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАСЛЕВОГО РЫНКА

Определяемый таким образом предмет требует иного исследовательского инструментария. Прежде всего это касается выбора методологического подхода, так как методы исследования должны быть адекватными динамической природе изучаемого явления. Причем речь идет не о той «динамике», которая имеет место в случае применения теории игр. Это динамика по форме, но не по содержанию. Принцип обратной связи, несомненно, является признаком динамического подхода, но



сам по себе он еще не свидетельствует о динамическом характере анализа. Подлинная динамика – это ход качественных метаморфоз в явлении, притом таких, которые являются следствием процессов эндогенного характера. Статический подход для решения таких задач не годится. Для их решения требуется применение воспроизводственного подхода и использование потенциала диалектического метода анализа [19, с. 156].

В настоящее время в ТОР господствует подход, корни которого заложены Дж. С. Миллем [20, с. 7] и Д.Б. Кларком [21, с. 46]. Они противопоставляли статику и динамику и связывали содержание динамики с переходом явления от одного равновесного состояния к другому, вызванному исключительно воздействием внешних факторов. Соответственно, процесс динамики представляется в виде непрерывной последовательности статических равновесий и является примером сравнительной статики. Мы будем придерживаться той точки зрения, согласно которой изменчивость рассматривается как закономерность, внутренне присущая экономическим явлениям. При этом сущность динамики видится в том, что она отражает процесс разрешения внутренних противоречий между эндогенными параметрами явления, которые, разрешаясь и воспроизводясь, обуславливают процесс развития явления [22, с. 154, 196]. Следовательно, динамика – это такая форма движения явления, которая отражает закономерности его развития. Содержательная сторона этого движения заключается в том, что самообновление явления выступает результатом активного взаимодействия явления с изменяющейся окружающей средой. Поэтому эта форма движения характеризуется наличием обратной связи между явлением и средой, в результате которой изменения в явлении несут в себе преобразовательную функцию, проявляющуюся в трансформации среды, окружающей явление. Критерием динамики выступают любые изменения в качественных и количественных параметрах явления [23, с. 86].

Что касается методологического аспекта вопроса, то здесь тоже неоднозначная картина. Если представители эволюционного направления экономической теории только

сомневаются в обоснованности применения этого метода для анализа динамических процессов, то экономисты неоавстрийского направления считают его неплодотворным для этого [24, с. 495–496]. Видимо, именно по этой причине П. Самуэльсон предпринял усилия по примирению динамической природы экономических явлений со статическим методом их анализа. Мы полагаем, что решение этой проблемы соотношения статики и динамики дал еще Н.Д. Кондратьев, разграничивший два разных по содержанию вопроса – о существовании явлений и методе их исследования [23, с. 53–54]. Экономические явления по своей природе динамические, но могут анализироваться с позиций и статики, и динамики: «Если для статики основной категорией анализа объекта служит категория неизменности, тождественности и в связи с этим концепции статического равновесия и *standard*'а элементов, то для динамики основной категорией будет категория изменения, различия и в связи с этим концепции процесса изменения элементов и их связи» [23, с. 56].

Существо вопроса сводится к необходимости обеспечения, с одной стороны, соответствия применяемого метода решаемым задачам, а с другой – адекватной интерпретации результатов, полученных при помощи использованного метода. Однако в любом случае мы всегда должны следовать тому принципу, что количественные изменения – это элемент подготовки условий перехода к качественным переменам в явлении: как действие закона перехода количества в качество. В этом смысле применение статического метода анализа возможно лишь в отношении такого состояния явлений, где накопление количественных изменений не достигло уровня, при котором возникают качественные трансформации. Подлинная динамика проявляет себя в изменениях качественных параметров явления, что и придает ему характер процесса, суть которого состоит не в переходе явления из одного состояния в другое, а в изменении качества его состояния. Например, чистая и монополистическая конкуренция Э. Чемберлина – это два разных состояния одного типа конкурентной системы. Свободная и монополи-

стическая конкуренция В.И. Ленина [25] – это уже не новое состояние конкуренции, а новый тип организации конкурентной среды. В первом случае мы имеем дело с «количественной» динамикой, которая выражается в изменении меры использования соперниками разных методов конкурентной борьбы, а во втором случае – с «качественной» динамикой, которая выражается в перемене характера этой борьбы. Проще говоря, динамика – это форма движения, отражающая механизм и направленность развития явлений.

В литературе, посвященной отраслевым рынкам, все чаще отмечается многоаспектность проблемы предмета ТОР [5, с. 59–60]. Ее решение возможно только посредством системного анализа, учитывающего неоднородность, взаимодействие, автономность и взаимозависимость элементов исследуемой системы. Это означает, что отраслевой рынок должен исследоваться как система. С учетом динамической природы систем – как система, находящаяся в движении, то есть развитии. Методологическим инструментом для исследований такого рода является воспроизводственный подход.

Воспроизводственный подход – это способ изучения экономических объектов, опирающийся на следующие принципы. Во-первых, жизнедеятельность любого социально-экономического явления представляет собой возобновляемый кругооборот элементной базы, составляющей данное явление (для отраслевого рынка это материально-вещественные, трудовые, институциональные и информационные ресурсы). Во-вторых, в каждом таком кругообороте начальные условия задают его результат, который становится условием последующего кругооборота. В-третьих, каждый новый кругооборот возобновляется при качественно ином уровне составляющих его элементов. В-четвертых, каждый кругооборот приводит ко все большему несоответствию между неизменяющейся формой явления и непрерывно изменяющимся его содержанием. В-пятых, обострение противоречия между старой формой и новым, то есть изменившимся, содержанием служит источником развития явления и разрешается путем смены формы, то

есть посредством перехода к новой форме, отвечающей новому содержанию.

Воспроизводственный подход обладает целым рядом преимуществ. В первую очередь это системность анализа, позволяющая вскрыть и показать не только структуру и взаимосвязи явления, но и присущую им иерархичность. Не меньшее значение имеет его способность представить все стороны явления – технологическую, социальную, институциональную, организационную. В воспроизводственном подходе любое явление изначально рассматривается как динамическая система, где изменение любого элемента вызывает цепную реакцию во всей системе. Наконец, помимо активно действующей эндогенной составляющей, данный подход позволяет исследовать взаимодействие системы с внешней средой как целым и частью. Таким образом воспроизводственный подход позволяет демпфировать все недостатки статического подхода.

Общая цель любой воспроизводственной системы – возобновить себя на расширенной основе. Причем «расширение» в данном случае означает изменение не только количественных, но и качественных параметров системы. Этим определяется эффективность функционирования системы. Достичь этой цели – значит обеспечить условия для собственного расширенного воспроизводства, в чем, собственно, и состоит предназначение любой системы. Применяв приведенную схему воспроизводственного подхода к анализу отраслевого рынка, мы получим следующий «эскиз» ТОР. Любой отраслевой рынок развивается эндогенно, за счет внутренних факторов. Непосредственным генератором отраслевых изменений выступает фирма. Материальной базой генерации этих изменений выступают перемены в производственной технологии (технологические перемены), которые вызывают трансформации в организационной форме производства и поведении фирмы. Внутриотраслевая организация, выраженная в типе взаимодействия действующих на данном отраслевом рынке фирм, может оказывать разное влияние на генерируемые фирмой изменения. Например, она может ускорять или замедлять диффузию ново-

го знания среди участников рынка. Она может возбуждать склонность фирм к взаимодействию или, наоборот, препятствовать этому. Задача заключается в том, чтобы, исследуя текущие условия функционирования фирм и отраслевого рынка, выявить движущие силы, которые определяют степень инновационной активности фирм, и предсказать последствия их действия по мере накопления изменений.

Задача заключается не в выявлении факторов, мешающих достижению равновесия на отраслевом рынке, а в определении причин, мешающих его развитию, и факторов, создающих стимулы для его развития, то есть не позволяющих отраслевому рынку достигать состояния равновесия. К каким последствиям приведут отдельные отраслевые свойства, накапливаясь в процессе воспроизводства? В конечном счете суть проблемы сводится к выявлению отраслевых факторов, которые определяют точки роста и направленность движения отраслевого рынка.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современная теория отраслевых рынков представляет собой сферу прикладного (отраслевого) микроэкономического анализа, фокусируя свое внимание на исследовании влияния различных факторов на стратегию поведения фирм, результативность функционирования рынков и выработки эффективной политики по поддержанию конкуренции на отраслевых рынках. Поэтому она не отвечает той главной задаче, которая стоит перед теорией отраслевого рынка, – показать закономерности возникновения, формирования и развития отраслевых рынков.

Появление самой теории было обусловлено неспособностью господствовавшей концепции микроэкономического анализа дать объяснение явлениям реальной экономической практики при фактическом заимствовании предметной области микроэкономики.

В современной ТОР отраслевой рынок принято рассматривать в качестве конкурентного пространства, где ведется борьба среди его агентов за реализацию собственных целей. Однако это только одна сторона рынка, притом не самая важная. Современ-

ная экономика все более явственно указывает на то, что отраслевой рынок – это в первую очередь симбиоз технологических и социально-экономических (институциональных) элементов, которые, взаимодействуя в единстве, обеспечивают воспроизводство рынка как саморазвивающейся среды. Это указывает на то, что предметная область теории об отраслевом рынке (в отличие от теории рынка как способа обмена) должна быть связана с вопросами его генезиса и развития. В этой связи изучение движущих сил эволюции отраслевого рынка стало бы наиболее адекватным отражением предметной области ТОР. Причем развития, под которым понимается не наличие самих изменений, а присутствие качественных перемен в явлении. Как, например, это имело место в процессе трансформации рынка свободной конкуренции в монопольный рынок, что означало переход рынка в новое качество – от атомистической структуры к организованному рынку. При этом важно то, что происходившее было следствием не внешних воздействий, а результатом действия внутренних сил рынка – конкуренции и накопления капитала.

Наиболее результативным методологическим приемом для исследования указанного предмета является воспроизводственный подход, который позволяет не только объединить системный и динамический анализ, но и применить их на основе диалектической методологии исследования, позволяющей раскрыть источники и закономерности развития отраслевого рынка на основе внутренних мотивов и сил.

С позиций воспроизводственного подхода все отраслевые рынки имеют однотипную модель устройства и механизм развития. Их устройство опирается на взаимно обуславливающее единство производительных сил (технологического уклада) и производственных отношений (поведенческих характеристик), служащих институциональной формой существования производительных сил. Механизм развития отраслевого рынка – это процесс разрешения внутреннего противоречия, сформировавшегося в отрасли в результате накопления несоответствий между технологической и поведенческой сторонами в результате постоянно возобновляемого вос-

производства свойственных конкретной отрасли характеристик.

Исследование предмета ТОР превращается в выявление факторов и механизмов, обуславливающих взаимодействие этих сторон. Такой анализ позволит раскрыть не только проявляющийся вовне (на поверхности) механизм взаимообратного влияния рыночной структуры и поведения (конкуренции), но и раскрыть более глубокий, внешне не видимый механизм, генерирующий эволюцию отраслевого рынка. Этот механизм – диалектическая взаимосвязь между фирмой и рынком. Фирма изменяется благодаря развитию производительных сил. Новая форма организации и новые компетенции меняют конкуренцию на рынке. Конкуренция изменяет рынок. Это делает фирму неадекватной среде и заставляет ее меняться. Отраслевой рынок выполняет функцию кон-

тролера, проверяя правильность принятых фирмой решений. Если фирма оказалась успешна в конкуренции, ее стратегия начинает копироваться. Диффузия стратегии меняет отрасль и лишает фирму преимуществ. Начинается новый кругооборот. Соответственно в перспективе, зная движущие силы развития, вызвавшие их причины и факторы, можно построить трансформационную модель отраслевого рынка, которая может продемонстрировать изменения, ожидающиеся в будущем. Причем изменения не только рыночного характера (изменение типа и способов конкуренции), но и технологического (изменения в соотношении факторов производства), организационного (кооперация, интеграция фирм) и институционального (формы и принципы взаимодействия фирм между собой, государством и обществом) порядка.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Einav L., Levin J.* Empirical industrial organization: A progress report // *Journal of Economic Perspectives*. 2010. Vol. 24, № 2. P. 145–162. doi: 10.1257/jep.24.2.145.
2. *Левин Дж., Эйнав Л.* Эмпирические исследования отраслевых рынков: основные достижения // *Вопросы экономики*. 2012. № 1. С. 21–41. doi: 10.32609/0042-8736-2012-1-21-41.
3. *Баумоль У. Дж.* Детерминанты отраслевой структуры и теория состязательных рынков // *Панорама экономической мысли конца XX столетия: в 2 т. / под ред. Д. Гринзэуэй, М. Блини, И. Стюарт*. СПб.: Экономическая школа, 2002. Т. 1. С. 618–637.
4. *Schmalensee R.* Industrial economics: An overview // *Economic Journal*. 1988. Vol. 98. P. 643–681. doi: 10.2307/2233907.
5. *Коуз Р.* Фирма, рынок, право: сб. ст. М.: Новое издательство, 2007. 224 с.
6. *Stigler G.J.* The organization of industry. Homewood: Irvin, 1988. 328 p.
7. *Church J., Ware R.* Industrial organization: A strategic approach. Boston, The McGraw-Hill Companies, Inc., 2000. 1024 p.
8. *Shepherd W.G., Shepherd J.M.* The economics of industrial organization. 5-th ed. Illinois: Waveland Press Inc., 2004. 426 p.
9. *Тарануха Ю.В.* О природе регулирования конкуренции // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*. 2019. Т. 35, вып. 3. С. 330–359. doi: 10.21638/spbu05.2019.302.
10. *Робертсон Т.С., Гатиньон Г.* Распространение технологических нововведений. Рыночный аспект. Новая технология и организационные структуры. М.: Экономика, 1990. 270 с.
11. *Маркс К. Капитал. Т. I* // *Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения*. 2-е изд. М.: Политиздат, 1960. Т. 23. 907 с.
12. *Jacquemin A.P., Jong H.W.de* European industrial organization. L.: Macmillan Co. 1977. 269 p.
13. *Jacquemin A.* The new industrial organization. Cambridge, Mass: MIT Press, 1987. 230 p.
14. *Jong H.W.de* European industrial organization: Entrepreneurial economics in organization setting // *Mainstream in industrial organization*. Ed. by H.W. de Jong, W.G. Shepherd. Book I. Theory and International Aspects. Vol. 6, Dordrecht: Martinus Nijhoff Publ., 1986. P. 69–112.
15. *Shepherd W.C.* The economics of industrial organization: Analysis, Markets, Policies. 4th ed. New Jersey: Prentice-Hall International, Inc., 1997. 447 p.
16. *Carlsson B.* Industrial dynamics: An overview // *Industrial Dynamics. Technological, organizational, and structural changes in industries and firms*. Ed. by B. Carlsson. Dordrecht: Cluver, 1989. P. 1–19. doi: 10.1007/978-94-009-1075-1.

17. Carlsson B. Industrial dynamics: A review of the literature 1990–2009 // *Industry and Innovation*. 2016. Vol. 23, Iss. 1. P. 1–61. doi: 10.1080/13662716.2015.1120658.
18. Баумоль У. Состязательные рынки: мятеж в теории структуры отрасли // Вехи экономической мысли. СПб.: Экономическая школа, 2005. Т. 5. Теория отраслевых рынков. С. 110–140.
19. Дубянский А.Н. Теория денег Маркса: исторический анализ // Вестник СПбГУ. Экономика. 2019. Т. 35, Вып. 1. С. 153–169. doi: 10.21638/spbu05.2019.106.
20. Милль Дж. С. Основы политической экономии. М.: Прогресс, 1981. Т. 3. 450 с.
21. Кларк Дж. Б. Распределение богатства. М.: Экономика, 1992. 447 с.
22. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М., Прогресс, 1982. 401 с.
23. Кондратьев Н.Д. К вопросу о понятиях экономической статики, динамики и конъюнктуры // Избранные произведения. М.: Экономика, 1993.
24. Нельсон Р.Р., Уинтер С.Дж. Эволюционная теория экономических изменений. М.: Дело, 2002. 536 с.
25. Ленин В.И. Империализм как высшая стадия капитализма // Полное собрание сочинений. М.: Политиздат, 1969. Т. 27.

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Юрий Васильевич Тарануха – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры политической экономии, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (Россия, 119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 46; e-mail: Yu.taranukha@mail.ru).

#### REFERENCES

1. Einav L., Levin J. Empirical industrial organization: A progress report. *Journal of Economic Perspectives*, 2010, vol. 24, no. 2, pp. 145–162. doi: 10.1257/jep.24.2.145.
2. Levin J., Einav L. Empiricheskie issledovaniya otraslevykh rynkov: osnovnye dostizheniya [Empirical industrial organization: A progress report]. *Voprosy Ekonomiki* [Voprosy Ekonomiki], 2012, no. 1, pp. 21–41. (In Russian). doi: 10.32609/0042-8736-2012-1-21-41.
3. Baumol W. J. *Determinanty otraslevoi struktury i teoriya sostyazatel'nykh rynkov* // *Panorama ekonomicheskoi mysli kontsa KhKh stoletiya: v 2 t. Pod red. D. Grineuei, M. Blini, I. Styuart* [Determinants of industry structure and contestable market theory. Companion to contemporary economic thought: 2 vol. Ed. by D. Greenaway, M. Bleaney, I. Stewart]. Saint Petersburg, Ekonomicheskaya shkola Publ., 2002, vol. 1, pp. 618–637. (In Russian).
4. Schmalensee R. Industrial economics: An overview. *Economic Journal*, 1988, vol. 98, pp. 643–681. doi: 10.2307/2233907.
5. Coase R. *Firma, rynek, pravo: sb. st.* [The Firm, the Market and the Law]. Moscow, Novoe izdatel'stvo Publ., 2007. 224 p. (In Russian).
6. Stigler G.J. *The organization of industry*. Homewood, Irvin, 1988. 328 p.
7. Church J., Ware R. *Industrial organization: A strategic approach*. Boston, The McGraw-Hill Companies, Inc., 2000. 1024 p.
8. Shepherd W.G., Shepherd J.M. *The economics of industrial organization*. 5-th ed. Illinois, Waveland Press Inc., 2004. 426 p.
9. Taranukha Yu.V. O prirode regulirovaniya konkurentzii [Toward a nature of competition regulation]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika* [St Petersburg University Journal of Economic Studies], 2019, vol. 35, iss. 3, pp. 330–359. (In Russian). doi: 10.21638/spbu05.2019.302.
10. Robertson T.S., Gatignon G. *Rasprostraneniye tekhnologicheskikh novovvedenii. Rynochnyi aspekt. Novaya tekhnologiya i organizatsionnye struktury* [Spread of technological innovations. Market Area. New technology and organizational structures]. Moscow, Ekonomika Publ., 1990. 270 p. (In Russian).
11. Marx K. *Kapital. T. I* [Capital. Vol. 1]. In book: Marx K., Engels F. Sochineniya. 2-e izd. [Selected works. 2-nd edition]. Moscow, Politizdat Publ., 1960, vol. 23. 907 p. (In Russian).
12. Jacquemin A.P., Jong H.W.de *European industrial organization*. London, Macmillan Co, 1977. 269 p.
13. Jacquemin A. *The new industrial organization*. Cambridge, Mass, MIT Press, 1987. 230 p.

14. Jong H.W.de *European industrial organization: Entrepreneurial economics in organization setting*. In book: *Mainstream in industrial organization*. Ed. by H.W. de Jong, W.G. Shepherd. Book I. Theory and International Aspects. Vol. 6, Dordrecht, Martinus Nijhoff Publ., 1986. P. 69–112.
15. Shepherd W.C. *The economics of industrial organization: Analysis, Markets, Policies*. New Jersey, Prentice-Hall International, Inc., 1997. 447 p.
16. Carlsson B. Industrial dynamics: An overview. In book: *Industrial Dynamics. Technological, Organizational, and Structural Changes in Industries and Firms*. Ed. by B. Carlsson. Dordrecht, Cluver, 1989. P. 1–19. doi: 10.1007/978-94-009-1075-1.
17. Carlsson B. Industrial dynamics: A review of the literature 1990–2009. *Industry and Innovation*, 2016, vol. 23, iss. 1, pp. 1–61. doi: 10.1080/13662716.2015.1120658.
18. Baumol W. *Sostyazatel'nye rynki: myatezh v teorii struktury otrasli* [Contestable markets: An uprising in the theory of industry structure]. In book: *Vekhi ekonomicheskoi mysli. T. 5. Teoriya otraslevykh rynkov* [Key Concepts of Economic Thought. Vol. 5. Theory of industrial organization]. Saint Petersburg, Ekonomicheskaya shkola Publ., 2005, pp. 110–140. (In Russian).
19. Dubyanskii A.N. Teoriya deneg Marksa: istoricheskii analiz [Karl Marx's theory of money: Historical analysis]. *Vestnik SPbGU. Ekonomika* [St Petersburg University Journal of Economic Studies], 2019, vol. 35, iss. 1, pp. 153–169. (In Russian). doi: 10.21638/spbu05.2019.106.
20. Mill J.S. *Osnovy politicheskoi ekonomii* [Basis of political economy]. Moscow, Progress Publ., 1981, vol. 3. 450 p. (In Russian).
21. Clark J.B. *Raspredelenie bogatstva* [Distribution of wealth]. Moscow, Ekonomika Publ., 1992. 447 p. (In Russian).
22. Schumpeter J.A. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya* [Theory of economic development]. Moscow, Progress Publ., 1982. 401 p. (In Russian).
23. Kondrat'ev N.D. *K voprosu o ponyatiyakh ekonomicheskoi statiki, dinamiki i kon'yunktury // Izbrannye proizvedeniya* [About the concepts of economic statistics, dynamics, and activities. In book: *Selected Works*]. Moscow, Ekonomika Publ., 1993. (In Russian).
24. Nelson R.R., Winter S.G. *Evolutsionnaya teoriya ekonomicheskikh izmenenii* [Evolutionary theory of economic changes]. Moscow, Delo Publ., 2002. 536 p. (In Russian).
25. Lenin V.I. *Imperializm kak vysshaya stadiya kapitalizma // Polnoe sobranie sochinenii* [Imperialism as the highest stage of capitalism. In book: *Full collection of works*]. Moscow, Politizdat Publ., 1969, vol. 27. (In Russian).

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yury Vasilievich Taranukha – Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor at the Department of Political Economy, Lomonosov Moscow State University (bld. 46, Leninskie Gory 1, Moscow, 119991, Russia; e-mail: Yu.taranukha@mail.ru).

*Статья поступила в редакцию 28.02.2021, принята к печати 31.03.2021*

*Received February 28, 2021; accepted March 31, 2021*