

УДК 332, ББК 65.05, JEL Code R12  
DOI: 10.17072/1994-9960-2022-2-185-196



© Мухин М.А., Урасова А.А.,  
2022

## ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ В РАЗВИТИИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ПРОЦЕССАМИ В РЕГИОНЕ

**Михаил Александрович Мухин**

ORCID ID: [0000-0003-0799-678X](https://orcid.org/0000-0003-0799-678X), Researcher ID: [Q-7220-2018](https://orcid.org/Q-7220-2018), e-mail: [cseed@mail.ru](mailto:cseed@mail.ru)

**Анна Александровна Урасова**

ORCID ID: [0000-0002-0598-5051](https://orcid.org/0000-0002-0598-5051), Researcher ID: [D-3661-2017](https://orcid.org/D-3661-2017), e-mail: [annaalexandrowna@mail.ru](mailto:annaalexandrowna@mail.ru)

Институт экономики УрО РАН, Пермский филиал  
(620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29)  
Пермский государственный национальный исследовательский университет  
(Россия, 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15)

**Аннотация.** Актуальность тематики напрямую связана с изменением федеральной, региональной и муниципальной повесток, в которые в течение последних десяти лет включены вопросы вовлечения населения в принятие решений на муниципальном уровне (территориальное общественное самоуправление, партисипативное финансирование, развитие муниципальных общественных советов (палат), создание открытых порталов наподобие «Управляем вместе», «Активный гражданин», вовлечение граждан в осуществление общественного контроля за органами власти и расходованием бюджетных средств). Это вызывает повышенный исследовательский интерес и акцентирует проблематику с позиции научного дискурса. Тенденции в развитии муниципальной экономики, привлечение общественности к территориальным изменениям побуждают детально исследовать социально-экономический контекст развития территориального общественного самоуправления и его влияние на регион. Таким образом, в качестве предмета исследования определено территориальное общественное самоуправление в конкретных регионах и муниципальных образованиях с целью количественного подтверждения текущих тенденций и аргументации положений о территориальном общественном самоуправлении как хозяйствующем субъекте муниципального образования. Методической основой работы стал статистический (оценка динамических рядов показателей) и корреляционный (диагностика взаимосвязей развития) анализ. Авторы представили теоретическое обоснование территориального общественного самоуправления как явления, имеющего социально-экономический контекст, доказав тезис о его развитии как хозяйствующего субъекта муниципального образования. Для этого проведен корреляционный анализ количественных метрик развития территориального общественного самоуправления и отдельных показателей социально-экономического развития муниципальных образований Пермского края (модельный регион). Исследованы данные за 2017–2020 гг.: согласно методике корреляционного анализа период считается достаточным для получения значимых результатов. Выявлена устойчивая положительная взаимосвязь показателей развития территориального общественного самоуправления с некоторыми показателями социально-экономического развития в динамике за несколько лет. Представлен территориальный срез корреляционных взаимосвязей. Обозначены группы муниципальных образований, имеющих устойчивую отрицательную и устойчивую положительную величину коэффициентов корреляции. Сделаны выводы о возможности рассмотрения территориального общественного самоуправления как хозяйствующего субъекта, части муниципальной экономики с позиции взаимосвязи системы управления муниципальным образованием и реализации отдельных полномочий социально-экономической политики; о необходимости анализа конкретных кейсов, учитывающих территориальную специфику, обусловленную устойчивой положительной корреляцией в рассмотренных муниципальных образованиях.

**Ключевые слова:** социально-экономическое развитие региона, территориальное общественное самоуправление, система управления регионом, местное самоуправление, муниципальная экономика

### Для цитирования:

Мухин М.А., Урасова А.А. Территориальное общественное самоуправление в развитии системы управления социально-экономическими процессами в регионе // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика». 2022. Т. 17, № 2. С. 185–196. DOI: 10.17072/1994-9960-2022-2-185-196

# TERRITORIAL PUBLIC SELF-GOVERNMENT IN SOCIAL ECONOMIC MANAGEMENT DEVELOPMENT IN THE REGION

**Mikhail Alexandrovich Mukhin**

ORCID ID: [0000-0003-0799-678X](https://orcid.org/0000-0003-0799-678X), Researcher ID: [Q-7220-2018](https://orcid.org/Q-7220-2018), e-mail: [cseced@mail.ru](mailto:cseced@mail.ru)

**Anna Alexandrovna Urasova**

ORCID ID: [0000-0002-0598-5051](https://orcid.org/0000-0002-0598-5051), Researcher ID: [D-3661-2017](https://orcid.org/D-3661-2017), e-mail: [annaalexandrowna@mail.ru](mailto:annaalexandrowna@mail.ru)

Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Perm Branch)  
(29, Moskovskaya st., Ekaterinburg, 620014, Russia)  
Perm State University (15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia)

**Abstract.** The validity of the topic directly correlates with the changes in federal, regional, and municipal agendas which have covered the issues of residents-driven decision making at the municipal level (territorial public self-government, participatory investments, development of the municipal public councils (chambers), establishment of open-access platforms like “Upravliaem Vmeste”, “Aktivnyi Grazhdanin”, residents-driven public control over the authorities and budget spending) over the recent decade. This particularly raises scientific interest and focuses on issues in terms of a scientific discourse. Trends in the municipal economy and residents-driven territorial transformations lead to a detailed analysis of the social economic context of the territorial public self-government development and its impact on the region. Therefore, this defines territorial public self-government as a subject of research in the particular regions and municipal units to quantify the current trends and territorial public self-government provisions as an economic constituency of a municipal unit. Methodologically, the study is based on statistical (evaluation of dynamic series of indicators) and correlational (diagnostics of development interconnections) analysis. This paper theoretically justifies territorial public self-government as a phenomenon with a social economic context and proves the statement that territorial public self-government is being developed as an economic constituency of a municipal unit. To do this, the authors conducted a correlational analysis of territorial public self-government development quantitative metrics and some indicators of social economic development of Perm Krai municipal units (a model region). The study covers 2017–2020 data, which is considered to be reliable under the correlational analysis methodology. The authors managed to reveal a consistent positive correlation between the territorial public self-government indicators, and some indicators of economic and social development over several years. The paper describes correlational connections over the territories. The study identified groups of municipal units with consistent negative or positive correlation coefficients. This leads to the following conclusions: territorial public self-government can be looked upon as an economic constituency, a part of a municipal economy in terms of the connections between the management of a municipal unit and implementation of some aspects of social economic policy; particular cases with territorial features should be analyzed to focus on a consistent positive correlation revealed in the analyzed municipal units.

*Keywords:* social economic development of a region, territorial public self-government, region management system, local self-government, municipal economy

## For citation:

Mukhin M.A., Urasova A.A. Territorial public self-government in social economic management development in the region. *Perm University Herald. Economy*, 2022, vol. 17, no. 2, pp. 185–196. DOI: [10.17072/1994-9960-2022-2-185-196](https://doi.org/10.17072/1994-9960-2022-2-185-196)

## АКТУАЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

**В**опросы самоуправления, самоорганизации, объединения людей по различным признакам (территориальному, политическому, религиозному, национальному, отраслевому и т. д.) исследуются представителями социально-гуманитарных наук не один десяток лет ввиду особой значимости этих явлений (процессов) при изучении систем разного рода и уровня, определении мнения и позиций людей, объединенных чем-то об-

щим, по разным вопросам их жизнедеятельности, развития территориальных общественных систем (далее – ТОС) на разных иерархических уровнях – от локального до планетарного, что вызывает интерес к исследованию ТОС как формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления в России на локальном уровне.

Формирование принципов и методов участия населения в осуществлении местного

самоуправления достаточно активно исследуется в современной науке. Вопросы функционирования ТОС выходят на федеральный уровень, что обозначает целый круг теоретических аспектов: роль института ТОС, реализация потенциала и ресурсы ТОС и пр. В частности, в 2016 г. в Государственной Думе Российской Федерации была проведена учредительная конференция Общероссийской (общенациональной) ассоциации ТОС, с 2016 г. развитие ТОС включено в одну из номинаций Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика», которая детально изучена Н.С. Козырь [1], а 13 мая 2021 г. принята Стратегия развития ТОС в России до 2030 г.<sup>1</sup>

## ПОСТАНОВКА ВОПРОСА

**А**вторские исследования ТОС позволили сформулировать комплексное определение этого института: «ТОС – единственная системная форма непосредственной демократии, применяемая для решения проблем микротерритории, возникающая по воле населения территории и осуществляемая этим населением. В связи с наличием у ТОС устава, территории, собственной структуры управления (выборный орган и контрольно-ревизионный орган, председатель), бюджета и ресурсной базы можно говорить о ТОС как о квазимunicipалитете» [2]. Таким образом, ТОС выступает в качестве хозяйствующего субъекта муниципального образования.

Исследовательская проблема заключается в определении возможностей участия ТОС в социально-экономическом развитии муниципального образования. Анализ степени научной разработанности заявленной темы и существующих проблем показал, что ТОС является объектом политологических, социологических, юридических и исторических исследований.

Так, в качестве управленческой проблемы поднимается вопрос активного включения

ТОС в развитие территорий за счет реализации переданных органами местного самоуправления полномочий и привлечения ресурсов, что представляется важным с точки зрения исследователей муниципального управления и стратегического планирования: О.М. Роя [3], Р.А. Стасишиной [4], Е.Ф. Никитинской [5], Ю.С. Королева [6].

Вопросы деятельности ТОС как субъекта муниципального управления затрагивались многими авторами.

А.Е. Гузий [7], Л.А. Капустян, В.Г. Лякишева [8], В.П. Ляхов [9] обосновали роль ТОС в процессе участия населения в местном самоуправлении, выработке механизмов и методов создания ТОС. Отдельные кейсы реализации ТОС были рассмотрены в трудах Я.Н. Мураевой [10], Л.Г. Рагозиной [11], Н.М. Филипповой [12], Е.С. Шоминой [13].

Вопросы обоснования отдельных прав, значимых функций ТОС детально изучены Е.В. Раздьяконовой [14], Н.А. Соловьевой [15]. Ограничения в развитии ТОС как некоммерческой организации аргументированно раскрыты Л.Д. Морозовой [16], Ю.С. Королевым [6]. Процессы развития ТОС в контексте электоральных и неэлекторальных вопросов описаны М.В. Балашовой [17]. Отдельные аспекты роли ТОС в социально-экономическом развитии территории детализированы в исследованиях В.А. Корниловича [18], С.В. Лагуновой [19], В.П. Максимова [20], В.В. Серватинского [21].

Отметим, что в зарубежных исследованиях такое явление, как ТОС, почти не изучено. Для авторов в основном научный интерес представляют территориальные особенности и активность локальных сообществ при реализации функций местного самоуправления, контроля местных властей [22–24], общие закономерности и тренды развития местного управления и самоуправления [25–30].

Таким образом, вопросы развития ТОС изучены с позиций различных научных направлений. Даны достаточно полные трактовки ТОС с юридико-правовой точки зрения. Отдельные оценки этого явления представлены в контексте политических наук. При этом научное обоснование взаимосвязи ТОС с социально-экономическими процессами на муниципальном уровне остается довольно

<sup>1</sup> Решение Общего собрания Общероссийской ассоциации ТОС от 13.05.2021 № 5 «О принятии стратегии развития территориального общественного самоуправления в Российской Федерации до 2030 года». URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-disk> (дата обращения: 22.04.2022).

поверхностным. В частности, нераскрытыми остаются вопросы влияния ТОС на экономические и социальные показатели, а также возможные эффекты, возникающие при этом.

### МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

В работе представлен статистический анализ количественных данных, приведены суммарные показатели за период 2017–2020 гг., которые были рассчитаны как сумма значений соответствующих показателей в муниципальных образованиях второго уровня Пермского края. Для определения степени взаимосвязи между показателями ТОС и социально-экономическими показателями развития региона в период с 2017 по 2020 г. были рассчитаны коэффициенты корреляции между соответствующими показателями.

#### Основная часть

Исходя из постановки вопроса в данной работе, считаем целесообразным рассмотреть динамические характеристики ключевых метрик в развитии ТОС на примере Пермского края.



Рис. 1. Показатели количества ТОС, 2017–2020 гг.

Fig. 1. The number of territorial public self-governments, 2017–2020

Затем необходимо оценить взаимосвязи этих метрик с ключевыми показателями социально-экономического развития региона. С этой целью представим визуализацию динамики показателей ТОС в период с 2017 по 2020 г.

На рис. 1 показана динамика количества ТОС за 2017–2020 гг., которая является очевидно отрицательной. В то же время отметим всплеск в 2019 г., который можно связать с увеличением бюджетного финансирования ТОС (рис. 2). Но нельзя отрицать и влияние пандемии COVID-19.



Рис. 2. Финансовые показатели ТОС, 2017–2020 гг.

Fig. 2. Financial indicators of territorial public self-governments, 2017–2020

При этом обратной тенденцией является положительная динамика численности жителей, проживающих в границах ТОС Пермского края (рис. 3).

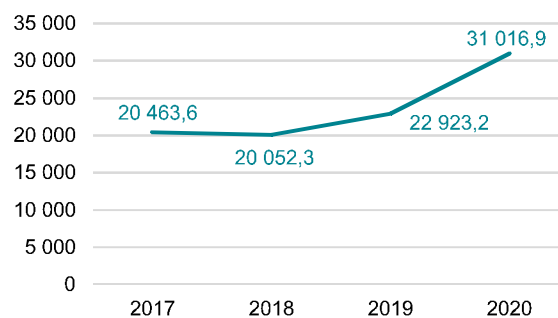


Рис. 3. Показатели численности жителей в границах ТОС, 2017–2020 гг.

Fig. 3. The number of inhabitants within territorial public self-governments, 2017–2020

Далее оценим динамику коэффициентов корреляции между показателями ТОС и эконо-

номическими показателями в период с 2017 по 2020 г. (рис. 4).

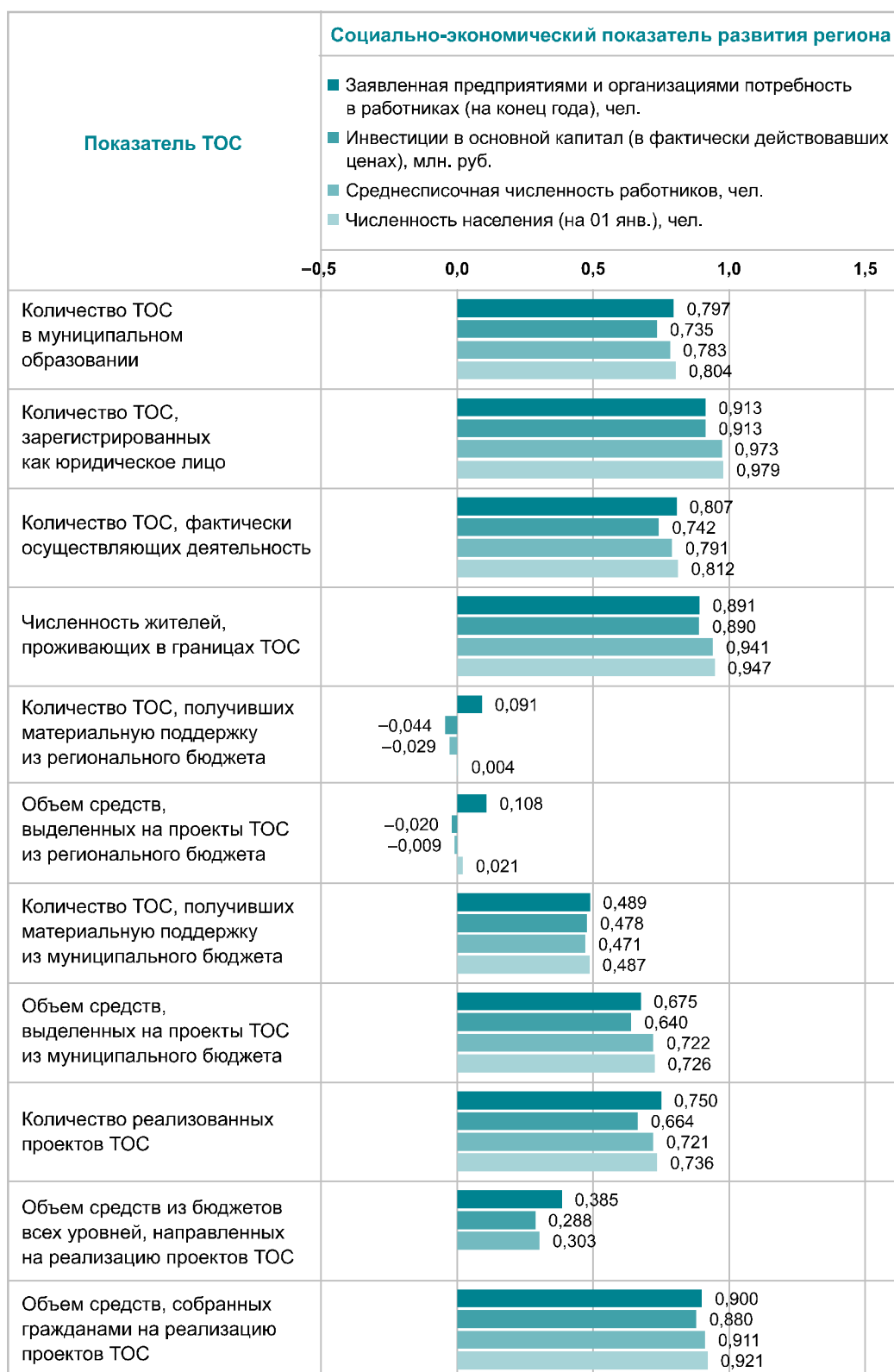


Рис. 4. Динамика коэффициентов корреляции между показателями ТОС и экономическими показателями Пермского края в период с 2017 по 2020 г.

Fig. 4. Dynamics of correlation coefficients between the indicators of territorial public self-government in Perm Krai and 2017–2020 economic indicators



Для анализа использовались такие показатели социально-экономического развития региона: «численность населения», «среднесписочная численность работников», «удельный вес всех муниципальных образований», «объем отгруженных товаров собственного производства», «структура оборота организаций по видам экономической деятельности», «оборот организаций по видам деятельности», «инвестиции в основной капитал» и «заявленная предприятиями и организациями потребность в работниках». Отдельно отметим наиболее сильную взаимосвязь показателей ТОС со следующими социально-экономическими показателями региона:

- 1) заявленная предприятиями и организациями потребность в работниках;
- 2) инвестиции в основной капитал;
- 3) среднесписочная численность работников;
- 4) численность населения.

Можно отметить, что показатели ТОС метрически связаны как с чисто экономическими индикаторами, так и с социальной сферой развития региона. Помимо этого, очевидно возрастание силы взаимосвязи почти со всеми показателями ТОС (за исключением финансовых показателей, отражающих разноразноуровневую поддержку организаций).

Детализируем полученные корреляционные выкладки в разрезе муниципальных образований Пермского края (рис. 5).

Выделим несколько групп муниципальных образований.

В *первую группу* вошли муниципальные образования с устойчивой отрицательной корреляцией: городские округа – Чайковский, Красновишерский, Кудымкарский; муниципальные округа – Юрлинский, Гайнский, Ординский, Кочевский, Александровский, Уинский, Юсьвинский; Куединский муниципальный район. Нужно подчеркнуть, что большинство муниципальных образований этой группы отличаются низкими темпами социально-экономического развития. Отметим, что в группу попали почти все муниципальные округа Коми-Пермяцкого округа Пермского края. Такую тенденцию следует связывать с территориальными особенностями конкретных муниципальных образований.



Рис. 5. Среднее значение коэффициента корреляции между показателями ТОС и социально-экономическими показателями в разрезе муниципальных образований, 2017–2020 гг.

Fig. 5. Average correlation coefficients between the indicators of territorial public self-government and socio-economic indicators in the context of municipalities, 2017–2020

Вторую группу составили муниципальные образования, имеющие высокую положительную корреляцию: городские округа – Добрянский, Губахинский, Соликамский, Лысьвенский, Очерский, Осинский; муниципальные районы – Кунгурский и Частинский. При учете тенденций социально-экономического развития их можно признать модельными и детально анализировать процессы взаимодействия институтов ТОС с органами местного самоуправления, общественными институтами, населением и пр.

В третью группу вошли муниципальные образования, имеющие динамику коэффициента корреляции от  $-0,10$  до  $+0,10$ . Эту группу считаем сопряженной со статично развивающимися институтами ТОС и относительно невысокими темпами социально-экономического развития в целом.

Таким образом, общую положительную динамику и рост коэффициентов корреляции показателей ТОС в Пермском крае можно интерпретировать в контексте развития институтов ТОС в конкретных территориях. Мы не видим однозначной тенденции превалирования городских или сельских территорий. Более того, не выделяются и группы с высоким или крайне низким социально-экономическим развитием. Другими словами, институты ТОС в каждом отдельном случае имеют индивидуальный контекст и причинно-следственные взаимосвязи с развитием территорий.

## ВЫВОДЫ

На основе проведенного анализа следует констатировать несколько положений. Прежде всего то, что институт ТОС имеет социально-экономическую трактовку, выражающуюся во взаимосвязи системы управления территорией с реализацией социально-экономической политики и позволяющую говорить о ТОС как о хозяйствующем субъекте муниципального образования. Детализируя этот тезис и доказывая его на примере диагностики взаимосвязей с социально-экономическими показателями развития региона, определили, что количественные метрики ТОС тесно взаимосвязаны с экономическими и социальными показателями развития региона. Данные связи имеют возрастающий характер. Это побудило обратиться к территориальному срезу такого явления.

Наиболее тесная положительная связь показателей ТОС и экономических показателей отмечается в следующих муниципальных образованиях Пермского края: Добрянский городской округ ( $r = 0,44$ ), Частинский муниципальный район ( $r = 0,37$ ), Кунгурский муниципальный район ( $r = 0,32$ ).

Наиболее тесная отрицательная связь показателей ТОС и экономических показателей в муниципальных образованиях Пермского края наблюдается в Александровском муниципальном округе ( $r = -0,61$ ), Красновишерском городском округе ( $r = -0,57$ ), Юрлинском муниципальном округе ( $r = -0,33$ ), Чайковском городском округе ( $r = -0,32$ ).

Итак, выявлена группа территорий, обладающих высоким коэффициентом корреляции между показателями ТОС и социально-экономическими показателями развития территории. Связать это с явными территориальными характеристиками (характером населения, уровнем благосостояния) в контексте данного анализа невозможно, поскольку выявление таких связей требует детального раскрытия в рамках оценки отдельных кейсов.

## ОБСУЖДЕНИЕ

Вопросы развития ТОС, выходя на федеральный и региональный уровень, требуют пристального внимания научной общественности с позиции исследования социально-экономического контекста и развития отдельных территорий. Это побуждает определять в качестве предмета исследования территориальное общественное самоуправление в конкретных регионах и муниципальных образованиях с целью количественного обоснования текущих тенденций и дополнительного обоснования положений о ТОС как хозяйствующем субъекте муниципального образования. Исходя из этого, можно говорить о ТОС как о части муниципальной экономики, что может выражаться и в соответствующих социально-экономических эффектах. Органам государственной власти субъектов, органам местного самоуправления муниципальных образований Российской Федерации рекомендуется развивать и поддерживать институт ТОС, использовать потенциал местных сообществ для социально-экономического развития территорий, рассматривать ТОС как субъект такого развития.

## БЛАГОДАРНОСТИ

Работа выполнена в рамках плана НИР Института экономики УрО РАН.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Козырь Н.С.* Лучшая муниципальная практика субъектов РФ: эффективность территориального самоуправления // Вестник НГИЭИ. 2021. № 2 (117). С. 75–87. DOI: [10.24412/2227-9407-2021-2117-75-87](https://doi.org/10.24412/2227-9407-2021-2117-75-87)
2. *Мухин М.А., Пахомова Л.М.* Территориальное общественное самоуправление: институциональные и правовые противоречия // *Arg Administrandi* (Искусство управления). 2015. № 2. С. 168–178.
3. *Рой О.М.* Роль стратегического планирования в развитии муниципальных образований // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2015. Т. 8, № 4. С. 71–79.
4. *Стасишина Р.А.* Совершенствование стратегического планирования социально-экономического развития муниципального образования // Проблемы современной экономики. 2010. № 2. С. 328–331.
5. *Никитская Е.Ф., Валишвили М.А., Горбачева И.А.* Территориальное общественное самоуправление как институт развития инновационной деятельности на муниципальном уровне // Ученые записки Российской академии предпринимательства. 2019. Т. 18, № 2. С. 36–54.
6. *Королев Ю.С.* Территориальное общественное самоуправление – элемент гражданского общества // Актуальные проблемы науки конституционного права: совершенствование федеративного устройства России, органов государственной власти и местного самоуправления: конституционные чтения. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2008. Вып. 4. С. 159–165.
7. *Гузий А.Е.* Территориальное общественное самоуправление и его полномочия (на примере городов Сибирского федерального округа) // Сибирское юридическое обозрение. 2016. № 1. С. 10–14. DOI: [10.19073/2306-1340-2016-1-10-14](https://doi.org/10.19073/2306-1340-2016-1-10-14)
8. *Капустян Л.А., Лякишева В.Г.* Территориальное общественное самоуправление как форма участия граждан в муниципальном управлении // Известия АлтГУ. 2014. № 2 (82). DOI: [10.14258/izvasu\(2014\)2.2-60](https://doi.org/10.14258/izvasu(2014)2.2-60)
9. *Ляхов В.П.* Территориальное общественное самоуправление в регионах России в условиях формирования системы местного самоуправления: достижения и риски имитации // Власть. 2015. № 2. С. 71–76.
10. *Мураева Я.Н., Лякишева В.Г.* Территориальное общественное самоуправление как институт взаимодействия власти и населения // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. 2015. Вып. 12. Т. 1. С. 121–124.
11. *Рагозина Л.Г.* Может ли территориальное общественное самоуправление быть ресурсом развития местных инициатив? // Практика муниципального управления. 2012. № 1. С. 29–37. URL: <https://www.law.ru/article/23298--01> (дата обращения: 09.04.2022).
12. *Филиппова Н.М.* Развитие ТОС в системе местного самоуправления // Вестник. Муниципальная хроника 2013–2014. 2015. С. 83–88.
13. *Шомина Е.С.* Трансформация взаимодействия ТОС и местного самоуправления // Муниципальная Россия. 2010. № 4 (10). С. 11.
14. *Раздьяконова Е.В.* Территориальное общественное самоуправление: проблемы муниципально-правового регулирования в городских округах: дис. ... канд. юрид. наук. Новосибирск, 2010. 258 с.
15. *Соловьева Н.А.* Право граждан на участие в территориальном общественном самоуправлении: понятие и порядок реализации: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2008.
16. *Морозова Л.Д.* Территориальное общественное самоуправление как институт сотрудничества власти и народа // Юриспруденция. 2010. Т. 20. № 4. С. 56–59.
17. *Балашова М.В.* Территориальное общественное самоуправление как форма участия населения в местном самоуправлении // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2011. № 1. С. 276–283.
18. *Корнилович В.А.* Территориальное общественное самоуправление: проблемы развития и функционирования // Экономика мегаполисов и регионов. 2007. № 2 (14). С. 54–61.
19. *Лагунова С.В.* Модели взаимодействия территориального общественного самоуправления и органов муниципальной власти (на материалах социологических исследований в Архангельской области) // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. 2015. № 5. С. 41–47.



20. Максимов В.П. Оценка эффективности территориального общественного самоуправления и его вклада в социально-экономическое развитие муниципального образования // Вестник Челябинского университета. Серия 7: Государственное и муниципальное управление. 2004. № 1. С. 63–74.

21. Серватинский В.В. Методология реформирования муниципального управления на основании использования институтов гражданского общества // Управление экономическими системами. 2011. № 36 (12). С. 29–34.

22. Bassi A.M., Bianchi M., Guzzetti M., Pallaske G., Tapia C. Improving the understanding of circular economy potential at territorial level using systems thinking // Sustainable Production and Consumption. 2021. Vol. 27. P. 128–140. DOI: [10.1016/j.spc.2020.10.028](https://doi.org/10.1016/j.spc.2020.10.028)

23. Litvintseva G., Shits E. Territory Management in View of Cluster Potential // Procedia Economics and Finance. 2015. Vol. 27. P. 216–223. DOI: [10.1016/S2212-5671\(15\)00993-4](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00993-4)

24. Shahib H.M. Towards the Local Government's Integrated Accountability Framework: A Critical Lesson from Socio-Environmental Issues in Indonesia. Springer Singapore, 2021. 138 p. DOI: [10.1007/978-981-33-6617-6](https://doi.org/10.1007/978-981-33-6617-6)

25. Peti M. A territorial understanding of sustainability in public development // Environmental Impact Assessment Review. 2012. Vol. 32, iss. 1. P. 61–73. DOI: [10.1016/j.eiar.2011.03.004](https://doi.org/10.1016/j.eiar.2011.03.004)

26. Wang L., Zhang G., Chen J., Lu X., Song F. The territory effect: How awe reduces territoriality and enhances sharing intention // Journal of Business Research. 2022. Vol. 148. P. 1–11. DOI: [10.1016/j.jbusres.2022.04.014](https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2022.04.014)

27. Antunes W.F. Junior, Borsatto R.S., de Souza-Esquerdo V.F. Why is it so difficult to promote territorial development through public policies? The obstacles faced by a Brazilian experience // World Development Perspectives. 2021. Vol. 24. DOI: [10.1016/j.wdp.2021.100367](https://doi.org/10.1016/j.wdp.2021.100367)

28. Yudarwati G.A., Gregory A. Improving government communication and empowering rural communities: Combining public relations and development communication approaches // Public Relations Review. 2022. Vol. 48, iss. 3. DOI: [10.1016/j.pubrev.2022.102200](https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2022.102200)

29. Osman R., Šerý O., Alexandrescu F., Malý J., Muliček O. The establishment of inter-municipal cooperation: the case of a polycentric post-socialist region // Geografisk Tidsskrift – Danish Journal of Geography. 2020. Vol. 120, no. 1. P. 2–18. DOI: [10.1080/00167223.2019.1693903](https://doi.org/10.1080/00167223.2019.1693903)

30. Khirivskiy R., Cherevko H., Yatsiv I., Pasichnyk T., Petryshyn L., Kucher L. Assessment and analysis of sustainability of the socio-economic development of amalgamated territorial communities of the region // European Journal of Sustainable Development. 2020. Vol. 9, no. 2. P. 569–578. DOI: [10.14207/ejsd.2020.v9n2p569](https://doi.org/10.14207/ejsd.2020.v9n2p569)

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Михаил Александрович Мухин – младший научный сотрудник, Институт экономики УрО РАН (Пермский филиал) (620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29); старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления, Пермский государственный национальный исследовательский университет (Россия, 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15; e-mail: [cseed@mail.ru](mailto:cseed@mail.ru)).

Анна Александровна Урасова – доктор экономических наук, доцент, старший научный сотрудник, Институт экономики УрО РАН (Пермский филиал) (620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29); доцент кафедры государственного и муниципального управления, Пермский государственный национальный исследовательский университет (Россия, 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15; e-mail: [annaalexandrowna@mail.ru](mailto:annaalexandrowna@mail.ru)).

## ACKNOWLEDGMENTS

The study is conducted as a part of Scientific Research at the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences.

## REFERENCES

1. Kozyr' N.S. Luchshaya munitsipal'naya praktika sub'ektov RF: effektivnost' territorial'nogo samoupravleniya [The best municipal practices of Russian subjects: Effective local government]. *Vestnik NGIEI* [Bulletin NGIEI], 2021, no. 2 (117), pp. 75–87. (In Russian). DOI: [10.24412/2227-9407-2021-2117-75-87](https://doi.org/10.24412/2227-9407-2021-2117-75-87)
2. Mukhin M.A., Pakhomova L.M. Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie: institucional'nye i pravovye protivorechiya [Territorial self-government: Institutional and legal contradictions]. *Ars Administrandi (Iskusstvo upravleniya)* [Ars Administrandi], 2015, no. 2, pp. 168–178. (In Russian).
3. Roy O.M. Rol' strategicheskogo planirovaniya v razvitii munitsipal'nykh obrazovaniy [The role of strategic planning in development of municipalities]. *Kontury global'nykh transformatsii: politika, ekonomika, pravo* [Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law], 2015, vol. 8, no. 4, pp. 71–79. (In Russian).
4. Stasishina R.A. Sovershenstvovanie strategicheskogo planirovaniya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya munitsipal'nogo obrazovaniya [Improving of the strategic planning of socio-economic development of a municipal unit]. *Problemy sovremennoi ekonomiki* [Problems of Modern Economics], 2010, no. 2, pp. 328–331. (In Russian).
5. Nikitskaya E.F., Valishvili M.A., Gorbacheva I.A. Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie kak institut razvitiya innovatsionnoi deyatel'nosti na munitsipal'nom urovne [Territorial public self-government as an institution of innovation development at the municipal level]. *Uchenye zapiski Rossiiskoi akademii predprinimatel'stva* [Scientific Notes of the Russian Academy of Entrepreneurship], 2019, vol. 18, no. 2, pp. 36–54. (In Russian).
6. Korolev Yu.S. Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie – element grazhdanskogo obshchestva [Territorial public self-governance – an element of civil society]. *Aktual'nye problemy nauki konstitutsionnogo prava: sovershenstvovanie federativnogo ustroystva Rossii, organov gosudarstvennoi vlasti i mestnogo samoupravleniya: konstitutsionnye chteniya* [Topical Concerns of Science of Constitutional Law: Improved Federal Structure of Russia, Public Authorities, and Local Self-Government: Constitutional Readings]. Voronezh, Izd-vo Voronezh. gos. un-ta Publ., 2008, iss. 4, pp. 159–165. (In Russian).
7. Guziy A.E. Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie i ego polnomochiya (na primere gorodov Sibirskogo federal'nogo okruga) [Territorial social self-government and its powers (on the example of the Siberian Federal District Cities)]. *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie* [Siberian Law Review], 2016, no. 1, pp. 10–14. (In Russian). DOI: [10.19073/2306-1340-2016-1-10-14](https://doi.org/10.19073/2306-1340-2016-1-10-14)
8. Kapustyan L.A., Lyakisheva V.G. Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie kak forma uchastiya grazhdan v munitsipal'nom upravlenii [Territorial public self-government as a form of participation of citizens in a municipal management]. *Izvestiya AltGU* [Izvestiya of Altai State University], 2014, no. 2 (82). (In Russian). DOI: [10.14258/izvasu\(2014\)2.2-60](https://doi.org/10.14258/izvasu(2014)2.2-60)
9. Lyakhov V.P. Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie v regionakh Rossii v usloviyakh reformirovaniya sistemy mestnogo samoupravleniya: dostizheniya i riski imitatsii [Territorial self-government in Russian regions in situation of reforming the system of local self-government: Achievements and risks of imitation]. *Vlast'* [The Authority], 2015, no. 2, pp. 71–76. (In Russian).
10. Muraeva Ya.N., Lyakisheva V.G. Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie kak institut vzaimodeystviya vlasti i naseleniya [Territorial public self-government as an institute of authority and people interaction]. *Trudy molodykh uchenykh Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta* [Works of Young Scientists in Altai State University], 2015, iss. 12, vol. 1, pp. 121–124. (In Russian).
11. Ragozina L.G. Mozhet li territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie byt' resursom razvitiya mestnykh initsiativ? [Can territorial public self-government be a resource of local initiative development?] *Praktika munitsipal'nogo upravleniya* [Practices of Municipal Government], 2012, no. 1, pp. 29–37. (In Russian). Available at: <https://www.law.ru/article/23298--01> (access date 09.04.2022).
12. Filippova N.M. Razvitie TOS v sisteme mestnogo samoupravleniya [Development of TPSG in the system of local self-government]. *Vestnik. Munitsipal'naya khronika 2013–2014* [Bulletin. Municipal Annals 2013–2014], 2015, pp. 83–88. (In Russian).
13. Shomina E.S. Transformatsiya vzaimodeystviya TOS i mestnogo samoupravleniya [Transformation of interaction between TPSG and local self-government]. *Munitsipal'naya Rossiya* [Municipal Russia], 2010, no. 4 (10), pp. 11. (In Russian).

14. Razd'yakonova E.V. *Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie: problemy munitsipal'no-pravovogo regulirovaniya v gorodskikh okrugakh*: dis. ... kand. jurid. nauk [Territorial public self-government: concerns of municipal law regulation in city areas. Cand. law sci. diss.]. Novosibirsk, 2010. 258 p. (In Russian).

15. Solov'eva N.A. *Pravo grazhdan na uchastie v territorial'nom obshchestvennom samoupravlenii: ponyatie i poryadok realizatsii*: dis. ... kand. jurid. nauk [The right of citizens to participate in territorial public self-governance: definition and implementation procedure. Cand. law sci. diss.]. Tyumen, 2008. (In Russian).

16. Morozova L.D. *Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie kak institut sotrudnichestva vlasti i naroda* [Territorial public self-government as an institute of cooperation between the authorities and people]. *Yurisprudentsiya* [Jurisprudence], 2010, vol. 20, no. 4, pp. 56–59. (In Russian).

17. Balashova M.B. *Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie kak forma uchastiya naseleniya v mestnom samoupravlenii* [Territorial public self-government as a form of population involvement into local self-government]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki* [Bulletin of Tula State University. Film Humanities], 2011, no. 1, pp. 276–283. (In Russian).

18. Kornilovich V.A. *Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie: problemy razvitiya i funktsionirovaniya* [Territorial public self-government: issues of development and functioning]. *Ekonomika megapolisov i regionov* [Economy of megacities and regions], 2007, no. 2 (14), pp. 54–61. (In Russian).

19. Lagunova S.V. *Modeli vzaimodeistviya territorial'nogo obshchestvennogo samoupravleniya i organov munitsipal'noi vlasti (na materialakh sotsiologicheskikh issledovaniy v Arkhangel'skoi oblasti)* [Models of interaction between territorial public self-government and municipal authorities (Based on sociological research in the Archangelsk Region)]. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Seriya: gumanitarnye i sotsial'nye nauki* [Vestnik of Northern (Arctic) Federal University. Series “Humanitarian and Social Sciences”], 2015, no. 5, pp. 41–47. (In Russian).

20. Maksimov V.P. *Otsenka effektivnosti territorial'nogo obshchestvennogo samoupravleniya i ego vkladu v sotsial'no-ekonomicheskoe razvitiye munitsipal'nogo obrazovaniya* [Efficiency evaluation of territorial public self-government and its contribution into social-economic development of a municipal institution]. *Vestnik Chelyabinskogo universiteta. Seriya 7: Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie* [Bulletin of Chelyabinsk University. Series 7: Public and Municipal Government], 2004, no. 1, pp. 63–74. (In Russian).

21. Servatinskiy V.V. *Metodologiya reformirovaniya munitsipal'nogo upravleniya na osnovanii ispol'zovaniya institutov grazhdanskogo obshchestva* [The methodology of reforming municipal government on the basis of civil society institutions]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami* [Economic Systems Management], 2011, no. 36 (12), pp. 29–34. (In Russian).

22. Bassi A.M., Bianchi M., Guzzetti M., Pallaske G., Tapia C. Improving the understanding of circular economy potential at territorial level using systems thinking. *Sustainable Production and Consumption*, 2021, vol. 27, pp. 128–140. DOI: [10.1016/j.spc.2020.10.028](https://doi.org/10.1016/j.spc.2020.10.028)

23. Litvintseva G., Shits E. Territory Management in View of Cluster Potential. *Procedia Economics and Finance*, 2015, vol. 27, pp. 216–223. DOI: [10.1016/S2212-5671\(15\)00993-4](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00993-4)

24. Shahib H.M. *Towards the Local Government's Integrated Accountability Framework: A Critical Lesson from Socio-Environmental Issues in Indonesia*. Springer Singapore, 2021. 138 p. DOI: [10.1007/978-981-33-6617-6](https://doi.org/10.1007/978-981-33-6617-6)

25. Peti M. A territorial understanding of sustainability in public development. *Environmental Impact Assessment Review*, 2012, vol. 32, iss. 1, pp. 61–73. DOI: [10.1016/j.eiar.2011.03.004](https://doi.org/10.1016/j.eiar.2011.03.004)

26. Wang L., Zhang G., Chen J., Lu X., Song F. The territory effect: How awe reduces territoriality and enhances sharing intention. *Journal of Business Research*, 2022, vol. 148, pp. 1–11. DOI: [10.1016/j.jbusres.2022.04.014](https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2022.04.014)

27. Antunes W.F. Junior, Borsatto R.S., de Souza-Esquerdo V.F. Why is it so difficult to promote territorial development through public policies? The obstacles faced by a Brazilian experience. *World Development Perspectives*, 2021, vol. 24. DOI: [10.1016/j.wdp.2021.100367](https://doi.org/10.1016/j.wdp.2021.100367)

28. Yudarwati G.A., Gregory A. Improving government communication and empowering rural communities: Combining public relations and development communication approaches. *Public Relations Review*, 2022, vol. 48, iss. 3. DOI: [10.1016/j.pubrev.2022.102200](https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2022.102200)

29. Osman R., Šerý O., Alexandrescu F., Malý J., Mulíček O. The establishment of inter-municipal cooperation: the case of a polycentric post-socialist region. *Geografisk Tidsskrift – Danish Journal of Geography*, 2020, vol. 120, no. 1, pp. 2–18. DOI: [10.1080/00167223.2019.1693903](https://doi.org/10.1080/00167223.2019.1693903)

30. Khirivskiy R., Cherevko H., Yatsiv I., Pasichnyk T., Petryshyn L., Kucher L. Assessment and analysis of sustainability of the socio-economic development of amalgamated territorial communities of the region. *European Journal of Sustainable Development*, 2020, vol. 9, no. 2, pp. 569–578. DOI: [10.14207/ejsd.2020.v9n2p569](https://doi.org/10.14207/ejsd.2020.v9n2p569)

### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Mikhail Alexandrovich Mukhin* – Junior Research fellow, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Perm Branch) (29, Moskovskaya st., Ekaterinburg, 620014, Russia); Senior Lecturer at the Department of State and Municipal Governance, Perm State University (15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia; e-mail: [cseed@mail.ru](mailto:cseed@mail.ru)).

*Anna Alexandrovna Urasova* – Doctor of Economics, Associate Professor, Senior Research fellow, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Perm Branch) (29, Moskovskaya st., Ekaterinburg, 620014, Russia); Associate Professor at the Department of State and Municipal Governance, Perm State University (15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia; e-mail: [annaalexandrowna@mail.ru](mailto:annaalexandrowna@mail.ru)).

*Статья поступила в редакцию 16.05.2022, принята к печати 24.06.2022*

*Received May 16, 2022; accepted June 24, 2022*