

doi 10.17072/1994-9960-2017-1-23-37

УДК 338(470+571)

ББК 65.9 (2Рос)

JEL Code F21, 011

**СПЕЦИФИКА И ТИПЫ МОДЕРНИЗАЦИИ  
В КОНТЕКСТЕ ЛИНЕАРНЫХ И АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ТЕОРИЙ:  
ВЕКТОР РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ**

**Маргарита Романовна Макарейкина**

ORCID ID: 0000-0002-2842-3107

Электронный адрес: makareykinamar@gmail.com

Санкт-Петербургский государственный экономический университет  
191023, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, 21

Для России модернизация экономики является важным и долгосрочным проектом. В «Стратегии развития Российской Федерации до 2020 г.» подчеркивается, что для преодоления разрыва в уровнях экономического развития России и стран центра миросистемы необходимо революционное изменение траектории развития страны. С этой целью автором на основе использования принципов системного подхода, общенаучных методов исследования (логический анализ и синтез, индукция и дедукция), а также частных методов анализа (структурно-функциональный, исторический, причинно-следственный, структурный, факторный, сравнительный) выявлены особенности основных теорий модернизации. Систематизация данных теорий позволила автору определить ключевые признаки классификации теорий модернизации: 1) степень индустриализации страны; 2) источник (драйвер), запускающий процессы модернизации. В процессе исследования выделены два направления развития теорий модернизации – линейные и альтернативные. В результате сформулированы концептуальные основы процесса модернизации экономики. Научная новизна исследования заключается в формулировке концептуального подхода к исследованию модернизации экономики России, базирующегося на систематизации теорий модернизации и обосновании критериев классификации типов модернизационных процессов, учитывающих структуру современной миросистемы. На текущий момент, принимая во внимание особенности глобализованного мира, России необходимо адаптировать лучший опыт крупных полупериферийных стран к своим особенностям и сформировать, а далее развивать и поддерживать национальную модель модернизации, в том числе с учетом опережающего развития и национального фокуса. Представленные в рамках статьи предложения могут быть использованы при разработке концепции модернизации Российской Федерации, а также стратегических мероприятий реализации национального проекта модернизации экономики страны.

*Ключевые слова: модернизация, линейные теории, альтернативные теории, миросистема, страны периферии, страны полупериферии, страны центра, глобализация, миросистемный подход, классификация, модель, траектория развития.*

## **SPECIFICITY AND TYPES OF MODERNIZATION IN THE CONTEXT OF LINEARITY AND ALTERNATIVE THEORIES: THE VECTOR OF RUSSIAN ECONOMY DEVELOPMENT**

**Margarita R. Makareykina**

ORCID ID: 0000-0002-2842-3107

E-mail: makareykinamar@gmail.com

Saint Petersburg State University of Economics

21, Sadovaya st., Saint-Petersburg, 191023, Russia

The modernization of economy is an important and long-term project for Russia. The «Strategy for the development of the Russian Federation till 2020» stresses the need for a revolutionary change in the country's development trajectory to overcome the gap in levels of economic development of Russia and the world-system center countries. For this purpose the features of the main theories of modernisation have been revealed based on the principles of the systems approach, scientific methods of research (logical analysis and synthesis, induction and deduction), as well as private methods of analysis (structural-functional, historical, causal, structural, factor, comparative). The systematization of these theories has allowed the author to identify the key features of the classification of the modernization theories: 1) the degree of the country industrialization; 2) the source (driver) that starts the process of modernization. The study highlights two directions of the development of the modernization theory – linear and alternative. As a result, the conceptual frameworks of the process of economic modernization have been defined. The scientific novelty of the research concerns the conceptual approach to the study of the modernization of Russia's economy. This approach is based on the systematization of the modernization theories and the justification of the classification criteria of the types of modernization processes that take into account the structure of the modern world-system. Currently, taking into account the characteristics of the globalized world, Russia should adapt the best practices of major semi-peripheral countries for its features and it should form, develop and maintain a national model of modernization, including the consideration of the priority development and national focus. The proposals suggested in the research can be used in the development of the modernization concept for the Russian Federation, and the strategic measures to implement the national project of the Russian economy modernization.

*Keywords: modernization, linear theory, alternative theories, world-system, the periphery countries, semi-periphery countries, the countries of the center, globalization, world-system approach, classification, a model, the trajectory of development.*

### **Введение**

**П**онятие «модернизация» возникло в 1950–1960-х гг. XX в., в том числе в ходе исследований, представленных работами Т. Парсонса и Р. Мертона. Кроме того, данное понятие обосновывалось американскими специалистами по странам «третьего» мира, включая таких ученых, как С. Липсет, Ф. Риггс, Д. Энтер, Р. Уарт, С. Хантингтон, У. Ростю, А. Органский, М. Леви, Н. Смелзер, С. Блэк, Д. Лернер и др.

В отечественной науке теоретико-методологические подходы к исследованию модернизации были развиты в трудах Б.Ю. Кагарлицкого, В.А. Красильщикова, Р.М. Нуреева, Н.В. Осокиной, В.Г. Хороса,

М.А. Чешкова, А.И. Фурсова и др. Кроме того, исследованием модернизации занимались такие отечественные экономисты, как И.Е. Дискин, А.И. Колганов, А.В. Бузгалин, С.Д. Бодрунов, А.И. Уткин, Е.Г. Ясин, В.Л. Иноземцев, С.С. Губанов, С.Ю. Глазьев, М.Г. Делягин и др. Отдельно стоит отметить научный вклад В.Т. Рязанова, который систематизировал хронологию развития модернизации по стадиям в зависимости от степени индустриализации национально-государственных систем.

Основополагающий вектор и прочный каркас к пониманию модернизации, в частности в рамках миросистемного подхода, были заложены в научных изыскани-

ях миросистемного анализа И. Валлерстайна и других ученых-миросистемщиков (А.Г. Франк, Р. Пребиш, Ф. Бродель, Д. Рюшемейер, С.Д. Бодрунов, А.В. Бузгалин, А.И. Колганов и т.д.).

Известный экономист С. Глазьев, говоря о модернизации, сосредоточивает внимание «на вопросах развития и говорит о том, что необходимо создавать институты развития, которые направляют ресурсы общества на освоение научно-технического прогресса. Также большое значение имеет развитие инфраструктуры с тем, чтобы все граждане, хозяйствующие субъекты могли использовать конкурентные преимущества» [1; 2; 3].

В. Иноземцев делает вывод, что «модернизация – это встраивание в мир, а не подстраивание мира под себя. Все успешные страны – Япония (1980-е гг.), Китай, Бразилия – учитывали логику миросистемы и, используя ее, становились претендентами на статус “державы № 1”». В отличие от С. Глазьева В. Иноземцев «не поддерживает концепцию опережающей модернизации, а выступает за dogoняющее развитие. Содержание модернизации, по его мнению, связано с повышением эффективности отдельных отраслей производства, она должна быть средством понижения удельных издержек» [4; 5]. В этом случае модернизация рассматривается в узком прикладном смысле, технократически, как усовершенствование техники и технологии производства, то есть только с точки зрения производительных сил, но не общественных отношений.

Ученые, являющиеся сторонниками концепции ранней модернизационной перспективы (1950–1960-х гг.), придерживались теоретико-методологических подходов, именуемых линейной моделью изучения модернизации, в рамках которой предполагается, что каждая страна проходит последовательно (линейно) ряд стадий в своем развитии и развитие стран происходит от стадии к стадии друг за другом. Причинами модернизации являются внутренние факторы, при этом влияние одних стран на развитие других не учитывается.

В 1970–1980-е гг. модель экономического развития начала культивировать определенные проблемы: применение закономерностей цивилизации Европы в рамках перехода от традиционных обществ к современному стало спорным, то есть выяснилась некорректность западного подхода к ценностям культур Азии, Африки и Латинской Америки.

Анализируя постулаты так называемого неомарксизма (миросистемный анализ, теории «зависимости» и «слаборазвитости»), можно сделать вывод, что представители альтернативных подходов к модернизации акцентируют внимание на внешних (экзогенных) факторах изменений, а не на внутренних, как сторонники линейных концепций. Таким образом, в рамках данных теорий фокус был не на глобальных факторах современного капитализма, а на факторах внутристрановых, национальных. Специфика модернизации национальных систем, по мнению ученых-миросистемщиков, во многом зависела от внешнего окружения, то есть внутренней среды миросистемы [6; 7; 8].

Представители теорий зависимости и миросистемного подхода открыли концепцию «параллельного» развития, или «неразвития» (то есть специфического развития модернизации, не укладывавшегося в рамки линейного стадийного прогресса), характерного для стран мировой «периферии» или «полупериферии». В условиях данных подходов на первое место ставились пространственные аспекты, которые предполагали акцент на месте страны в миросистеме и влиянии на нее процесса развития окружающих стран, а не на существовании страны как отдельного элемента миросистемы. Обе теории (миросистемный анализ и теория «зависимости» и «слаборазвитости») сходились в том, что и «отсталость», и «зависимость развития» стран «третьего мира» – уже результат исторически сложившегося разделения труда на мировом рынке, поэтому дальнейшее преодоление экономической отсталости по данному пути невозможно в принципе [6, с. 41–46].

Современный этап развития модернизации сформировался с конца 1980-х гг. XX в. и длится до настоящего времени. В рамках данного этапа был сделан вывод о том, что модернизация не может ограничиться только экономическими подходами. В связи с этим проблема исследования специфики модернизации в контексте миросистемного подхода приобретает особую актуальность.

Учитывая тот факт, что проект модернизации обсуждается в нашей стране и на мировой арене достаточно давно, следует признать, что на сегодняшний день не зафиксировано прозрачной информации в отношении структурирования и систематизации подходов к модернизации с учетом истории развития данного процесса в мировой экономике в целом. Кроме того, не определен путь России в части развития и внедрения модернизационных процессов, результатами которых могли бы стать существенные перемены в определении её места на мировой арене.

#### **Структуризация и систематизация теорий модернизации**

С нашей точки зрения, модернизация – это процесс перехода от традиционного аграрного общества к обществам современным, индустриальным, предполагающим качественно новый уровень функционирования страны в миросистеме. Данный процесс охватывает преобразование всех сфер развития общества, включая экономическую, политическую, социальную, технологическую и другие сферы. Необ-

ходимо также отметить, что, находясь на любой стадии развития, каждая национально-государственная система проходит стадии эволюции, в рамках которых поэтапно реализуются соответствующие процессы модернизации. Другой вопрос, что специфика каждой национальной модернизации имеет свои особенности и существенные различия в зависимости от того, какое положение страна занимает в миросистеме (центр, полупериферия, периферия) и каким образом, соответственно, учитываются интересы данной страны.

Тем не менее одной из ключевых целей процесса модернизации является постепенное смещение местоположения страны в миросистеме в качественно новую, более развитую, стадию по траектории ее движения. Кроме указанного тренда, могут быть и иные цели, характер которых определяется окружающими странами в миросистеме. При этом они могут быть как созидательными, так и разрушающими, в том числе в зависимости от интересов транснациональных акторов (международных организаций, банков и т.д.).

Для более углубленного понимания процессов модернизации с точки зрения ее исторического развития в рамках данной статьи приведен анализ хронологического развития (эволюции) модернизации, основанный на исследованиях В.Т. Рязанова. Каждая национально-государственная экономическая система в своем развитии проходит 4 стадии эволюции модернизации (табл. 1).

Таблица 1

#### **Классификация типов модернизации национально-государственной экономической системы\***

Стадия	Тип модернизации	Содержание
Доиндустриальная (XVI–XVII вв.)	Модернизация первопроходцев (до начала индустриализации)	Предполагает переход от естественных производительных сил к использованию общественных. Процесс осуществлен в эпоху промышленных революций. Эпоха мануфактур и технического разделения труда
Раннеиндустриальная (XVIII – нач. XX в.)	Раннеиндустриальная модернизация (включая начало индустриализации)	Переход от мануфактурного к фабрично-заводскому производству (промышленный переворот) и последовавшая за ним индустриализация. Формирование индустриального общества в странах «третьего мира», предполагающее индустриализацию стран; создание и развитие институциональных основ рыночной экономики; расширение участия в международном разделении труда

Стадия	Тип модернизации	Содержание
Позднеиндустриальная (нач. XX – 1960-е гг. XX в.)	Позднеиндустриальная модернизация (включая прогресс и закат индустриализации)	Переход на массовый выпуск стандартной продукции – технически сложных предметов длительного пользования для личного потребления. Создание общества массового потребления, формирование «государства благосостояния», отличительными чертами которого стали окончательное утверждение культуры индустриального общества; обеспечение высоких темпов экономического развития; трансформация рыночного хозяйства в смешанное хозяйство
Постиндустриальная (1970-е гг. XX в. – настоящее время)	Модернизация информационного пространства (после индустриализации)	Переход к глобализации и информатизации пространства. Преимущества, которые способны культивировать процессы развития модернизации: развитие сферы услуг как определяющей; урбанизм как господствующий образ жизни; преобладание инноваций над традициями; ориентация на эффективное использование природных ресурсов; высокая социальная мобильность и т.д.

\* Составлено автором по источнику [9].

Табл. 1 позволяет сделать вывод о том, что каждая стадия развития социально-экономических систем предполагала соответствующую ей степень индустриализации страны исходя из развития как национальной экономики, так и мировой глобальной системы в целом.

В контексте проводимого исследования вторым критерием классификации теорий модернизации является источник (драйвер), запускающий процессы модернизации, а также особенности процесса и результата модернизации. Напомним, что по линейному подходу все модернизирующиеся страны

пройдут в своем развитии четыре стадии модернизации и в конце концов должны выйти на уровень развитых стран. По альтернативному подходу страны периферии/полупериферии никогда не смогут повторить путь стран центра и в силу своего изначально зависимого положения в мировой системе застрянут на одном из этапов, то есть модернизация в таких странах будет носить фрагментарный характер. Классификация типов модернизации в ракурсе линейных и альтернативных теорий представлена в табл. 2.

Таблица 2

**Классификация типов модернизации на основе линейных и альтернативных теорий\***

Теория	Автор	Тип модернизации	Содержание
<b>Линейные теории</b>			
Теории эндогенных факторов развития (1950–1960-е гг.)	У. Ростоу, Д. Лернер, Н. Смелзер, С. Блэк, Ш. Эйзенштадт и др.	Пионерная	Источник – внутренние причины. Развитие происходило стихийно (ввиду географических открытий, прогресса). Прошли страны 1-го эшелона модернизации (Западная Европа и Северная Америка)
		Догоняющая	Источник – внешние причины. Развитие происходило в мобилизационном режиме на основе западных образцов с разрушением собственных культурных традиций (неорганичное стремление к прогрессу). Прошли страны «второго» и «третьего» мира, страны Восточной Европы, Южной Америки, Россия
		Смешанная модернизация	Развитие с учетом западного опыта при сохранении собственной идентичности, особенностей и культуры. Прошли страны Юго-Восточной Азии (в т.ч. Япония, Китай)

Теория	Автор	Тип модернизации	Содержание
<b>Альтернативные теории</b>			
Теории слаборазвитости и миросистемный анализ (XIX в., 1970–1990-е гг. XX в.)	И. Валлерстайн, А.Г. Франк, Д. Рюшмейер	Парциальная (частичная) модернизация	Фрагментарное частичное развитие общества в зависимости от изначального места в миросистеме. В случае если страна стоит на оси периферийного/полупериферийного движения и не меняет его, она никогда не сможет достичь уровня стран центра
Неомодерн (1980–1990-е гг. XX в.)	Э. Тириакийян, П. Штомпка, А. Фурсов	Акторная модернизация	На первое место в развитии общества ставится сфера электронных технологий, культивация знаний и т.д. Ключевые субъекты развития – акторы, деятельные индивиды, способные культивировать процессы модернизации
Контрмодерн (1980–1990-е гг. XX в.)	С. Кургинян	Сверхмодерн	В основе задача блокировки развития процессов модернизации стран 2-го эшелона. Сверхмодерн может остановить контрмодерн с дальнейшей модернизацией по собственному сценарию каждой отдельной страны
Цивилизационный тип модернизации (1980–1990-е гг. XX в.)	С. Хантингтон, Ю. Яковец	Культурно-самобытная модернизация	Противостояние цивилизаций друг другу приводит к борьбе за ресурсы. В рамках распространения модернизации со стороны Запада всему миру навязывается язык, религия, ценности, культурные особенности. Каждая страна должна осознать, что у нее есть свои ценности, которые должны быть сохранены и приумножены, в том числе в процессе модернизации

\* Составлено автором по источникам [10; 11; 12; 13; 14; 15; 16].

Таким образом, по результатам систематизации теорий модернизации можно сделать вывод, что для проведения дальнейшего исследования наиболее перспективными являются альтернативные теории модернизации, поскольку в рамках данных теорий рассматривается комплекс факторов и причинно-следственных связей, влияющих на развитие стран и на специфику модернизационных процессов в них.

Подводя итоги вышесказанному, стоит также отметить, что все исторические периоды и, соответственно, научные школы сыграли важную роль в исследовании процесса модернизации.

Отдельного внимания и раскрытия в рамках миросистемного подхода заслуживает вопрос, касающийся роли международных акторов в процессах модернизации на мировой арене, а также влияние данных акторов на модернизацию стран центра и стран полупериферии и периферии.

### **Специфика модернизации стран полупериферии и периферии под влиянием международных акторов**

Учитывая появление новых мейнстримных концепций, связанных с постиндустриализацией миросистемы и формированием неокOLONиального мира, имеет смысл проведение параллели между структурой «центр – полупериферия – периферия» и структурой вертикальной интегрированной мира-корпорации со своим разделением труда (в рамках которой существуют управляющие центральные офисы в развитых странах и производство в развивающихся странах). Выступающий в качестве ядра миросистемы Запад позиционируется как сервисный центр мира, в то же время периферия обеспечивает Запад товарами реальных секторов экономики.

На сегодняшний день транснациональные корпорации, благодаря так назы-

ваемому неокOLONиальному правительству, формируют удобную для себя архитектуру мира. Например, дешевизна рабочей силы азиатских и латиноамериканских стран делает их привлекательными с точки зрения инвестирования со стороны Запада. Донорство России и ряда других богатых природными ресурсами стран также стало для сегодняшнего (неокOLONиального) мирового разделения труда отдельной ступенью, обеспечивающей существование мировой элиты и способствующей получению ей соответствующей природной ренты [17; 18; 19].

Итак, страны периферии и полупериферии миросистемы функционируют относительно специфично, и специфика этого связана с оказанием влияния на данные страны лидеров миросистемы через различные инструменты (в том числе Международный валютный фонд (МВФ), Международный банк реконструкции и развития (МБРР) и Комитет содействия развитию, действующих в рамках Организации экономического сотрудничества и развития). В частности, на начало 1990-х гг. общая сумма долгов стран периферии и полупериферии странам центра превысила 1 трлн долл. США. По данным ООН более 40% всей задолженности приходится на страны Латинской Америки (Бразилия, Мексика и Аргентина), Африки (Алжир, Египет и Нигерия) и Азии (Индонезия, Филиппины и Индия).

Политика и рекомендации МВФ в отношении крупных стран полупериферии (Китай, Россия, Индия, Бразилия) неоднократно подвергались критике, суть которой состоит в том, что выполнение рекомендаций и условий в конечном итоге были направлены не на повышение самостоятельности и развитие национальной экономики государства, а на привязывание к международным финансовым потокам.

Безусловно, также и ответственность за периферизацию Восточной Европы, снижение роли государства и ее уход в неолиберальную политику можно возложить на международные финансовые организации. Данные организации являются представителями интересов США. Руководство МВФ и МБРР через вступление стран Центральной

Восточной Европы в свои члены осуществляло кредитование данных стран с определенными условиями, в отдельных случаях противоречащими интересам стран Центральной Восточной Европы. Сами реформы в странах Центральной Восточной Европы осуществлялись путем реализации программ, предложенных указанными международными организациями [15, с. 756–772].

Кроме того, в период 1980–1990-х гг. в России пытались реализовать неолиберальную модель модернизации, навязанную США, МВФ, МБРР и другими международными акторами. Однако данная модель аналогично модели, реализованной в странах Восточной Европы, совершенно не учитывала интересы населения России, а была направлена на интересы транснациональных корпораций. Во многом программы, предписанные МВФ развивающимся странам, были направлены на погашение этими странами внешнего долга перед международными организациями [17, с. 36–42].

Таким образом, экономические системы стран полупериферии и периферии полностью становятся подконтрольными центрами и уже не могут полноценно с собственными интересами реализовать модернизационные процессы. Указанные процессы по факту координируются под эгидой развитых стран и гегемона миросистемы. Тем не менее в контексте рассматриваемой классификации, а также для перехода к теме модернизации России отдельно хочется отметить и примеры полупериферийных стран, успешно идущих по траектории модернизации в миросистеме, несмотря на прогрессирующий неокOLONиализм и эксплуатацию стран периферии странами центра.

Отдельно взятые страны (Китай, Япония, «Азиатские тигры») успешно используют смешанный тип модернизации с сохранением собственных традиций, культурных особенностей и среды, который уже доказал свою неоспоримую эффективность. Несмотря на специфику взаимодействия с МВФ, сутью модернизации отдельных крупных стран полупериферии (Китай, Индия, Бразилия) являлось решение собственных проблем собственными методами (табл. 3).

Таблица 3

## Стартовые условия модернизации крупных полупериферийных стран\*

Показатели развития национальной экономики	1988 г.	1998 г.	2008 г.	2012 г.	2015 г.
<b>Китай</b>					
ВВП по ППС, в постоянных ценах, 2005 г., млн \$	1 156 303	2 887 614	7 566 755	0 748 313	19 417 978
ВВП на душу, \$	1 050	2 325	5 712	7 958	14 238
Доля ПИИ в ВВП (приток), %	3 393	43 751	171 535	253 475	343 176
Уровень безработицы, %	2,0	3,1	4,0	4,1	4,7
ИРЧП	0,407	0,495	0,689	0,699	0,727
Численность населения, тыс. чел.	1 101 630	1 241 935	1 324 665	1 350 695	1 371 220
<b>Индия</b>					
ВВП по ППС, в постоянных ценах, 2005 г., млн \$	945 464	1 609 331	3 138 324	4 192 522	7 889 977
ВВП на душу, \$	1 134	1 597	2 672	3 341	6 088
Доля ПИИ в ВВП (приток), %	252	2 635	43 406	23 996	31 146
Уровень безработицы, %	3,2	3,5	3,6	3,9	3,6
ИРЧП	0,345	0,410	0,547	0,554	0,609
Численность населения, тыс. чел.	833 834	1 007 747	1 174 662	1 236 687	1 311 050
<b>Бразилия</b>					
ВВП по ППС, в постоянных ценах, 2005 г., млн \$	1 086 343	1 319 254	1 835 760	2 038 984	3 122 692
ВВП на душу, \$	7 520	7 784	9 573	10 264	15 359
Доля ПИИ в ВВП (приток), %	1 131	31 913	50 716	76 111	92 144
Уровень безработицы, %	3,8	8,9	7,1	8,5	6,8
ИРЧП	0,522	0,590	0,726	0,730	0,755
Численность населения, тыс. чел.	144 453	169 472	191 766	198 656	207 847

\* Составлено автором по источникам: World Development Indicators. 2013. URL: <http://www.data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?page=5> (дата обращения: 05.12.2016); The Human Development Report. 2016. URL: [http://www.hdr.undp.org/en/media/HDR2013\\_EN\\_Statistics.pdf](http://www.hdr.undp.org/en/media/HDR2013_EN_Statistics.pdf) (дата обращения: 05.12.2016).

Приведенные в табл. 3 статистические данные свидетельствуют об устойчивом росте ВВП на душу населения в исследуемых странах за рассматриваемый период. Вместе с тем наиболее резкий рост ВВП зафиксирован в Китае: в 13,5 раз; в то время как в Индии ВВП на душу населения с 1988 г. по 2015 г. увеличился в 5,3 раза, а в Бразилии только в 2 раза.

Стоит также отметить, что, несмотря на схожесть темпов роста ВВП Бразилии с Россией и незначительную разницу в количестве населения, в России процесс привлечения иностранных инвестиций вряд ли может стать в ближайшее время эффективным и успешным. Это связано с инвестиционными рисками иностранных и национальных инвесторов в нашей стране, а также условиями инвестирования и динамики развития национального бизнеса.

Относительно динамики безработицы можно сказать, что в целом по странам БРИКС уровень безработицы за рассматриваемый период увеличился. Однако в Брази-

лии произошел критичный всплеск количества безработного населения в 1998 г. по сравнению с другими странами, а к 2015 г. показатель снизился.

Индекс развития человеческого потенциала демонстрирует рост по всем странам. Наиболее существенное его увеличение в Китае, Индии и Бразилии зафиксировано в 2008 г.

Учитывая вышеизложенное, все это придает модернизации особое, локальное, своеобразие, что в конечном итоге значительно отличает развитие Индии, Китая или Бразилии, например, от России. В частности, целями модернизации в данных странах полупериферии являлись: выведение страны на постиндустриальный уровень развития технологий, общественных институтов, политической организации вне зависимости от того, какое экономическое прошлое имела страна, вставшая на путь переходной модернизации (социалистическое, как Китай и СССР, или капиталистическое, как Индия и Бразилия). Эти цели актуальны для стран периферии,



полупериферии и должны достигаться, чтобы интеграция в мировое сообщество проходила с учетом их национальных интересов.

На данном этапе исследования, изучив имеющиеся подходы, теории модернизации и специфику модернизации некоторых крупных стран полупериферии, предлагаем перейти к анализу специфики национальной модернизации и ее перспективам.

### Определение концептуальных основ модернизационных процессов в России

**Р**азвитие модернизации России необходимо реализовывать с помощью четкого понимания ее структуры и перспектив, важно понять кон-

курентные преимущества страны и активизировать опережающий рост производства с учетом этих преимуществ. При этом меры по преодолению глобального кризиса должны синхронизироваться со стратегическими целями страны.

России необходимо в рамках реализации данных мер выходить на опережающее становление технологического уклада и подъема экономики, особенно учитывая изначально зависимое положение нашей страны в структуре миросистемы.

Специфика сравнения модернизации России со странами центра представлена в табл. 4.

Таблица 4

#### Отличия модернизации в России от стран центра\*

Критерии	Россия	Страны центра
Возможность гегемонии	Возможность стать сильным противником в случае, если бы СССР продолжил политику индустриализации и не был расформирован благодаря скрытому влиянию транснациональных акторов	Развитые страны (за исключением стран, прошедших этап гегемонии, – Голландии, Англии, США) не были способны стать лидером миросистемы (гегемоном)
Роль государства в процессе модернизации	Лидирующая роль государства	Смешанные механизмы управления (совокупное влияние рынка и государства)
Наличие субъекта модернизации	В СССР – в большей степени государство, далее – отсутствие субъекта модернизации	Корпорации, бизнес-структуры, финансово-промышленные группы, в отдельных случаях государство
Специфика исторического развития модернизации	Догоняющий тип модернизации в дореволюционный период. Модернизация по типу индустриализации в период эпохи СССР. Переходная модернизация по пути «шоковой терапии»	Первичная модернизация на основе внутренних факторов (причин развития), модернизация первопроходцев
Положение в миросистеме	Изначально зависимое положение в миросистеме на протяжении всего времени развития модернизации	Изначально центральное лидирующее положение

\* Составлено автором по источникам [10; 11; 14].

Исходя из проведенного анализа видно, что Россия на текущий момент в силу специфики своего развития оказалась не в лучшем положении (как за счет изначально невыгодного положения в миросистеме, так и за счет применения инструментов модернизации). Тем не менее Россия может адаптировать лучший опыт модернизации других стран к национальным особенностям (развитию производительных сил и отношений, новым сложившимся отноше-

ниям собственности, социально-экономической системе, а также к культуре, традициям, географическому положению и пр.). Такая адаптация осуществляется только при активной роли ключевого субъекта модернизации – государства. «При ином сценарии национальные бизнес-структуры, получив право действовать самостоятельно (без контроля государства), приводят экономику к рискам, из-за которых Россия не только не сможет выйти на траекторию

стран центра миросистемы, но и стабилизирует свое положение на текущем уровне периферии/полупериферии» [10; 11]. Одна-

ко заимствование может носить разный характер и не всегда осуществляется в национальных интересах (табл. 5).

Таблица 5

**Специфика заимствования зарубежного опыта модернизации\***

Тип заимствования	Содержание	Преимущества	Недостатки
Эволюционный тип	Осуществлялся в странах Запада на всех этапах перехода (на протяжении XIX–XX вв.) и предполагал органический характер развития. Причины модернизации связаны с внутренними факторами и прежде всего предполагают развитие и прогресс всех элементов национально-государственной системы (политических, экономических, социальных институтов). Отдельным путем заимствования может быть эволюционный тип, учитывающий собственную культуру и традиции, сохраняемые не только в период перехода, но и на всем пути развития (например, страны Юго-восточной Азии)	Собственный постепенный путь развития с учетом национальной стратегии при сохранении преимущественной, но не тотальной роли государства (собственность остается в основном под государственно-корпоративным контролем при поддержке частного предпринимательства)	Замедленность реализации процессов модернизации
Заимствование путем «шоковой терапии»	Осуществлялся в странах бывшего социалистического блока (Восточная Европа) и России на этапе перехода к рынку, носил неорганический характер. Причины модернизации складывались извне, сам процесс проходил по условиям, декларируемым Западом и международными организациями (МВФ), соответственно трансформация не предполагала развития и прогресса, а была «искусственной ломкой» старой модели. В Центральной Восточной Европе произошла деиндустриализация и периферизация по отношению к Западной Европе	Быстрая реализация проекта модернизации	Разрушение существующей системы, коренная ломка экономики, системы государственного и институционального регулирования, отдельных слоев общества, в том числе основополагающего среднего класса
Генетическое заимствование (постепенное реформирование)	Осуществлялся в Китае. Причины связаны с внешними факторами, однако реформы производятся с учетом национальных и культурных особенностей и под жестким контролем государства	Постепенность реализации модернизационных процессов при сохранении национальной специфики (это особенно важно в условиях внешних драйверов модернизации)	Постепенность процесса в понимании недостатков эволюционного типа развития

\* Составлено автором по источникам [20; 21; 22; 23; 24].

По мнению автора, России важно не забывать о том, в каком статусе в мире она находилась и находится с точки зрения миросистемного подхода, каким образом осуществлялось заимствование зарубежного опыта наряду с другими странами. Все это накладывает на государство и националь-

ные бизнес-структуры определенные амбициозные обязательства по опережающему развитию страны и вывод из стран полупериферии в число стран центра за счет применения собственной национально-государственной стратегии развития модернизации (не имеющей ничего общего с

развитием по пути «шоковой терапии», например). Как показывает история мировой экономики, приватизация стратегически важных для экономики страны отраслей никогда не приводила к эффективным результатам их использования.

Отметим, что даже если Россия окажется вновь (по аналогии с СССР) в роли противострана в миросистеме, имея надежных союзников, это будет более выгодной позицией для страны, чем полупериферийное положение и постоянное догоняющее развитие страны второго эшелона без адаптации к собственным целям, культуре и традициям.

Учитывая концептуальные принципы миросистемного подхода, предлагаемый путь развития России будет испытывать определенные затруднения при движении по центростремительной траектории в силу текущего полупериферийного статуса, но позволит России выйти из полупериферийного положения и изменить

развитие национальных процессов модернизации в целом.

Для этого необходимо в том числе изыскать соответствующие ресурсы, закрепить ответственность за субъектами модернизации, определить ключевые направления (блоки) развития, например такие, как стратегия, финансы, технологии, институциональные процессы, социальная сфера, инновации (табл. 6). Причинно-следственные связи между блоками должны связывать их в единую цепочку таким образом, чтобы достижение целей одного блока обуславливало прогресс в достижении целей другого блока (связь по типу «если – то»). Каждый блок организуется следующим образом:

- элементы блока – объекты, в направлении которых будет реализовываться работа блока;
- индикаторы блока – это метрики достижений, которые должны отражать прогресс в движении работы блока.

Таблица 6

**Структурные элементы модели модернизации российской экономики\***

№	Наименование блока	Элементы блока	Индикаторы
1	Стратегический блок	– Стратегия выстраивания вертикальных взаимоотношений в миросистеме (с гегемоном миросистемы и странами центра); – стратегия выстраивания горизонтальных взаимоотношений в миросистеме (с другими полупериферийными странами); – стратегия взаимодействия государства и общества, в том числе с бизнес-структурами	– Влияние страны на решения, принимаемые субъектами миросистемы с учетом соблюдения прежде всего национальных интересов (количество решений в протоколах всемирных организаций, реализация которых позволяет стране культивировать экономический рост, повышать уровень жизни, обеспечить рост ВВП на душу населения); – степень институциональности национальной экономики и политики (количество институтов, выполняющих роль субъекта модернизации, в том числе в качестве инструментария государства)
2	Воспроизводственный блок	– Накопление основного капитала; – развитие обрабатывающих отраслей промышленности; – уровень развития производственных фондов	– Динамика прироста основных фондов; – динамика индустриализации экономики (доля промышленной составляющей в ВВП); – динамика развития технологичности производственных фондов
3	Инновационный блок	– Обеспечение инвестиционной привлекательности бизнеса; – развитие научно-технической сферы	– Динамика прямых иностранных инвестиций; – динамика доли расходов на НИОКР в ВВП

№	Наименование блока	Элементы блока	Индикаторы
4	Финансовый блок	– Обеспечение экономической безопасной среды (противодействие коррупции); – денежная масса и инфляция, – бюджетирование, – денежно-кредитная и валютная политика и т.п.	– Динамика роста ВВП; – динамика снижения инфляции; – динамика бюджетного дефицита/профицита; – динамика ставки рефинансирования
5	Социальный блок	– Социальные гарантии и справедливость; – социальная ответственность бизнеса; – обучение и развитие кадров (личного фактора производства); – социальное развитие личного фактора (человеческого капитала)	– Динамика ВВП на душу населения; – динамика ИРЧП
6	Блок внутренних процессов (институциональный блок)	– Отраслевые программы и институты, координирующие работу по модернизации; – комитеты, контролирующие ход и статус модернизации; – поддержка потоков информации и развитие электронных технологий между обществом и государством	– Количество институтов, комитетов, реализующие проект модернизации; – качество и степень внедряемости программ модернизации; – наличие простых и оперативных способов связи с государством

\* Составлено автором по источникам [1; 2; 3].

Из самой сути миросистемного подхода следует, что центр заинтересован сохранять периферийное развитие капитализма и обеспечивать его воспроизводство повсюду, в том числе в России. Таким образом, основная задача реформирования России заключается в том, чтобы создать самостоятельно функционирующую экономику, освободить ее от навязанного «внешнего управления», блокирующего созидательную роль государства в воспроизводственных процессах национальной экономики. «Не исключено, что для этого придется осуществить возврат к частичной или относительной автаркии в качестве средства спасения от деструктивной мировой валютной системы, подчиненной доллару и печатному станку Федеральной Резервной Системы США (нечто подобное было отражено в трудах ученых, выступающих за концепцию геополитически защищенного “народного дома”» [21, с. 43–47].

По мнению автора, содержание модернизации в России должно трактоваться в широком смысле (с учетом трансформационного пересмотра производственных отно-

шений, а также экономических, политических, социальных изменений). Кроме того, автор согласен с учеными, которые отмечают, что для успеха модернизации необходима глубокая политическая реформа, демократизация политического режима, а также восстановление социальной справедливости и социальной солидарности.

Безусловно, соответствующие меры по выводу нашей страны на новую траекторию развития уже предпринимаются, и довольно давно. В частности, одним из шагов, реализованных около 5 лет назад, было создание при Президенте России «Совета по модернизации экономики и инновационному развитию», который призван определить основные направления и механизмы модернизации, выявить формы и методы регулирования и инноватизации экономики, что является важным и стратегически обоснованным направлением.

#### Заключение

**А**втором предложена и обоснована классификация, включающая в том числе уточнение концептуальных и методологических осно-

ваний для систематизации теорий модернизации и соответствующих им типов модернизации. В частности, на основе предложенных критериев выделены признаки и определена специфика линейных теорий, отличных от альтернативных концепций модернизации. В отношении каждого типа модернизации определены перспективы развития стран исходя из выбора того или иного типа модернизации, уточнена природа и факторы возникновения каждого из типов модернизации. По результатам проведенного анализа предложены подходы для дальнейшего развития модернизации России.

В ходе решения поставленных задач в качестве основополагающей концепции был использован миросистемный анализ, который рассматривает современное функционирование национально-государственных систем с учетом развития реального исторического капитализма, сформировавшегося в рамках глобальной системы. В рамках миросистемного подхода тип модернизации тесно связан с первоначальным положением страны в миросистеме и влиянием на нее развития других стран. Учитывая специфическое положение полупериферии, как уже подроб-

нее раскрывалось выше, для России подходит модель, направленная на опережающее развитие при основополагающей роли государства как субъекта модернизации.

Сделанные выводы расширяют возможности для дальнейшего изучения сущности и содержания модернизации. Основные категории, теоретические и методологические результаты проведенного исследования модернизации национально-государственных экономических систем с учетом миросистемной основы целесообразно использовать в развитии научных исследований в области модернизации.

Авторские предложения могут быть использованы для развития концепции модернизации Российской Федерации, а также при разработке стратегии внедрения и программ реализации национального проекта модернизации. В перспективе полученные автором результаты могут служить основанием для постановки и решения проблемы оценки эффективности реализации национальных модернизационных процессов и выработки новых механизмов регулирования хода модернизации как в нашей стране, так и за ее пределами.

#### Список литературы

1. Глазьев С.Ю. Перспективы социально-экономического развития России // Экономист. 2009. № 1. С. 3–18.
2. Глазьев С.Ю. О стратегии развития экономики России // Экономическая наука современной России. 2011. № 3. С. 7–31.
3. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010. 256 с.
4. Иноземцев В.Л. Модернизация России в контексте глобализации // Мировая экономика и международные отношения. 2010. № 3. С. 113–115.
5. Иноземцев В.Л. Вестернизация как «глобализация» и глобализация как «американизация» // Вопросы философии. 2004. № 4. С. 18–26.
6. Frank A.G. Sociology of Development and Underdevelopment of Sociology // A.G. Frank. Latin America: Underdevelopment and Revolution. N. Y.: Monthly Review Press, 1969. P. 41–46.
7. Eisenstadt S.N. Introduction: Historical Traditions, Modernization and Development. Patterns of Modernity. Vol. I: The West / Ed. by S.N. Eisenstadt. L.: New York University Press, 1987. 143 p.
8. Rostow W.W. Politics and the Stages of Growth. Cambridge: Cambridge University Press, 1971. 133 p.
9. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX–XX вв. СПб.: Наука, 1998. 796 с.
10. Валлерстайн И. Россия и капиталистическая мир-экономика // Свободная мысль. 1996. № 5. С. 37–42.
11. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / под ред. Б.Ю. Кагарлицкого. СПб.: Университетская книга, 2001. 416 с.
12. Побережников И.В. Модернизация: теоретико-методологические подходы // Экономическая история. 2002. № 8. С. 146–168.
13. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка. М.: АСТ, 2003. 603 с.

14. Чешков М.А. Глобалистика как научное знание. Очерки теории и категориального аппарата. М.: НОФМО, 2005. 224 с.
15. Rueschemeyer D. Partial modernization // Explorations in general theory in social science: essays in honor of Talcott Parsons / Ed. by J.C. Loubseretal. N. Y., 1976. Vol. 2. P. 756–772.
16. Яковец Ю.В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. М.: Наука, 1999. 448 с.
17. Толкачев С. Поиск модели неоиндустриализации России // Экономист. 2010. № 12. С. 36–42.
18. Нуреев Р. М. Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания. М.: Финансовый университет, 2015. 599 с.
19. Нуреев Р. М. Россия на пути в XXI век // Terra economicus. 2008. Т. 6, № 4. С. 9–30.
20. Иноземцев В.Л. Будущее России в новой индустриализации // Экономист. 2010. № 11. С. 13–14.
21. Бодрунов С.Д. Модернизация экономики и бюджетная политика // Экономическое возрождение России. 2015. № 4 (46). С. 43–47.
22. Бузгалин А. В. Социально-экономическое возрождение России: диалектика внутренней и внешней политики // Экономическое возрождение России. 2016. № 2 (48). С. 15–20.
23. Штомпка П. Социология социальных изменений. М.: Аспект пресс, 1996. 416 с.
24. Ясин Е. Модернизация российской экономики: что в повестке дня // Общество и экономика. 2001. № 3 (4). С. 5–29.

Статья поступила в редакцию 12.12.2016

#### Сведения об авторе

Макарейкина Маргарита Романовна – аспирант кафедры экономической теории и экономической политики, Санкт-Петербургский государственный экономический университет (Россия, 191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, 21; e-mail: makareykinamar@gmail.com).

#### References

1. Glaz'ev S.Iu. Perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia Rossii [The prospects of socio-economic development of Russia]. *Economist* [The Economist], 2009, no. 1, pp. 3–18. (In Russian).
2. Glaz'ev S.Iu. O strategii razvitiia ekonomiki Rossii [On the strategy of the Russian economy development]. *Economicheskaja nauka sovremennoi Rossii* [Economics of Contemporary Russia], 2011, no. 3, pp. 7–31. (In Russian).
3. Glaz'ev S.Iu. *Strategiia operezhaiushchego razvitiia Rossii v usloviakh global'nogo krizisa* [The strategy of outstripping development of Russia in conditions of global crisis]. Moscow, Ekonomika Publ., 2010. 256 p. (In Russian).
4. Inozemtsev V.L. Modernizatsiia Rossii v kontekste globalizatsii [Modernization of Russia in the context of globalization]. *Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye ekonomicheskie otnosheniia* [World Economy and International Relations], 2010, no. 3, pp. 113–115. (In Russian).
5. Inozemtsev V.L. Vesternizatsiia kak “Globalizatsiia” i globalizatsiia kak “Amerikanizatsiia” [Westernization as “Globalization” and globalization as “Americanization”]. *Voprosy filosofii* [Problems of Philosophy], 2004, no. 4, pp. 18–26. (In Russian).
6. Frank A.G. Sociology of Development and Underdevelopment of Sociology. *Latin America: Underdevelopment and Revolution*. New York, Monthly Review Press, 1969, pp. 41–46.
7. Eisenstadt S.N. *Introduction: Historical Traditions, Modernization and Development. Patterns of Modernity. Vol. I: The West*. Ed. by S.N. Eisenstadt. London, New York University Press, 1987. 143 p.
8. Rostow W.W. *Politics and the Stages of Growth*. Cambridge, Cambridge University Press, 1971. 133 p.
9. Riazanov V.T. *Economicheskoe razvitie Rossii. Reformy i rossiiskoe khoziaistvo v XIX–XX vv.* [The economic development of Russia. Reforms and the Russian economy in the nineteenth and twentieth centuries]. Saint-Petersburg, Nauka Publ., 1998. 796 p. (In Russian).
10. Vallerstein I. Rossiia i kapitalisticheskaja mir-ekonomika [Russia and the capitalist world-economy]. *Svobodnaia mysl'* [Free Thought], 1996, no. 5, pp. 37–42. (In Russian).
11. Vallerstein I. *Analiz mirovykh system i situatsiia v sovremennom mire*. Pod. red B.Iu Kagarlitskogo [The analysis of world systems and the situation in the modern world]. Ed. by B.J. Kagarlitskiy. Saint-Petersburg, Universitetskaja kniga Publ., 2001. 416 p. (In Russian).

12. Poberezhnikov I.V. Modernizatsiia: teoretiko-metodologicheskie podkhody [Modernization: theoretical and methodological approaches]. *Economicheskaiia istoriia* [Economic History], 2002, no. 8, pp. 146–168. (In Russian).
13. Khuntington S. *Stolknovenie tsivilizatsii i preobrazovanie mirovogo poriadka* [The Clash of civilizations and the transformation of the world order]. Moscow, AST Publ., 2003. 603 p. (In Russian).
14. Cheshkov M.A. *Globalistika kak nauchnoe znanie. Ocherki teorii i kategoral'nogo apparata* [Globalistics as academic knowledge. Essays on the theory and categorical apparatus]. Moscow, NOFMO Publ., 2005. 224 p. (In Russian).
15. Rueschemeyer D. *Partial modernization. Explorations in general theory in social science: essays in honor of Talcott Parsons*. Ed. by J.C. Loubseretal. New York, 1976, vol. 2, pp. 756–772.
16. Iakovets Iu.V. *Tsikly. Krizisy. Prognozy* [Cycles. Crises. Projections]. Moscow, Nauka Publ., 1999. 448 p. (In Russian).
17. Tolkachev S. Poisk modeli neoindustrializatsii Rossii [The search of model of neoindustrialization of Russia]. *Economist* [The Economist], 2010, no. 12, pp. 36–42. (In Russian).
18. Nureev P.M. *Razvitie sovremennoi Rossii: problemy vosproizvodstva i sozidaniia* [The development of modern Russia: problems of reproduction and creation]. Moscow, Finansovyi Universitet Publ., 2015. 599 p. (In Russian).
19. Nureev P.M. Rossiia po puti v XXI vek [Russia on the way to the XXI century]. *Terra economicus*, 2008, vol. 6, no. 4, pp. 9–30. (In Russian).
20. Inozemtsev V.L. Budushchee Rossii v novoi industrializatsii [Russia's future in the new industrialization]. *Economist* [The Economist], 2010, no. 11, pp. 13–14. (In Russian).
21. Bodrunov S.D. Modernizatsiia ekonomiki i biudzhethnaiia politika [Modernization of the economy and fiscal policy]. *Economicheskoe vozrozhdenie Rossii* [Economic Revival of Russia], 2015, no. 4 (46), pp. 43–47. (In Russian).
22. Buzgalin A.V. Sotsial'no-ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii: dialektika vnutrennei i vneshnei politiki [The socio-economic revival of Russia: the dialectic of domestic and foreign policy]. *Economicheskoe vozrozhdenie Rossii* [Economic Revival of Russia], 2016, no. 2 (48), pp. 15–20. (In Russian).
23. Shtompka P. *Sotsiologiia sotsial'nykh izmenenii* [Sociology of social change]. Moscow, Aspekt Press, 1996. 416 p. (In Russian).
24. Iasin E. Modernizatsiia rossiiskoi ekonomiki: chto na povestke dnia [Modernization of the Russian economy: what is on the agenda]. *Obshchestvo i ekonomika* [Society and Economics], 2001, no. 3 (4), pp. 5–29. (In Russian).

The date of the manuscript receipt: 12.12.2016

#### Information about the Author

Makareykina Margarita Romanovna – Postgraduate Student of the Department of Economic theory and Economic policy, Saint Petersburg State University of Economics (21, Sadovaya st., Saint-Petersburg, Russia, 191023; e-mail: makareykinamar@gmail.com).

#### Просьба сослаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Макарейкина М.Р. Специфика и типы модернизации в контексте линейных и альтернативных теорий: вектор развития экономики России // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2017. Том 12. № 1. С. 23–37. doi: 10.17072/1994-9960-2017-1-23-37

#### Please cite this article in English as:

Makareykina M.R. Specificity and types of modernization in the context of linearity and alternative theories: the vector of Russian economy development // *Vestnik Permskogo universiteta. Seria Ekonomika = Perm University Herald. Economy*. 2017, vol. 12, no. 1, pp. 23–37. doi: 10.17072/1994-9960-2017-1-23-37