

РАЗДЕЛ III. РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

doi 10.17072/1994-9960-2017-3-437-452

УДК 332.1(470+571)

ББК 65.04

JEL Code R 11

ОБОСНОВАНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ОРИЕНТИРОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ГОРОДОВ РОССИИ**Матвей Сергеевич Оборин**

ORCID ID: [0000-0002-4281-8615](https://orcid.org/0000-0002-4281-8615), Researcher ID: [H-6729-2017](https://publons.com/urn/urn:li:member:6729-2017)

Электронный адрес: recreachin@rambler.ru

Пермский институт (филиал) Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова
614070, Россия, г. Пермь, бульвар Гагарина, 57

Пермский государственный национальный исследовательский университет
614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15

Марина Юрьевна Шерешева

ORCID ID: [0000-0002-8153-7111](https://orcid.org/0000-0002-8153-7111), Researcher ID: [M-9221-2013](https://publons.com/urn/urn:li:member:9221-2013)

Электронный адрес: m.sheresheva@gmail.com

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
119991, Россия, г. Москва, Ленинские горы, 1-46

Николай Александрович Иванов

ORCID ID: [0000-0002-7336-5583](https://orcid.org/0000-0002-7336-5583), Researcher ID: [K-6470-2017](https://publons.com/urn/urn:li:member:6470-2017)

Электронный адрес: n.a.ivanov33@gmail.com

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
119991, Россия, г. Москва, Ленинские горы, 1-46

Активное изучение различных сторон современных процессов урбанизации и глобализации мировой экономики с акцентом на стремительный рост информационных технологий и формирование постиндустриального общества привело к снижению интереса исследователей к целому ряду важных аспектов традиционной проблематики. К таким аспектам можно отнести изучение малых городов и их роль в развитии регионов и страны в целом. Современная ситуация в большинстве российских регионов требует пристального внимания к проблемам и перспективам малых городов, развитие которых сдерживается целым рядом факторов. В частности, множество проблем в их развитии, таких как градостроительные, экологические, социальные, демографические, экономические и др., на данный момент недостаточно изучены и требуют проведения фундаментальных исследований. Комплексная оценка основных направлений развития таких поселений позволяет с помощью экономических и социальных показателей, а также индикаторов развития инфраструктуры и экономики знаний оценить прогрессивность процесса обновления территориальных систем. Основная идея статьи заключается в выявлении особенностей и проблем развития малых городов трех субъектов РФ (Владимирская, Тульская область и Пермский край). Целью исследования является определение стратегических направлений социально-экономического развития малых городов с учетом имеющихся перспектив и потенциала для роста экономики данных территорий. В ходе исследования дана характеристика нормативно-правовой базы местного управления, проведен сравнительный анализ динамики развития малых городов по спектру основных демографических и социально-экономических показателей. Методологию исследования составляют статистический метод, метод системного анализа, контент-анализ документов, формально-логический метод. Результаты исследования заключаются в систематизации факторов реализации инструментов социально-экономического развития данных территорий, определении направлений совершенствования государственных программ и повышения эффективности стратегического и оперативного управления муниципальными образованиями. Выводом исследования является заключение о необходимости развивать потенциал малых городов на основе формирования промышленных и инновационных центров с учетом специфики отдельно взятого региона.

Ключевые слова: малые города, развитие территорий, комплексная оценка, демографические показатели, социально-экономические показатели, стратегия развития, государственное управление.

FOUNDATIONS FOR STRATEGIC TARGETS OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIAN TOWNS

Matvey S. Oborin

ORCID ID: [0000-0002-4281-8615](https://orcid.org/0000-0002-4281-8615), Researcher ID: [H-6729-2017](https://orcid.org/H-6729-2017)

E-mail: recreachin@rambler.ru

Perm Institute (branch) of Plekhanov Russian University of Economics

57, Boulevard Gagarina, Perm, 614070, Russia

Perm State University

15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia

Marina Yu. Sheresheva

ORCID ID: [0000-0002-8153-7111](https://orcid.org/0000-0002-8153-7111), Researcher ID: [M-9221-2013](https://orcid.org/M-9221-2013)

E-mail: m.sheresheva@gmail.com

Lomonosov Moscow State University

1-46, Leninskie Gory, Moscow, 119991, Russia

Nikolay A. Ivanov

ORCID ID: [0000-0002-7336-5583](https://orcid.org/0000-0002-7336-5583), Researcher ID: [K-6470-2017](https://orcid.org/K-6470-2017)

E-mail: n.a.ivanov33@gmail.com

Lomonosov Moscow State University

1-46, Leninskie Gory, Moscow, 119991, Russia

Currently scientists are mainly involved in the research of various aspects of contemporary urbanization and globalization processes of the world economy with a particular interest to a rapid growth of information technology and the formation of post-industrial society. This fact has reduced the interest of researchers to a number of important aspects of traditional issues. These aspects include the study of small towns and their role in the development of regions and a country as a whole. However, the current situation in most Russian regions requires special attention to the problems and prospects of small towns, the development of which is constrained by a number of factors. In particular, there are many challenges in town development, such as urban, environmental, social, demographic, economic etc., but currently these issues are insufficiently studied and require fundamental research. The assessment of modernization stages of all branches of region activities makes it possible to monitor the problems small towns and district centers face with. A comprehensive assessment of main development trends of such settlements allows to estimate the progress of territorial systems using economic and social indicators, indicators of infrastructure development and economy of knowledge. The basic idea of the study is to identify the peculiarities of small town development in the case study of three subjects of the Russian Federation (Vladimir, Tula regions and Perm Krai), to compare challenges and patterns that affect the increase of the population life standard. The purpose of the research is to define social-economic development trends of towns considering the current prospects and potential for the economic growth in these areas. In the research the regulatory framework for local governance has been characterized, a comparative analysis of small town dynamics in Russia has been made in the case study of Vladimir, Tula regions and Perm Krai. The analysis includes a set of main demographic and socio-economic indicators. The methodology of the study includes a statistical method, method of system analysis, a content analysis of documents and a formal-logical method. The results of the study are to systematize factors to apply tools for socio-economic development of these territories, to identify the state programs aspects that should be improved and to increase the strategic and operational management efficiency of municipalities. The conclusion of the study is the importance to develop the capacity of small towns through the development of industrial and innovation centers considering the specifics of a given region.

Keywords: towns, territory development, integrated assessment, demographic indicators, socio-economic indicators, development strategy, public administration.

Введение

В современной мировой научной литературе, посвященной проблематике развития малых городов, наблюдается повышенный интерес к различным аспектам проектирования малых поселений и управления ими [1; 2; 3], к

вопросам устойчивого развития малых городов и их финансовой стабильности [4; 5; 6]. Важным предметом изучения стала роль городских и сельских поселений в обеспечении устойчивого развития регионов [7; 8; 9; 10; 11]. Находится все больше доказательств того, что устойчивость малых городов имеет

решающее значение для благополучия любого региона в мире [12; 13]. Все они характеризуются отсутствием единой методологии достижения устойчивого развития, особенно с позиции малых городов.

В России к малым городам принято относить поселения, численность населения которых не превышает 50 тысяч человек. Малые города представляют собой весьма интересный объект исследования, так как их состояние во многом определяет показатели социально-экономического развития регионов России [14, с. 109].

Основы деятельности малых российских городов определяет Федеральный закон №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. Особое значение при этом имеет статья 15 данного Закона, которая определяет круг вопросов местного значения муниципального района. Так, согласно закону к вопросам местного самоуправления малых городов можно отнести составление и рассмотрение бюджета, осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения, организацию охраны общественного порядка на территории, организацию предоставления общедоступных и бесплатных услуг – образования, медицинской помощи, социального обслуживания. Это свидетельствует о том, что малые города играют важную роль в социально-экономической структуре регионов. В связи с этим рассмотрение основных проблем малых городов с целью определения перспектив их развития и выявления возможностей наращивания их

экономического потенциала представляется актуальной и практически значимой задачей.

В рамках исследования по гранту Российского научного фонда (проект № 17-18-01324) «Устойчивое развитие экономики территорий на основе сетевого взаимодействия малых городов и районных центров» были выбраны три субъекта России – Тульская и Владимирская области, Пермский край. Эти территории представляют интерес с точки зрения развития социально-экономического потенциала малых городов, направленного на достижение взаимосвязанных стратегических задач страны – повышение качества жизни населения, снижение безработицы и пополнение местных бюджетов. В представленных регионах актуальным остается вопрос диверсификации экономики за счет сбалансированного развития промышленного производства и сферы услуг.

Изучение социально-экономических показателей малых городов России

Текущее состояние большинства малых городов характеризуется повышенной остротой социально-экономических проблем и дефицитом финансовых и человеческих ресурсов. Сформулируем более точное понимание данных проблем. Для этого рассмотрим ряд социально-демографических, экономических, финансовых и других показателей, отражающих текущее положение малых городов.

В табл. 1 представлено распределение городов Владимирской области, Пермского края и Тульской области по численности населения.

Таблица 1

Распределение городов по численности населения по данным на 2016 г.*

Субъект РФ	Всего городов	Распределение городов по численности населения, тыс. чел.									
		до 3	3 – 4,9	5 – 9,9	10 – 19,9	20 – 49,9	50 – 99,9	100 – 249,9	250 – 499,9	500 – 999,9	1 млн и более
Владимирская область	23	–	–	3	12	3	2	2	1	–	–
Тульская область	19	1	–	3	5	4	4	1	1	–	–
Пермский край	25	–	2	3	6	7	5	1	–	–	1

* Таблицы 1, 2, 3, 7 и 8 составлены авторами по источникам: Портал Правительства Тульской области. URL: <https://tularegion.ru> (дата обращения: 10.07.2017); Официальный интернет-портал Правительства Владимирской области. URL: <http://avo.ru> (дата обращения: 10.07.2017); Сайт губернатора и Правительства Пермского края. URL: <http://www.permkrai.ru> (дата обращения: 10.07.2017).

Во всех рассматриваемых регионах малые города преобладают в общем количестве городов. Так, во Владимирской области 18 малых городов (78% от общего числа городов), в Тульской области 13 малых городов (68% от общего числа городов). В Пермском крае 18 малых городов, или 72% от общего числа городов. Таким образом, в рассмотренных регионах доля малых городов достаточно велика. Причиной данной структуры может являться исторический контекст, когда во времена плановой экономики был задан курс на расширение эконо-

мической активности на всей территории страны. Это определило создание большого количества городов, обеспечивающих развитие экономической структуры территорий.

Для того чтобы оценить значимость данных городов в структуре регионов в настоящее время, рассмотрим демографические показатели выбранных субъектов РФ.

В табл. 2 приведены данные о динамике численности населения во Владимирской, Тульской областях и Пермском крае.

Таблица 2

Численность населения регионов по состоянию на 1 января соответствующего года, тыс. чел.

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Среднегодовой темп роста	Абсолютное значение
Пермский край								
Все население	2635,8	2631,1	2634,5	2636,2	2637	2634,4	-0,01%	-1,4
Население средних и крупных городов	1512	1518,8	1530,2	1540,4	1548,3	1550,2	0,50%	38,2
Население малых городов	463,9	451,2	448,3	445,4	443,5	441,8	-0,97%	-22,1
Сельское население	659,9	661,1	656	650,4	645,2	642,4	-0,54%	-17,5
Тульская область								
Все население	1553,9	1544,5	1532,4	1521,5	1513,6	1506,4	-0,62%	-47,5
Население средних и крупных городов	872,1	867,4	859	853,5	849,2	845,7	-0,61%	-26,4
Население малых городов	361,6	352,5	348,1	312,5	281,8	279,9	-4,99%	-81,7
Сельское население	320,2	324,6	325,3	355,5	382,6	380,8	3,53%	60,6
Владимирская область								
Все население	1444,6	1431,9	1421,7	1413,3	1405,6	1397,2	-0,67%	-47,4
Население средних и крупных городов	729,5	724,4	722,2	720,8	720,5	720	-0,26%	-9,5
Население малых городов	391,9	386,7	381,6	377	373,2	369	-1,20%	-22,9
Сельское население	323,2	320,8	317,9	315,5	311,9	308,2	-0,95%	-15

Население малых городов рассмотренных субъектов РФ сокращается, хотя и разными темпами. Наиболее значительное сокращение численности населения малых городов в абсолютном значении наблюдается в Тульской области – на 81,7 тыс. чел., в то время как во Владимирской области и

Пермском крае – на 22,9 тыс. чел. и 22,1 тыс. чел. соответственно.

Данную тенденцию подтверждает и расчет среднегодовых темпов прироста. По всем рассмотренным регионам прирост отрицательный: в Пермском крае сокращение происходило в среднем на 0,97% в год, в Тульской области – на 4,99%, во Владимир-

ской области – на 1,2%. Сокращение населения малых городов происходит значительно быстрее, чем сокращение численности городского населения во всех рассмотренных регионах. Таким образом, во всех рассмотренных субъектах наблюдалось сокращение численности населения малых городов –

темпами, значительно превышающими изменение численности городского населения. Это свидетельствует о наличии проблемы оттока населения из малых городов.

Далее рассмотрим долю населения малых городов в структуре численности населения регионов (табл. 3).

Таблица 3

Доля населения малых городов в структуре региона, %

Субъект РФ	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Пермский край	17,60	17,15	17,02	16,90	16,82	16,77
Тульская область	23,27	22,82	22,72	20,54	18,62	18,58
Владимирская область	27,13	27,01	26,84	26,68	26,55	26,41

За рассматриваемый период произошло снижение доли численности населения малых городов в общей численности населения регионов. Особенно заметное сокращение доли населения малых городов произошло в Тульской области – с 23,27% в 2011 г. до 18,58% в 2016 г. В Пермском крае сокращение произошло с 17,6% в 2011 г. до 16,77% в 2016 г. Во Владимирской области сокращение произошло с 27,13% в 2011 г. до

26,41% в 2016 г. Снижение населения может быть связано с естественной убылью населения. Для проверки данной гипотезы рассмотрим данные по миграционным потокам молодежи.

Показатели численности молодежных когорт по данным Всероссийских переписей от 2002 и 2010 гг. представлены в табл. 4.

Таблица 4

Изменение численности молодежных когорт (родившиеся в 1981–1995 гг.) в городах с численностью 20 тыс. чел. за период с 2003 по 2010 гг.*

Город	2002 г.	2010 г.	Абсолютное изменение	В процентах к 2002 г.
15–29 лет				
г. Собинка (Владимирская область)	3993	3862	–131	–3,28
г. Суворов (Тульская область)	3805	3363	–442	–11,62
г. Нытва (Пермский край)	4756	3756	–1000	–21,03
15–19 лет				
г. Собинка (Владимирская область)	1512	1569	57	3,77
г. Суворов (Тульская область)	1265	1298	33	2,61
г. Нытва (Пермский край)	1565	1484	–81	–5,18
20–24 года				
г. Собинка (Владимирская область)	1492	1361	–131	–8,78
г. Суворов (Тульская область)	1493	1186	–307	–20,56
г. Нытва (Пермский край)	2017	1335	–682	–33,81
25–29 лет				
г. Собинка (Владимирская область)	989	932	–57	–5,76
г. Суворов (Тульская область)	1047	879	–168	–16,05
г. Нытва (Пермский край)	1174	937	–237	–20,19

* Составлено авторами по данным Всероссийской переписи населения за 2002 и 2010 гг. Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 10.07.2017).

Сокращение молодежных когорт наблюдается по всем группам и всем рассмотренным субъектам РФ, что свидетель-

ствует о сокращении молодежи в малых городах и её оттоке в крупные города. Это значительно снижает перспективность

данных поселений с точки зрения будущей демографической ситуации, трудовых ресурсов и экономического развития. Наиболее значительное сокращение происходит в верхних молодежных когортах – от 20 до 24 лет и от 25 до 29 лет. Данное явление обусловлено множеством факторов, главными из которых является качество жизни в малых городах и высокий уровень безработицы.

Качество жизни в регионах и экономическое благосостояние их населения охарактеризовано с помощью показателя соотношения заработной платы и прожиточного минимума (табл. 5).

Таблица 5

Распределение регионов по соотношению заработной платы и прожиточного минимума по данным на 2014 г.*

Субъект РФ	Соотношение заработной платы и прожиточного минимума по региону	Место по показателю среди субъектов РФ
Пермский край	3,69	40
Тульская область	3,48	53
Владимирская область	3,05	76

* Таблицы 5 и 6 составлены авторами по источнику: Исследование РБК: самые богатые и самые бедные города России. URL: <http://www.rbc.ru/special/society/13/04/2015/552a6a419a79471fcb568dc8> (дата обращения: 10.07.2017).

Рассмотренные регионы обладают далеко не лучшими показателями отношения заработной платы к величине прожиточного минимума. Согласно распределению регионов по данному показателю только Пермский край находится в первой половине регионов страны, занимая 40-ю строку рейтинга. Тульская и Владимирская области имеют в рейтинге лишь 53 и 76 места соответственно, что свидетельствует о низком экономическом благосостоянии населения данных регионов. Этот вывод можно распространить и на жителей малых городов рассмотренных субъектов РФ, при этом стоит отметить, что экономическое благосостояние жителей малых городов иногда даже несколько хуже, чем в среднем по региону. Таким образом, жите-

ли малых городов находятся в менее комфортной экономической ситуации, что еще больше снижает их качество жизни.

Далее рассмотрим второй фактор, который влияет на отток населения, – высокий уровень безработицы. Распределение регионов по уровню безработицы отражено в табл. 6.

Таблица 6

Распределение регионов по уровню безработицы по данным на 2014 г.

Наименование субъекта РФ	Уровень безработицы, чел. на 1000 чел. населения	Место по показателю среди других субъектов РФ
Тульская область	6,3	64
Пермский край	10,1	26
Владимирская область	10,4	21

Уровень безработицы в исследуемых субъектах РФ довольно высок. Особенно это характерно для Владимирской области, где уровень безработицы составляет 10,4 чел. на 1000 чел. населения, и для Пермского края – 10,1 чел. на 1000 чел. населения. Данные регионы по показателю безработицы занимают среди других субъектов РФ 21-е и 26-е места соответственно, что свидетельствует о необходимости более активных мер по увеличению занятости населения в данных регионах. Аналогично эти выводы можно распространить и на население малых городов данных регионов. Перед жителями малых городов стоит проблема поиска рабочих мест, и это ведет к трудовой миграции населения из малых городов в крупные, в том числе расположенные в других регионах (так, например, для жителей Владимирской области основным центром притяжения является Москва).

Таким образом, в целом можно констатировать ослабление позиции малых городов в формировании демографических показателей регионов. Подтверждается сделанный ранее вывод об оттоке населения из малых городов в областные центры. В малых городах всех рассмотренных регионов наблюдаются демографические проблемы, связанные с сокращением численности

населения, остро стоят проблемы занятости и экономического благосостояния их жителей. Именно они относятся к наиболее важным факторам оттока населения из малых городов, формируя тенденцию к их экономической и социальной стагнации.

Эти события влияют на изменения в социально-экономической структуре регионов, которые можно идентифицировать по экономическим показателям малых городов, представленных в табл. 7.

Таблица 7

Удельный вес городов и поселений с численностью населения менее 100 тыс. чел. в основных социально-экономических показателях регионов

Наименование показателя	Владимирская область			Тульская область			Пермский край		
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015
Численность населения (оценка на 1 января 2016 г.)	57,8	56,5	55,9	59,3	59,4	54,2	56,1	55,4	54,9
Среднегодовая численность работников организаций*	43,5	42,1	57,6	45,2	43,5	39,4	47,3	46,1	45,1
Наличие основных фондов организаций** (на конец года)	42,5	42,6	42	29,8	31,2	33,2	59	51,4	51,5
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности*: – добыча полезных ископаемых – обрабатывающие производства – производство и распределение электроэнергии газа и воды	н/д	н/д	97,3	98,5	58	40,9	91,2	90,5	89,6
	54,3	56	57,2	31,1	34,3	29,4	15,9	16,1	18,3
	24	21,7	21,5	31,6	36,7	48,3	41,4	45,8	44,2
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»*	31,3	37,8	35,1	40	40,1	26,5	38	35,5	17,7
Ввод в действие общей площади жилых домов	64,3	51,7	54,3	43,3	45,1	39,8	44,6	46,7	50,1
Оборот розничной торговли*	31,1	32,5	38,7	32,7	30,4	34,2	14,4	27,6	28,7
Инвестиции в основной капитал*	55,5	47,9	53	65,6	49,2	38,2	24,2	30	28,1

* Не включены субъекты малого бизнеса; ** Расчет проведен по учетной стоимости с учетом проведенной на конец года переоценки.

В качестве замечания к табл. 7 отметим, что поскольку статистика по малым городам Российской Федерации весьма ограничена, то при отсутствии данных целесообразно использование наиболее близкой статистики. Так, в представленной таблице используются данные по городам с численностью населения до 100 тыс. чел., то есть в данной выборке не все города могут быть отнесены к категории малых. Тем не менее полученные данные позволяют сделать ряд предварительных выводов.

Малые города, несмотря на выявленные демографические проблемы, играют большую роль в формировании экономических показателей региона. Так, среднегодовая численность работников организа-

ций по городам и поселениям с численностью менее 100 тыс. чел. составляет 39% и выше. Доля основных фондов по Владимирской области составляет 42%, по Тульской – 33,2%, по Пермскому краю – 51,5%. Это свидетельствует о наличии значительного потенциала в части трудовых ресурсов и основных средств в малых городах.

Удельный вес ввода жилья в малых городах и поселениях во Владимирской области превышает 54%, в Пермском крае составляет 50,1%, что свидетельствует об активном вводе жилья именно в малых городах. В совокупности с данными о сокращении численности населения малых городов и его доле в общей численности населения рассмотренных регионов это может быть

свидетельством наличия значимой проблемы развития малых российских городов – их трансформации в дачные (сезонные) поселения.

Удельный вес значимости малых городов по показателю объема отгруженных товаров и выполненных работ и услуг разнится в зависимости от отрасли: высока значимость по добыче полезных ископаемых, но низка по обрабатывающим производствам, что объясняется спецификой региона и расположением предприятий данных отраслей.

По инвестициям в основной капитал лидирует Владимирская область – доля её малых городов и поселений в общем объеме региональных инвестиций составляет 53%. В Тульской области данный показатель равен 38,2%, хотя в 2011 г. составлял 65,6%, в Пермском крае – 28,1%. Таким образом, наблюдается проблема привлечения инвестиций в малые города, что может привести к значительному сокращению развития производства и снижению промышленного потенциала территорий.

Таким образом, снижение значимости малых городов в формировании экономических показателей региона, снижение трудового и производственного потенциала данных поселений, снижение активности в области инвестиционной деятельности, осуществляемой в малых городах, являются основными проблемами, препятствующими их развитию.

Отдельно следует рассмотреть сферу туризма, которая оказывает существенное влияние на развитие малых городов в регионах. В двух из трех рассмотренных регионов наблюдается ухудшение показателей, характеризующих сферу туризма, несмотря на наличие некоторых положительных тенденций¹. Особо необходимо отметить факт снижения в последние годы числа зарегистрированных туристов в Тульской области и Пермском крае, а также числа туристов, размещённых на турбазах, что свидетельствует о сокращении туристического пото-

ка в эти регионы. Однако туристический потенциал данных регионов достаточно велик, поэтому целесообразно развитие инфраструктуры туризма и внедрение в региональное управление инструментов территориального маркетинга и брендинга, а также интенсивное формирование событийного календаря и развитие новых видов туризма (экологический, гастрономический, активный и др.). В данном случае может быть полезен опыт Владимирской области, которая добилась устойчивого роста туристического потока: в 2014 г. он составил 1 700 тыс. чел., в 2015 г. – 3 300 тыс. чел.; в 2016 г. достиг 4 млн чел., т.е. вырос более чем на 24%. Стоит также отметить рост суммарных расходов туристов на проживание, экскурсионные и санаторно-оздоровительные услуги Владимирской области: в 2013 г. они составили 1,27 млрд руб., а в 2015 г. уже около 3,7 млрд руб. Начала сглаживаться сезонность посещений, более равномерным стало распределение туристических потоков, возросла доля повторных посещений и доля туристов, остающихся в пределах дестинации более чем на сутки [15, с. 47–48]. Дополнительные преимущества дает малым городам Владимирской области и работа под зонтичным брендом «Золотое кольцо России». Такой подход может быть полезен для активизации экономики малых городов, которые, как и крупные города, обладают значительным туристическим потенциалом, но ежегодно теряют туристов и возможности для развития своего туристического комплекса и инфраструктуры [16].

Таким образом, на примере Владимирской, Тульской областей и Пермского края хорошо просматриваются типичные проблемы развития малых городов субъектов РФ. При этом необходимо отметить, что в каждом рассмотренном регионе есть своя историческая специфика данных проблем, а также имеется ресурсный и человеческий потенциал.

¹ Официальный сайт Федерального агентства по туризму РФ. URL: <https://www.russiatourism.ru> (дата обращения: 10.07.2017).

Стратегические ориентиры развития малых городов

Для обеспечения развития малых городов необходимо планирование и реализация комплекса мероприятий разностороннего характера. В настоящее время в России, в т.ч. и в рас-

смотренных регионах, уже осуществляются первые преобразования на базе программно-го планирования. Это открывает новые возможности для развития малых городов.

В табл. 8 представлены стратегии социально-экономического развития регионов.

Таблица 8

Основные ориентиры стратегий социально-экономического развития Владимирской области, Тульской области и Пермского края

Показатель	Владимирская область	Тульская область	Пермский край
Срок реализации Стратегии	2009–2027 гг.	2013–2030 гг.	2011–2026 гг.
Цель стратегии	Повышение качества жизни населения до уровня не ниже среднего по ЦФО на основе использования геополитических преимуществ региона, реализации его промышленного, научного и рекреационного потенциала	Модернизация промышленности и рост социально-экономического потенциала, что позволит увеличить инвестиционную активность на территории области и укрепить ее позиции в ЦФО, РФ и на глобальных рынках	Обеспечение комплексного и сбалансированного развития Пермского края
Направления реализации стратегии	Формирование условий для сбалансированного экономического роста. Приоритетное развитие инноваций и научной инфраструктуры. Развитие инфраструктуры туризма, транспорта и промышленности. Рост платежеспособности и доходов населения. Улучшение качества жизни и показателей здоровья населения	Рост численности населения. Обеспечение достойного уровня доходов и занятости населения: формирование инновационно-ориентированной структуры экономики; создание условий для экономического роста; совершенствование работы органов власти на муниципальном и местном уровнях; улучшение обслуживания населения органами власти через развитие концепции «Клиентоориентированное государство»	Развитие человеческого потенциала. Экономическое развитие. Создание комфортной среды проживания. Управление ресурсами. Развитие территорий. Повышение эффективности деятельности государственных краевых и муниципальных учреждений социальной сферы. Инновации в культуре и развитии городской среды

Таким образом, на уровне регионов предусмотрены самые разнообразные меры, которые напрямую касаются развития малых городов.

Важное место в развитии региона в целом и малых городов в частности занимает территориальный маркетинг. Для малых городов данный инструмент может быть использован для развития туристической отрасли, а также привлечения инвестиций и других ресурсов в малые города. Территориальный маркетинг, реализуемый на систематической основе, способен значительно по-

высить привлекательность малых городов региона для жителей, туристов, инвесторов и других стейкхолдеров.

Для малых городов не меньшую значимость имеет развитие промышленности и инновации. Необходимо уделять больше внимания перемещению центров хозяйствования на уровень регионов и повышать их экономическую самостоятельность. Это приведет к всестороннему развитию малых городов, будет стимулировать рост их хозяйственных функций, а также будет способствовать подъему на новый уровень системы

управления. Это улучшит состояние региональной экономики и откроет пути к созданию оптимальных условий для межрегиональной конкуренции и сбалансированного развития.

Развитие промышленности малых городов может быть обеспечено путем формирования промышленных площадок. При этом рекомендуется рассматривать промышленные комплексы районных центров в качестве основы для развития малых городов. Если промышленное строительство будет сконцентрировано в малых городах, это позволит решить целый комплекс проблем – от оттока населения из малых городов до повышения уровня инвестиционной привлекательности территорий и их финансовой независимости. Кроме того, станет возможна организация специализированных медицинских учреждений, учреждений культуры и жилищно-коммунальных услуг, что положительно отразится на удовлетворении потребностей населения не только малого города, но и региона в целом.

Если рассматривать периферийные муниципалитеты в качестве территорий для расположения промышленных объектов, то необходимо отметить два основных процесса.

Во-первых, перенос производства из города в периферийные зоны (Этот процесс особенно характерен для Западной Европы, но уже сейчас можно найти достаточно примеров и в России – например, Московская и Калининградская области [17].) Тенденция перехода малых и средних предприятий в малые города наблюдается в течение длительного времени и в целом ряде отраслей промышленности (производство мебели, строительных материалов, монтаж радио- и телеаппаратуры и т.д.). В этих случаях компании используют определенные преимущества, такие как снижение издержек производства, возможность приобретения или аренды земельных участков по сниженным ставкам, перспективы для расширения бизнеса.

Во-вторых, размещение инновационных центров в старых промышленных центрах микроуровня (областные центры, малые города). В данном случае обновление или

замена старых, часто заброшенных или стагнирующих, отраслей (машиностроение, горное, химическое производство и др.) может возродить производственный потенциал малых городов. При этом с использованием оставшихся трудовых ресурсов и человеческого потенциала (в малых и средних городах с промышленной историей) и некоторого избытка рабочей силы (особенно в сельской местности) появляется возможность развития и увеличения конкурентоспособности этих территорий [18].

Расположение в малых городах и сельской местности промышленных предприятий обеспечивает жителей данных территорий рабочими местами, ведет к улучшению инфраструктуры и инвестиционной привлекательности малых городов. Инвесторы могут быть представлены местными и иностранными предпринимателями, то есть одинаково важно и развитие местной инвестиционной активности, и развитие сотрудничества с партнерами из других регионов и стран. Это развитие оказывает положительное влияние на социально-экономическую ситуацию в сельских районах и малых городах страны. Международные и отечественные эксперты территориального развития утверждают, что в сельской местности должны быть созданы более комфортные условия жизни, особое внимание должно уделяться вопросам жилищного строительства, передовым технологиям производства и сбытовых систем, внедрению возобновляемых источников энергии, чему будет способствовать промышленное и инновационное развитие территорий малых городов.

При этом необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что в органах власти вопрос развития малых городов не был оставлен без внимания. Так, была разработана научная концепция развития малых городов нашей страны. Впоследствии она была оформлена в федеральную программу «Социально-экономическое развитие малых городов Российской Федерации на период 2015–2020 гг.», которая принята в 2014 г. Государственной думой как закон и подписана Президентом России. В этой программе намечены основные направления социально-

экономического развития малых городов России до 2020 г., определяются научно-методические, экономические, организационные, правовые и другие составляющие, которые должны обеспечить поэтапную ее реализацию как на общегосударственном, так и региональном уровнях.

Однако стоит отметить, что реализация федеральной программы развития малых городов по состоянию на 2017 г. отстает от предусмотренных планом мероприятий по различным причинам, наиболее значимыми из которых являются:

1) отсутствие или недостаточное финансирование со стороны государственных органов, что обусловлено общим недостатком финансовых ресурсов в стране;

2) кризисные явления в экономике страны, тем более что в регионах кризисные явления, как правило, проявляются более значительно, чем в мегаполисах и крупных городах [19];

3) обострение социальных проблем, что связано с отсутствием должного социального обслуживания, централизацией и концентрацией в региональных центрах образовательных, медицинских и социальных учреждений при их сокращении в малых городах, что ограничивает возможности населения малых городов пользоваться социальными услугами;

4) рост безработицы в регионах, сокращение числа рабочих мест в сельской местности, негативная демографическая ситуация, связанная со старением населения и оттоком молодых кадров.

Уже сегодня программа развития малых городов нуждается в определенной коррекции, применении новых подходов, а также в изыскании источников финансирования мероприятий программы.

Необходимо отметить, что в ходе реформы местного самоуправления начали накапливаться некоторые проблемы и трудности, которые относятся к развитию малых городов. Среди этих проблем особо нужно выделить следующие:

– неравномерное распределение источников дохода между представителями различных уровней власти, что не позволяет

малым городам решить финансовые вопросы местного значения;

– дефицит квалифицированных кадров, а также материального и финансового обеспечения полномочий органов управления малыми городами, причем этот дефицит с каждым годом увеличивается;

– отсутствие ряда механизмов, связанных с параллельным проведением других реформ – например, земельного, жилищного, налогового характера; отсутствие взаимосвязи данных реформ с программой развития малых городов;

– отсутствие адекватной статистики по отдельным муниципальным образованиям, что не позволяет правильно оценить тенденции в развитии экономики и социальной сферы малых городов [20; 21].

Однако ключевой проблемой комплексного развития малых городов был и остается дефицит финансовых ресурсов, необходимых для реализации социальных и коммерческих проектов. На сегодняшний день возможности для привлечения иностранных инвестиций крайне ограничены, а разработать собственную стратегию развития на уровне местного самоуправления практически невозможно. Поэтому малые города не имеют значительных доходов, а их руководители – реальных инструментов экономической политики. Всё это создает тяжелую зависимость от воли федеральных и региональных властей в плане экономического и социального развития. В этой связи особый интерес представляет проблема расширения бюджетов малых городов за счет привлечения дополнительных источников финансирования [22]. Малые города должны прибегать к самостоятельному привлечению инвестиций с помощью территориального маркетинга и других инструментов, хотя практическая реализация комплексных программ социально-экономического развития малых городов невозможна без финансового и организационного участия высших уровней власти. В финансовом аспекте необходим анализ затрат субъектов региональной экономики и их оптимизация, исходя из основных целей и задач программы развития малых городов.

При этом внешние финансовые вливания в муниципальную экономику (например, выплата пенсий и пособий, заработной платы государственным служащим, перечисление в муниципальный бюджет средств из вышестоящего бюджета, денежные переводы и т.д.) во многом обуславливают формирование доходов населения, предприятий малых городов. Таким образом, малые города в значительной степени финансово зависят от высших органов власти, что определяет особенности среды функционирования локального (местного) производства и возможности инновационного развития.

Финансовый аспект развития малых городов также заслуживает внимания с точки зрения анализа расходов субъектов муниципальной экономики. С одной стороны, они

полностью поддерживают муниципальную экономику (спрос со стороны местного населения на местные продукты стимулирует местное производство), с другой – отчасти поддерживают экономику за пределами локальной экономической системы малого города, что подрывает процесс воспроизводства при определенных условиях. Последнее связано с тем, что в малых городах с низкими социально-экономическими показателями большую роль играет импорт товаров и услуг [23]. Эти аспекты формируют финансовую и сырьевую зависимость муниципальной экономики, слабый экономический потенциал малых городов.

Обобщим основные направления реализации инструментов социально-экономического развития малых городов в табл. 9.

Таблица 9

Направления реализации инструментов социально-экономического развития малых городов

Направление развития	Конкретные мероприятия и инструменты
Экономическое	Развитие ресурсной базы через проведение природоохранных мероприятий
	Перенесение промышленных центров из крупных городов
	Формирование инновационных центров на территории малых городов
Социальное	Увеличение числа рабочих мест
	Сохранение, восстановление и развитие социальной инфраструктуры для обслуживания населения малых городов
Организационно-правовое	Развитие самостоятельности малых городов в части формирования стратегии развития
	Передача части правовых и управленческих функций органам власти малых городов
Культурное и туристическое	Формирование положительного имиджа малых городов с помощью инструментов территориального маркетинга
	Сохранение культурно-исторического наследия малого города через активное включение населения в формирование культурно-исторического пространства малого города

Таким образом, решение проблем малых городов возможно только в рамках научно обоснованного и практически применимого подхода к пространственному и социально-экономическому планированию.

Заключение

Малые города представляют собой важнейшие экономические субъекты, что обусловлено их количеством и значительной долей в общем числе поселений регионов и страны в целом, значительной численностью населения, проживающего в таких городах, а также наличием больших возможностей и

перспектив развития, связанных с их ресурсным потенциалом. Роль малых городов определяется социальными, географическими, экономическими и природными факторами.

Тенденции и проблемы развития малых городов рассмотрены на примере Владимирской, Тульской областей и Пермского края, для которых доля малых городов составляет от 68% до 78% от общего числа городов.

В ходе анализа основных социально-экономических показателей развития данных территорий выявлены следующие проблемы,

препятствующие реализации потенциала роста экономики малого города:

- отток населения из малых городов;
- снижение значимости малых городов в ряде экономических показателей развития региона (инвестиции в основной капитал, объем произведенной продукции, работ и услуг и др.);
- низкая самостоятельность управления и распоряжения финансовыми ресурсами в части местного управления, а также дефицитность и дотационность местных бюджетов малых городов.

Кроме того, можно отметить низкую обеспеченность статистическими данными о состоянии малых городов, очень незначительную правовую самостоятельность органов управления и низкую инновационность экономики малых городов.

При этом имеются и положительные аспекты. Так, малые города обладают значительным трудовым и производственным потенциалом, располагают более дешевыми ресурсами по сравнению с крупными городами, в том числе значительными природными и экологическими ресурсами, обладают возможностями для развития промышленности и инновационных производств, могут развивать конкурентные преимущества на основе территориального маркетинга. Все эти аспекты могут стать основой преодоления проблем развития малых городов и обеспечения их устойчивого социально-экономического роста.

В России реализуется программный подход, который предусматривает формирование как общей, так и частных (по регионам) программ развития малых городов. На

уровне страны таким документом является федеральная программа «Социально-экономическое развитие малых городов Российской Федерации на период 2015–2020 гг.». На уровне регионов – в том числе во Владимирской и Тульской областях, а также в Пермском крае – приняты региональные стратегии развития, включающие и меры по развитию малых городов. Но эти стратегии не всегда эффективны, что требует дальнейшей разработки мер по развитию данных территорий. Такими мерами могут стать:

- формирование промышленных центров на территории малых городов;
- развитие инновационной деятельности на уровне малых регионов через реализацию конкретных инновационных проектов;
- активное инвестирование в объекты социальной и туристической инфраструктуры;
- развитие самостоятельности органов власти малых городов путем передачи им части функций региональных властей;
- формирование положительного имиджа малых городов с помощью инструментов территориального маркетинга;
- сохранение культурно-исторического наследия малого города через активное включение населения в формирование культурно-исторического пространства малого города.

Данные меры призваны помочь преодолеть проблемы малых городов и способствовать дальнейшему успешному росту данного вида поселений, что приведёт к социально-экономическому развитию не только регионов, но и страны в целом.

Благодарности

Статья выполнена при финансовой поддержке гранта Российского научного фонда (проект № 17-18-01324) «Устойчивое развитие экономики территорий на основе сетевого взаимодействия малых городов и районных центров».

Список литературы

1. Cross J.A. Megacities and small towns: different perspectives on hazard vulnerability // *Global Environmental Change Part B: Environmental Hazards*. 2001. Vol. 3. № 2. P.63–80.
2. Campbell T. Beyond smart cities: how cities network, learn and innovate // *Society for Simulation in Healthcare*. 2013. Vol. 9. № 4. P. 249–275. doi: 10.4324/9780203137680.

3. *Chadwick G.* Models of urban and regional systems in developing countries // *Some Theories and Their Application in Physical Planning*. 2016. Vol. 36. P. 114–119.
4. *Haughton G., Hunter C.* Sustainable cities. L.: Jessica Kingsley, 2003. 357 p.
5. *Nijkamp P., Perrels A.* Sustainable cities in Europe. L.: Earthscan, 2014. 118 p.
6. *Jacobs J.* The economy of cities. N. Y.: Randon House, 1970. 215 p.
7. *Calthorpe P., Fulton W.* The regional city. N. Y.: Randon House, 2001. 184 p.
8. *Courtney P., Errington A.* The role of small towns in the local economy and some implications for development policy // *Local Economy: The Journal of the Local Economy Policy Unit*. 2000. Vol. 15. № 4. P. 280–301.
9. *Courtney P., Mayfield L., Tranter R., Jones P., Errington A.* Small towns as 'sub-poles' in English rural development: Investigating rural–urban linkages using sub-regional social accounting matrices // *Geoforum*. 2007. Vol. 38. № 6. P. 1219–1232.
10. *Pearce D., Barbier E., Markandya A.* Sustainable development: economics and environment in the Third World. N. Y.: Johns Hopkins University, 1990. 287 p.
11. *Arato M., Speelman S., Huylensbroeck G.V.* Benefits and challenges of integrated initiatives for sustainable rural development: the case from Northern Mexico // *Sustainability*. 2014. № 8. P. 102–110.
12. *Egziabher A.G.* Cities feeding people: an examination of urban agriculture in East Africa. Ottawa: IDRC, 1994. 160 p.
13. *Knox P., Mayer H.* Small town sustainability: Economic, social, and environmental innovation. N. Y.: Randon House, 2013. 208 p.
14. *Орлова Е.А., Малаховская М.В.* Малый город: феномен, понятие и подходы к исследованию // *Избранные доклады 61-й университетской научно-технической конференции студентов и молодых ученых / Томский государственный архитектурно-строительный университет*. Томск, 2015. С. 1109–1111.
15. *Шерешева М.Ю.* Событийный туризм и нематериальное культурное наследие (на материалах Владимирской области) // *Современные проблемы сервиса и туризма*. 2016. Т. 10. № 3. С. 41–49. doi: 10.12737/21099.
16. *Кусюкбаева Я.Э.* Малые города России в процессе урбанизации (на примере города Бирска) // *Стратегия устойчивого развития регионов России*. 2016. № 33. С. 128–134.
17. *Бондарская О.В., Бондарская Т.А.* Пространственная организация региональной территории малых городов // *Социально-экономические явления и процессы*. 2015. Т. 10, № 4. С. 17–23.
18. *Трунин Г.А., Нагаева М.А.* Анализ туристического потенциала Владимирской области // *Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых*. Серия: Экономические науки. 2016. №2 (8). С. 29–35.
19. *Аблова Н.О.* Повышение эффективности бюджетных расходов по малым и средним городам на основе рационального использования их экономического потенциала // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. 2015. № 3-3. С. 41–45.
20. *Заборских Я.А., Сибирцева Ю.А.* Малый город как текст культуры // *Михайловские чтения – 2014*. Архангельск: Кира, 2015. С. 70–74.
21. *Калимуллина Э.Р.* Исследование возможностей самореализации и трудоустройства молодежи в малом городе // *Казанский педагогический журнал*. 2015. № 2 (109). С. 115–120.
22. *Шерешева М.Ю.* Создание туристских кластеров в регионах России // *Логистика*. 2016. № 6 (115). С. 52–56.
23. *Оборин М.С.* Совершенствование системы управления и оценки экономической эффективности санаторно-курортной деятельностью региона на примере Пермского края // *Экономика и предпринимательство*. 2015. № 12–2 (65–2). С. 250–256.

Статья поступила в редакцию 29.06.2017

Сведения об авторах

Оборин Матвей Сергеевич – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономического анализа и статистики, Пермский институт (филиал) Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова; профессор кафедры мировой и региональной экономики, экономической теории, Пермский государственный национальный исследовательский университет (Россия, 614070, г. Пермь, бульвар Гагарина, 57; Россия, 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15; e-mail: recreachin@rambler.ru).

Шерешева Марина Юрьевна – доктор экономических наук, профессор, директор Центра исследований сетевой экономики, зав. лабораторией институционального анализа, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (Россия, 119991, г. Москва, Ленинские горы, 1-46; e-mail: m.sheresheva@gmail.com).

Иванов Николай Александрович – аспирант кафедры маркетинга, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (Россия, 119991, г. Москва, Ленинские горы, 1-46; e-mail: n.a.ivanov33@gmail.com).

Acknowledgements

The article was prepared with the financial support of the Russian Science Foundation, No. 17-18-01324 “Sustainable development of the territory economy based on network interaction between towns and district centres”.

References

1. Cross J.A. Megacities and Small Towns: Different Perspectives on Hazard Vulnerability. *Global Environmental Change Part B: Environmental Hazards*, 2001, vol. 3, no. 2, pp.63–80.
2. Campbell T. Beyond smart cities: how cities network, learn and innovate. *Society for Simulation in Healthcare*, 2014, vol. 9, no. 4, pp. 249–275. doi: 10.4324/9780203137680.
3. Chadwick G. Models of urban and regional systems in developing countries. *Some Theories and Their Application in Physical Planning*, 2016, vol. 36. pp. 114–119.
4. Haughton G., Hunter C. *Sustainable Cities*. London, Jessica Kingsley Publ., 2003. 357 p.
5. Nijkamp P., Perrels A. *Sustainable Cities in Europe*. London, Earthscan Publ., 2014. 118 p.
6. Jacobs J. *The Economy of Cities*. New York, Random House Publ., 1970. 215 p.
7. Calthorpe P., Fulton W. *The Regional City*. New York, Random House Publ., 2001. 184 p.
8. Courtney P., Errington A. The role of small towns in the local economy and some implications for development policy. *Local Economy: The Journal of the Local Economy Policy Unit*, 2000, vol. 15, no. 4, pp. 280–301.
9. Courtney P., Mayfield L., Tranter R., Jones P., Errington A. Small Towns as ‘Sub-poles’ in English Rural Development: Investigating Rural–urban Linkages Using Sub-regional Social Accounting Matrices. *Geoforum*, 2007, vol. 38, no. 6, pp. 1219–1232.
10. Pearce D., Barbier E., Markandya A. *Sustainable Development: Economics and Environment in the Third World*. New York, Johns Hopkins University Publ., 1990. 287 p.
11. Arato M., Speelman S., Huylenbroeck G.V. Benefits and Challenges of Integrated Initiatives for Sustainable Rural Development: The Case from Northern Mexico. *Sustainability*, 2014, vol. 8, pp. 102–110.
12. Egziabher A.G. *Cities Feeding People: An Examination of Urban Agriculture in East Africa*. Ottawa, IDRC Publ., 1994. 160 p.
13. Knox P., Mayer H. *Small Town Sustainability: Economic, Social, and Environmental Innovation*. New York, Random House Publ., 2013. 208 p.
14. Orlova E.A., Malakhovskaya M.V. Malyi gorod: fenomen, ponyatie i podhody k issledovaniyu [Small Town: the Phenomenon, the Concept and Approaches to the Study]. V sbornike: *Izbrannyye doklady 61-i universitetskoj nauchno-tekhnicheskoj konferentsii studentov i molodykh uchennykh* [In the collection: Selected Reports of the 61st University Scientific Technical Conference of Students and Young Scientists]. Tomsk, Tomskii gosudarstvennyi arkhitekturno-stroitel'nyi universitet Publ., 2015, pp. 1109–1111. (In Russian).
15. Sheresheva M.Yu. Sobytiinyi turizm i nematerial'noe kul'turnoe nasledie (na materialakh Vladimirskoi oblasti) [Event Tourism and Intangible Cultural Heritage (In the case study of Vladimir Region)]. *Sovremennyye problemy servisa i turizma* [Service and Tourism: Current Challenges], 2016, vol. 10, no. 3, pp. 41–49. (In Russian). doi: 10.12737/21099.
16. Kussyukbaeva Ya.E. Malye goroda Rossii v protsesse urbanizatsii (na primere goroda Birska) [Towns of Russia in the Process of Urbanization (In the Case Study of Birska)]. *Strategiya ustoichivogo razvitiya regionov Rossii* [Strategy of Sustainable Development of Russian Regions], 2016, no. 33, pp. 128–134. (In Russian).
17. Bondarskaya O.V., Bondarskaya T.A. Prostranstvennaya organizatsiya regional'noi territorii malykh gorodov [Spatial Organization of the Regional Territory of Small Towns]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy* [Socio-economic Phenomena and Processes], 2015, vol. 10, no. 4, pp. 17–23. (In Russian).

18. Trunin G.A., Nagaeva M.A. Analiz turistskogo potentsiala Vladimirskoi oblasti [Analysis of Tourism Potential of Vladimir Region]. *Vestnik Vladimirskogo Gosudarstvennogo universiteta imeni Aleksandra Grigor'evicha i Nikolaya Grigor'evicha Stoletovkh. Seriya: Ekonomicheskie nauki* [Bulletin of the Vladimir State University named after Alexander G. and Nicholas G. Stoletovs. Series: Economics], 2016, no. 2 (8), pp. 29–35. (In Russian).
19. Ablova N.O. Povyshenie effektivnosti byudzhetykh raskhodov po malym i srednim gorodam na osnove ratsional'nogo ispol'zovaniya ikh ekonomicheskogo potentsiala [Increase of Budgetary Expenses Efficiency for Small and Medium Towns Based on Rational Use of Their Economic Potential]. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [Acute Problems of Humanities and Natural Sciences], 2015, no. 3–3, pp. 41–45. (In Russian).
20. Zaborskikh Ya.A., Sibirtseva Yu.A. Malyi gorod kak tekst kul'tury [Small Town as a Text of Culture]. V sbornike: *Mikhailovskie chteniya–2014* [In collection: Michael's Readings–2014]. Arkhangel'sk, Kira Publ., 2015, pp. 70–74. (In Russian).
21. Kalimullina E.R. Issledovanie vozmozhnostei samorealizatsii i trudoustroistva molodezhi v malom gorode [Investigation of Possibilities of Self-realization and Employment of Young People in a Town]. *Kazanskii pedagogicheskii zhurnal* [Kazan Pedagogical Journal], 2015, no. 2 (109), pp. 115–120. (In Russian).
22. Sheresheva M.Yu. Sozdanie turistskikh klasterov v regionakh Rossii [Creation of Tourist Clusters in the Regions of Russia]. *Logistika* [Logistics], 2016, no. 6 (115), pp. 52–56. (In Russian).
23. Oborin M.S. Sovershenstvovanie sistemy upravleniya i otsenki ekonomicheskoi effektivnosti sanatorno-kurortnoi deyatelnosti regiona na primere Permskogo kraia [The Improvement of Management System and the Evaluation of Economic Efficiency of the Health Resort Activity in the Region in the Case Study of Perm Region]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], 2015, no. 12-2 (65-2), pp. 250–256. (In Russian).

The date of the manuscript receipt: 29.06.2017

Information about the Authors

Oborin Matvey Sergeevich – Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Professor at the Department of Economic Analysis and Statistics, Perm Institute (branch) of Plekhanov Russian University of Economics; Professor at the Department of the World and Regional Economy, Economic Theory, Perm State University (57, Boulevard Gagarina, Perm, 614070, Russia; 15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia; e-mail: recreachin@rambler.ru).

Sheresheva Marina Yurievna – Doctor of Economic Sciences, Professor, Director of the Center for Network Economics Studies, Head of the Institutional Analysis Laboratory, Lomonosov Moscow State University (1-46, Leninskie Gory, Moscow, 119991, Russia; e-mail: m.sheresheva@gmail.com).

Ivanov Nikolay Aleksandrovich – Post-graduate student at the Department of Marketing, Lomonosov Moscow State University (1-46, Leninskie Gory, Moscow, 119991, Russia; e-mail: n.a.ivanov33@gmail.com).

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Оборин М.С., Шерешева М.Ю., Иванов Н.А. Обоснование стратегических ориентиров социально-экономического развития малых городов России // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2017. Том 12. № 3. С. 437–452. doi: 10.17072/1994-9960-2017-3-437-452

Please cite this article in English as:

Oborin M.S., Sheresheva M.Y., Ivanov N.A. Grounds for strategic targets of socio-economic development of Russian towns. *Vestnik Permskogo universiteta. Seria Ekonomika = Perm University Herald. Economy*, 2017, vol. 12, no. 3, pp. 437–452. doi: 10.17072/1994-9960-2017-3-437-452