

doi 10.17072/1994-9960-2018-2-303-318

УДК 338.246.87

ББК 65.290-93

JEL Code G30

ИНДИКАТОРЫ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КАК КОМПЛЕКСНОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАЩИЩЕННОСТИ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗЦИЙ – УЧАСТНИКОВ ВЭД

Владимир Юрьевич СавинORCID ID: [0000-0002-9312-738X](https://orcid.org/0000-0002-9312-738X)Электронный адрес: savin.msu@gmail.com

ЗАО «РосБизнесКонсалтинг»

117393, Россия, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 78, стр. 1

В основу настоящего исследования положено понимание экономической безопасности как комплексной характеристики защищенности финансово-хозяйственной деятельности организации от внешних и внутренних угроз. Методическую основу исследования составили общенаучные методы и комплексный инструментальный экономический анализ. Обосновывается необходимость управления экономической безопасностью организаций – участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД) с помощью соответствующих индикаторов, позволяющих выявить слабые звенья в их деятельности и определить важные направления повышения ее эффективности. Предложенный перечень индикаторов оценки уровня экономической безопасности организаций – участников внешнеэкономической деятельности охватывает вопросы маркетинга, инвестиционной привлекательности акций организации, показатели финансово-хозяйственной эффективности бизнеса, качества и востребованности экспортной продукции. Обоснованы пороговые значения индикаторов и предложена методика расчета обобщающего показателя оценки экономической безопасности организаций – участников внешнеэкономической деятельности. Показано, что предложенный перечень индикаторов и авторская методика могут быть приняты за основу организациями – участниками внешнеэкономической деятельности при разработке внутрифирменного стандарта «Перечень индикаторов экономической безопасности организации – участника внешнеэкономической деятельности». Сформулированный в статье методический подход при условии корректировки перечня индикаторов также может использоваться для оценки экономической безопасности других организаций, деятельность которых не связана с международными рынками. Авторская методика оценки экономической безопасности организаций – участников ВЭД может представлять интерес как для теоретиков, так и для практиков экономического анализа, интересующихся вопросами управления экономической безопасностью организаций. Разработка конкретных практических рекомендаций по повышению эффективности управления экономической безопасностью организаций – участников внешнеэкономической деятельности на основе предложенного инструментария оценки экономической безопасности составляет перспективы дальнейших исследований автора.

Ключевые слова: экономическая безопасность, организации – участники внешнеэкономической деятельности, управление экономической безопасностью, внутрифирменные стандарты, банкротство организации, индикаторы оценки, пороговые значения, интегральный показатель.



ECONOMIC SECURITY INDICATORS AS A COMPLEX CHARACTERISTIC OF SECURITY OF FINANCIAL AND BUSINESS ACTIVITY OF ORGANIZATIONS PARTICIPATING IN FOREIGN-ECONOMIC ACTIVITY

Vladimir Yu. Savin

ORCID ID: [0000-0002-9312-738X](https://orcid.org/0000-0002-9312-738X)

E-mail: savin.msu@gmail.com

CJSC “RosBiznesKonsalting”

1, 78, Profsoyuznaya st., Moscow, 117393, Russia

The study is devoted to understanding of economic security as a complex characteristic of the protection of the financial and economic activities of the organization from external and internal threats. The research is based on general scientific methods and complex tools of economic analysis. The importance to manage economic security of organizations participating in foreign-economic activity is substantiated with corresponding indicators that allow to reveal weaknesses in the activity of these organizations and to determine important trends to increase the activity efficiency. The suggested list of indicators that assess the economic security of organizations participating in foreign-economic activity includes the issues of marketing, investment attractiveness of company shares, indices of financial and economic activity of business, of product quality and demand. Threshold values of these indicators are substantiated and methods to calculate a generalizing indicator of economic security of organizations participating in foreign-economic activity are suggested. It has been demonstrated that the suggested list of indicators and the original methodology can be used by organizations participating in foreign-economic activity when developing the company standard “List of economic security indicators of organizations participating in foreign- economic activity”. The approach suggested in the article also may be used to assess economic security of other organizations that are not involved in foreign-economic activity in case necessary corrections of the indicator list are made. Theorists and experts in economic analysis who are involved in the study of economic security management of organization may be interested in the original methods that allow assessing the economic security of organizations participating in foreign-economic activity. Further studies will concern the development of particular practical guidelines to increase the efficiency of economic security management of organizations participating in foreign-economic activity. These guidelines will be based on the suggested tools for the assessment of economic security.

Keywords: economic security, organizations participating in foreign-economic activity, management of economic security, company standards, organization bankruptcy, assessment indicators, threshold values, integral indicator.

Введение

Определения понятия безопасности, а также объектов и субъектов безопасности обозначены Федеральным законом № 390-ФЗ «О безопасности» от 28 декабря 2010 г., который относит к ее объектам государство, общество и личность, а к субъектам – государство, граждан, общественные организации и объединения. Отметим, что в законе отсутствуют трактовки категорий «организация» как отдельного хозяйствующего субъекта предпринимательства и «экономическая безопасность» применительно к отдельным хозяйствующим субъектам. Однако несмотря на то, что федеральным законом и иными нормативно-правовыми актами действующего

законодательства РФ экономическая безопасность на микроуровне не рассматривается, она является важным аспектом анализа финансово-хозяйственной деятельности любой организации и неоправданно исключается из рассмотрения большинством отечественных хозяйствующих субъектов.

В значительной степени это обусловлено отсутствием теоретических и методических подходов к оценке экономической безопасности на микроуровне, а также тем, что ее место и роль в системе комплексного экономического анализа до сих пор не определены.

В научной литературе, соответствующей данной проблематике, не сформировано единого понимания термина

«экономическая безопасность организации». Как указывает И.В. Глустенков, первоначально понятие экономической безопасности рассматривалось как обеспечение условий сохранения коммерческой тайны и других секретов предприятия. Такая трактовка экономической безопасности была распространена в начале 1990-х гг., что связано с необходимостью защиты коммерческой информации в этот период [1].

В современных условиях под экономической безопасностью, на наш взгляд, следует понимать защищенность научно-технического, технологического, производственного и кадрового потенциала организации как от внутренних, так и от внешних угроз.

Отдельного внимания при этом заслуживает экономическая безопасность организаций, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность или ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из нее товаров, информации, результатов интеллектуальной деятельности (прав на них), т. н. организаций – участников ВЭД. Более сложные механизмы международного законодательного регулирования, высокая конкуренция, многократно увеличивающееся количество внешних угроз делают проблему оценки экономической безопасности именно организаций – участников ВЭД в высшей степени актуальной.

Значимость обеспечения экономической безопасности организации в современном понимании этого термина обуславливает необходимость разработки методики, позволяющей оценить уровень защищенности организации от внешних и внутренних угроз. В настоящей статье мы предпринимаем попытку решения проблемы выбора индикаторов, максимально точно характеризующих уровень экономической безопасности хозяйствующего субъекта.

Мы исследуем возможность и пути оценки экономической безопасности организации – участника ВЭД на основе применения методов комплексного экономического анализа и с учетом ориентации на последующую разработку внутрифирмен-

ного стандарта «Перечень индикаторов экономической безопасности организации – участника внешнеэкономической деятельности», наличие которого свидетельствует о высоком качестве внутреннего корпоративного контроля, повышает доверие со стороны деловых партнеров и потенциальных инвесторов организации.

Следует заметить, что подходы к оценке экономической безопасности организации, функционирующей только на внутреннем рынке, и организации – участника ВЭД могут быть близки. При использовании системы индикаторов в обоих случаях целесообразно как определять общий уровень экономической безопасности на основе обобщающего показателя (балльно-рейтинговая оценка), так и изучать изменение каждого индикатора в отдельности (это прежде всего реализуется с помощью проведения трендового и факторного анализа).

Тем не менее настоящее исследование акцентирует внимание именно на экономической безопасности организаций – участников ВЭД, а описанная методика предлагает ряд специфических для участников ВЭД индикаторов.

Как отмечалось выше, основу для создания методики оценки экономической безопасности хозяйствующих субъектов, в том числе участников ВЭД, составляют способы и приемы экономического анализа. В данном контексте целесообразно в первую очередь рассматривать коэффициентный анализ показателей финансового состояния организации и финансовой устойчивости, финансовых результатов и эффективности деятельности, а также ряд специфических показателей.

Однако помимо показателей рентабельности и финансовой устойчивости авторская методика предлагает перечень индикаторов экономической безопасности и их пороговых значений, отклонение от которых в ту или иную сторону может привести к банкротству. Это свидетельствует в том числе и о необходимости исследовать релевантные разработки отечественных и зарубежных ученых-экономистов в

области выявления признаков предбанкротного состояния организации.

Экономическая безопасность как объект современных экономических исследований: обзор литературы

Современной экономической мысли удалось значительно продвинуться вперед в исследовании вопросов, связанных с финансовым анализом на микроуровне.

Вопросы оценки финансового состояния хозяйствующих субъектов подробно рассмотрены в работах таких методологов анализа хозяйственной деятельности, как М.И. Баканов, А.Д. Шеремет, М.В. Мельник, Е.В. Негашев, Г.В. Савицкая и др. Стоит отметить, что указанные исследователи считают финансовую устойчивость хозяйствующего субъекта одной из важнейших характеристик финансового состояния предприятия [2]. В то же время, с точки зрения Г.В. Савицкой¹, четко провести различие между понятиями «финансовое состояние» и «финансовая устойчивость» достаточно трудно. Поскольку мы в целом солидарны с позицией отечественных экономистов в отношении значимости анализа финансовой устойчивости, мы включили в перечень индикаторов экономической безопасности некоторые из показателей, максимально точно ее характеризующих.

Также значительное внимание в научной литературе уделяется применению методов финансового анализа для целей прогнозирования и выявления предбанкротных ситуаций, признаков потери финансовой устойчивости хозяйствующими субъектами, а также факторов, способствующих такому развитию событий. По данной проблематике можно выделить ряд фундаментальных работ как отечественных (Ю.А. Беликов, О.П. Зайцева, Р.С. Сайфуллин и Г.Г. Кадыков), так и зарубежных ученых (в большинстве своем представлены моделями Э. Альтмана, Ж. Лего, Р. Лис, Г. Спрингейта, Р. Тафлера, Г. Тишоу, а также их модификация-

ми) [3]. Мы сознательно уходим от разработки сложной математической модели, поскольку такая модель будет ограниченно применима в условиях, отличных от тех, для которых она была разработана.

Широкое применение различных по своему смыслу индикаторов, в большинстве случаев рассчитываемых на основе данных финансового и управленческого учета организаций, как в теории, так и на практике лишь подтверждает глубину и безграничность имеющихся и потенциальных научных работ.

Обзор литературных источников по рассматриваемой теме свидетельствует также о том, что, когда речь идет об индикаторах экономической безопасности хозяйствующих субъектов, в основном проблема рассматривается на региональном уровне. Так, вопросы обеспечения функционирования системы экономической безопасности на уровне региона и государства нашли отражение в работах авторских коллективов В.И. Сигова и А.А. Песоцкого [4], Т.Ю. Ткачевой и Л.В. Афанасьевой [5]. По нашему мнению, данные исследования тесно связаны с исследованиями экономической безопасности на уровне отдельных организаций. В частности, в исследовании Т.Ю. Ткачевой и Л.В. Афанасьевой представлена логическая схема, описывающая систему экономической безопасности в России. Научный интерес, в том числе и в контексте данного исследования, представляет подход, при котором каждая подсистема указанной системы рассматривается на микро-, мезо- и макроуровнях. Подсистема субъекта управления экономической безопасностью на микроуровне, по замыслу авторов, включает в себя руководителей и органы управления коммерческих и некоммерческих организаций, общественных объединений, граждан. Коммерческие и некоммерческие организации, общественные объединения и другие рассматриваются как социально-экономические системы, развивающиеся с определенными закономерностями, имеющие цели, структуру, внешние и внутренние связи, действующие под влиянием факторов внешней конкурентной среды.

¹ См. Савицкая Г.В. Экономический анализ: учебник. 14-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2018. 649 с.

В области исследования вопросов экономической безопасности фирмы можно выделить научные работы Н.А. Казаковой и А.Н. Ивановой [6], А.А. Тютяева и Е. С. Джевицкой [7], Е.Н. Поповой [8], В.Л. Поздеева [9].

Н.А. Казакова и А.Н. Иванова разработали 6 этапов оценки финансовой безопасности организации, представляющей собой подсистему экономической безопасности организации. Авторы рассматривают показатели маржинального дохода, операционного рычага, ликвидности и рентабельности, некоторые из которых мы также предлагаем включать в перечень индикаторов оценки экономической безопасности организаций – участников ВЭД. Недостаток упомянутой выше методики состоит в том, что она позволяет оценивать только один, хотя и наиболее важный, аспект экономической безопасности хозяйствующего субъекта – финансовую безопасность [6].

Е.Н. Попова также предлагает методику оценки исключительно финансовой безопасности хозяйствующего субъекта. Интересно, однако, что автор предлагает систему индикаторов оценки уровня экономической безопасности хозяйствующего субъекта, выводит некоторые пороговые значения для выбранных индикаторов [8]. Для построения нашей методики мы также использовали систему индикаторов, для которых установлены пороговые значения, однако сделали это с учетом специфики компаний, осуществляющих ВЭД. В целом считаем подход Е.Н. Поповой обоснованным, однако недоработанным с точки зрения оценки полученных результатов и сформулированных выводов. В нашем исследовании мы развиваем подход Е.Н. Поповой посредством введения обобщающего показателя, который с использованием элементов балльно-рейтинговой системы оценивания позволяет при необходимости не только отслеживать динамику общего уровня экономической безопасности организации – участника ВЭД, но и формировать рейтинг таких организаций.

Несколько иной взгляд на оценку экономической безопасности сложился в

зарубежной научной литературе. Например, зарубежными исследователями рассматривается более широкий спектр компонентов экономической безопасности фирмы, включающих, к примеру, социальную ответственность бизнеса (SC, social responsibility) [10] и человеческий капитал [11].

Однако в контексте различных исследований финансовой устойчивости и финансовой безопасности практически не затрагиваются особенности организаций – участников ВЭД, для которых, как мы считаем, необходимо адаптировать или разрабатывать отдельные методики анализа. Это обусловлено наличием специфических рисков, связанных с ведением деятельности в нескольких юрисдикциях. Внимание к данной проблеме попытались привлечь Ch. Lipson [12], который рассматривает риски безопасности, являющиеся последствиями международной кооперации в экономике, а также А. Khajeh-Hosseini с соавторами [13] и Е.Е. Anderson с соавторами [14], исследующие риски информационной безопасности, которые характерны и для организаций – участников ВЭД.

В научной среде имеется целый ряд актуальных исследований и в области анализа эффективности внешнеэкономической деятельности организации. Так, например, видятся весьма прогрессивными взгляды С.Ю. Чанышевой [15] на оценку эффективности внешнеэкономических операций. Автор рассматривает финансовый анализ как инструмент анализа ВЭД, однако не развивает указанную идею далее и не предлагает показателей или систем показателей, которые наиболее всего подходили бы для проведения анализа внешнеэкономических операций на микроуровне.

С.И. Шиленко, М.В. Емельянова предлагают собственную методику оценки эффективности внешнеэкономической деятельности организации, в ходе анализа которой указанные исследователи акцентируют внимание на расчете показателей эффективности импорта товаров производственного назначения и народного потребления [16].

Целью научных исследований Л.М. Бабак, О.А. Веретенниковой, В.А. Осипова [17] также является рассмотрение методов оценки эффективности внешнеэкономической деятельности предприятия. Авторы разрешают трудности методологического плана, предлагают в качестве ключевого метод факторного анализа обобщающего показателя, однако не вводят формулу его расчета и оставляют на усмотрение пользователей сам по себе выбор показателей для включения в факторную модель.

В работе Ю.Р. Мезенцевой [18] представлена разработка теоретических положений и методических основ по совершенствованию системы аналитического обеспечения холдингов, направленных на повышение качества учетно-аналитической информации, служащей базой для принятия управленческих решений в сфере внешнеэкономической деятельности. Автор обосновывает необходимость использования инструментов экономико-математического моделирования для целей анализа и предлагает модель анализа внешнеэкономической деятельности в холдинговых структурах.

Анализ вопросов, связанных с оценкой внешнеэкономической деятельности, нашел свое отражение и в работах других ученых – в научной статье Е.А. Барышевой [19], в монографии С.Л. Соркина «Эффективность внешнеэкономической деятельности», в которой автор исследует теоретико-методологические и практические аспекты проблемы эффективности внешнеэкономической деятельности предприятия [20, с. 51–61], и др.

Заслуживают внимания исследования, отражающие региональный аспект эффективности внешнеэкономической деятельности, в частности работы С.Н. Расторцевой, Е.Э. Колчинской [21].

Вместе с тем в научной литературе практически отсутствуют исследования, в которых предлагается система индикаторов экономической безопасности именно организаций – участников внешнеэкономической деятельности как отдельных хозяйствующих субъектов. Полагаем, что предложенный нами перечень индикато-

ров позволит восполнить ограниченность существующих методических предложений по данной проблематике.

Обоснование перечня индикаторов и разработка методики оценки интегрального показателя экономической безопасности организаций – участников ВЭД

Методика, представленная далее в статье, может служить основой для разработки внутрифирменных стандартов управления экономической безопасностью организаций – участников ВЭД. Разработка указанных стандартов позволит унифицировать аналитическую деятельность организаций, что обеспечит возможности для оценки угроз безопасности на ранних стадиях проявления [9].

Заметим, что на сегодняшний момент внедрение внутрифирменных стандартов управления финансово-хозяйственной деятельностью в крупных организациях и холдинговых структурах является обычной практикой. Наиболее широкое распространение получили стандарты риск-менеджмента, однако в ряде корпораций разработаны и внедрены и стандарты управления экономической безопасностью. В частности, с 28 октября 2011 г. нормативный документ «Система управления экономической безопасностью» действует на предприятиях АО «РЖД».

Высокая ценность внедрения таких стандартов для организаций – участников ВЭД, финансовые риски которых, в частности риски неплатежеспособности, существенно выше в сравнении с организациями, функционирующими исключительно на внутреннем рынке, не может быть поставлена под сомнение.

Организации – участники внешнеэкономической деятельности должны разрабатывать и утверждать внутрифирменные стандарты экономической безопасности, включающие конкретные методики анализа показателей рентабельности, финансовой устойчивости, а также индикаторов экономической безопасности и их пороговых значений, отклонение от которых

в ту или иную сторону может привести к банкротству.

Основными инструментами управления экономической безопасностью организации – участника внешнеэкономической деятельности должны стать индикаторы экономической безопасности организации, позволяющие выявить слабые звенья в ее деятельности и определить важные направления, способствующие повышению ее эффективности.

Для включения в перечень индикаторов и их пороговых значений для организации – участника внешнеэкономической деятельности мы выбрали ряд показателей, позволяющих наиболее полно охарактеризовать их состояние с позиции обеспечения экономической безопасности.

Понятие «пороговые значения для оценки состояния экономической безопасности» впервые были предложены С.Ю. Глазьевым применительно к федеральному уровню управления в виде 22 показателей, увязывающих состояние экономической безопасности с динамикой производства, состояния бюджета и государственного долга [22]. Затем в начале 2000-х гг. В.К. Сенчаговым¹ были предложены пороговые индикаторы для оценки экономической безопасности регионов.

Что касается индикаторов экономической безопасности на уровне организации – участника ВД, то они, как уже отмечалось, предлагаются впервые (табл. 1).

Таблица 1

Система индикаторов экономической безопасности организации – участника ВЭД РФ

№ п/п	Индикатор	Пороговое значение	Фактическое значение	Характер влияния (прямой/ обратный)
1	Доля экспортной продукции в общем объеме выпуска	50–70%	90%	+
2	Доля затрат на производство экспортной продукции в общей себестоимости	50–70%	80%	+
3	Доля экспортируемых товаров со знаком качества	90–95%	98%	+
4	Доля рекламируемых экспортируемых товаров	90–95%	95%	+
5	Доля инновационных экспортируемых товаров	90–95%	95%	+
6	Доля экспортируемых товаров с привлекательным дизайном	95–98%	100%	+
7	Доля экологически чистых экспортируемых товаров	95–98%	100%	+
8	Востребованность продукции на внешнем рынке	70–90%	95%	+
9	Востребованность продукции в странах Евразийского союза	70–90%	100%	+
10	Востребованность продукции на российском рынке	70–90%	100%	+
11	Рентабельность экспортной продукции	90–95%	138%	+
12	Рентабельность продаж	90–95%	158%	+
13	Рентабельность активов	80–90%	95%	+
14	Рентабельность инвестиций	90–95%	90%	+
15	Рентабельность собственного капитала	90–95%	95%	+
16	Рентабельность основной деятельности	Среднеотраслевой уровень	Выше	+

¹ См. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник. 2-е изд. / под ред. В.К. Сенчагова. М.: Дело, 2005. 896 с.

Окончание табл. 1

№ п/п	Индикатор	Пороговое значение	Фактическое значение	Характер влияния (прямой/ обратный)
17	Рыночная (курсовая) цена акции	Падает	Растет	+
18	Рыночная капитализация	Падает	Растет	+
19	Доходность акции	Падает	Растет	+
20	Полная доходность акции	Падает	Растет	+
21	Мультипликатор рынка	Высокий	Низкий	+
22	Текущая доходность акции	Падает	Растет	+
23	Коэффициент соотношения цены и стоимости акции	Падает	Растет	+
24	Фондоотдача основных средств	Среднеотраслевой уровень	Выше	+
25	Материалоотдача	Среднеотраслевой уровень	Выше	+
26	Оборачиваемость активов	Среднеотраслевой уровень	Выше	+
27	Оборачиваемость кредиторской задолженности	Падает	Растет	+
28	Период оборота кредиторской задолженности	Падает	Растет	+
29	Себестоимость единицы продукции	Среднеотраслевой уровень	Ниже	+
30	Удельный вес бракованной продукции	Норматив	Ниже нормативной	+
31	Физический износ основных средств	Не выше 30–50%	10	+
32	Моральный износ основных средств	1–2%	2	+
33	Владение контрольным пакетом акций	50–70%	96%	+
34	Наличие кооперационных связей	2–3	5	+
35	Членство в составе транснациональных корпораций	Нет	Да	+
36	Сформирована собственная база клиентов	300–500	3500	+
37	Карты постоянного клиента	Нет	Да	+
38	Внутренний контроль качества	Нет или одноуровневый	Трехуровневый	+
39	Гарантия на товары	Нет	Да	+
40	Коэффициент абсолютной ликвидности	Не ниже 0,2	0,2	+
41	Коэффициент срочной ликвидности	Не более 0,8–1,0 (в розничной торговле 0,4–0,5)	1,2	+
42	Коэффициент текущей ликвидности	2	1,6	–
43	Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,1	–0,2	–
44	Коэффициент восстановления платежеспособности	1	0,7	–
45	Коэффициент утраты платежеспособности	1	–	–

Пороговые значения индикаторов устанавливаются на уровне среднеотраслевых значений либо задаются экспертным путем и сравниваются с фактическими значениями. В нашем случае представленные в таблице 1 фактические значения индикаторов являются расчетными данными успешно функционирующей организации

– участника ВЭД. Таким образом, эффективность выбранных показателей подтверждается на практике.

Отметим, что при разработке системы индикаторов конкретной организацией не следует ориентироваться на указанные в таблице 1 пороговые значения. Они носят рекомендательный характер, и

при необходимости их можно задать, ориентируясь на собственное профессиональное суждение, и утвердить нормы во внутрифирменных стандартах. Кроме того, в перечень индикаторов включены показатели, которые могут быть оценены только в динамике («падает» – «растет»). Следо-

вательно, на первом году жизни компании их оценка нецелесообразна.

В таблице 2 представлены формулы расчета или характеристика индикаторов экономической безопасности организации – участника ВЭД РФ.

Таблица 2

Методика расчета индикаторов экономической безопасности организации – участника ВЭД РФ

№ п/п	Индикатор	Формула или краткая характеристика
1	Доля экспортной продукции в общем объеме выпуска (УД _i)	$УД_i = \frac{ВР_{эксп.}}{ВР} \cdot 100\%$, где ВР _{эксп.} – выручка от продажи товаров на экспорт, ВР – выручка от продажи всей товарной продукции
2	Доля затрат на производство экспортной продукции в общей себестоимости (УД _i)	$УД_i = \frac{Сс_{эксп.}}{Сс} \cdot 100\%$, где Сс _{эксп.} – себестоимость экспортированной продукции, Сс – себестоимость всей товарной продукции
3	Доля экспортируемых товаров со знаком качества	Доля товаров высшего сорта, или со знаком качества, или с фирменным лейблом в общем объеме товарной продукции, %
4	Доля рекламируемых экспортируемых товаров	Доля товаров, рекламируемых такими способами, как контекстная реклама, реклама на телевидении, радио, печати, SMM-продвижение, в общем объеме товарной продукции, %
5	Доля инновационных экспортируемых товаров	Удельный вес инновационной экспортной продукции в общем объеме товарной продукции, %
6	Доля экспортируемых товаров с привлекательным дизайном	Доля экспортируемых товаров с привлекательным дизайном в общем объеме товарной продукции, %
7	Доля экологически чистых экспортируемых товаров	Доля экологически чистых экспортируемых товаров в общем объеме товарной продукции, %
8	Востребованность продукции на внешнем рынке (УД _i)	$УД_i = \frac{ВР_{эксп.}}{ВР} \cdot 100\%$, где ВР _{эксп.} – выручка от продажи экспортированных товаров, ВР – вся сумма выручки от продажи произведенных товаров
9	Востребованность продукции в странах Евразийского экономического союза (УД _i ^{ЕАЭС})	$УД_i = \frac{ВР_{ЕАЭС}}{ВР} \cdot 100\%$, где ВР _{ЕАЭС} – выручка от продажи товаров странам Евразийского экономического союза, ВР – вся сумма выручки от продажи произведенных товаров
10	Востребованность продукции на российском рынке (УД _i)	$УД_i = \frac{ВР_{РФ}}{ВР} \cdot 100\%$, где ВР _{РФ} – выручка от продажи товаров в России, ВР – вся сумма выручки от продажи произведенных товаров
11	Рентабельность экспортной продукции (R _{эксп.пр.})	$R_{эксп.пр.} = \frac{ЧП_{эксп.}}{Сс_{эксп.}} \cdot 100\%$, где ЧП _{эксп.} – чистая прибыль от экспортированной продукции, Сс _{эксп.} – себестоимость от продажи экспортированной продукции
12	Рентабельность продаж	$ROS = \frac{ЧП}{ВР} \cdot 100\%$, где ROS – рентабельность продаж, ЧП – чистая прибыль, ВР – выручка от реализации товаров (работ, услуг)
13	Рентабельность активов (ROA)	$ROA = \frac{ЧП}{А} \cdot 100\%$, где ЧП – чистая прибыль, А – средняя за период величина активов
14	Рентабельность инвестиций (ROI)	$ROI = \frac{ЧП}{СК+ДЗ} \cdot 100\%$, где ЧП – чистая прибыль, СК – собственный капитал, ДЗ – долгосрочные займы
15	Рентабельность собственного капитала (ROE)	$ROE = \frac{ЧП}{СК} \cdot 100\%$, где ЧП – чистая прибыль, СК – собственный капитал

№ п/п	Индикатор	Формула или краткая характеристика
16	Рентабельность основной деятельности ($R_{\text{осн.деят.}}$)	$R_{\text{осн.деят.}} = \frac{\text{ПП}}{\text{Сс}} \cdot 100\%$, где ПП – прибыль от реализации (продаж), Сс – себестоимость реализованной продукции
17	Рыночная (курсовая) цена акции	Цена акции бывает также номинальная; балансовая
18	Рыночная капитализация (МС)	$МС = n \cdot FQ$, где n – число обыкновенных акций, FQ – курс акций
19	Доходность акции (D_a)	$D_a = \frac{\text{Пр после НО}}{n}$, где Пр после НО – прибыль после уплаты налогов, n – число выпущенных обыкновенных акций
20	Полная доходность акции ($ПД_a$)	$ПД_a = \frac{D_a}{C_a}$, где D_a – доходность акции, C_a – цена акции
21	Мультипликатор рынка (МР)	$МР = \frac{C_a}{D_a}$ или $МР = \frac{C_a}{\text{ЧП}}$, где C_a – цена акции, D_a – доходность акции, ЧП – чистая прибыль
22	Текущая доходность акции ($ТД_a$)	$ТД_a = \frac{Н_d}{C_a}$, где $Н_d$ – дивиденды на акцию (норма дивиденда), C_a – цена акции
23	Коэффициент соотношения цены и стоимости акции (К)	$К = \frac{C_a}{C_{та}}$, где C_a – цена акции, $C_{та}$ – балансовая стоимость одной акции
24	Фондоотдача основных средств (ФО)	$ФО = \frac{ВР}{\overline{ОС}}$, где ВР – выручка от реализации, $\overline{ОС}$ – средняя стоимость основных средств за период
25	Материалоотдача (МО)	$МО = \frac{ВР}{МЗ}$, где ВР – выручка от реализации, МЗ – материальные затраты
26	Оборачиваемость активов, в днях ($ДН_{ОА}$)	$ДН_{ОА} = \frac{365}{K_{об}}$, где $K_{об}$ – коэффициент оборачиваемости оборотных средств. $K_{об} = \frac{ВР}{\overline{ОА}}$, где ВР – выручка от реализации, $\overline{ОА}$ – средняя величина оборотных активов за период
27	Оборачиваемость кредиторской задолженности ($K_{об}$)	$K_{кз} = \frac{ВР}{\overline{КЗ}}$, где ВР – выручка от реализации, $\overline{КЗ}$ – средняя величина кредиторской задолженности за период
28	Период оборота кредиторской задолженности ($ДН_{КЗ}$)	$ДН_{КЗ} = \frac{365}{K_{об}}$, где $ДН_{ОА}$ – оборачиваемость кредиторской задолженности в днях, $K_{об}$ – коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности
29	Себестоимость единицы продукции, руб. ($Сс_{ед.}$)	$Сс_{ед.} = \frac{З_{пр-во} + З_{реал.}}{Q}$, где $З_{пр-во}$ – затраты на производство, $З_{реал.}$ – затраты на реализацию, Q – количество проданной продукции
30	Удельный вес бракованной продукции	Доля бракованной продукции в общем объеме товарной продукции, %
31	Физический износ основных средств ($ФИ_{ОС}$)	$ФИ_{ОС} = \frac{А_{МОС}}{ОС} \cdot 100\%$, где $А_{МОС}$ – начисленная амортизация основных средств, ОС – первоначальная стоимость всех основных средств
32	Доля морально устаревших основных средств в общем объеме основных средств ($УД_i$)	$УД_i = \frac{ОС_{уст.}}{ОС} \cdot 100\%$, где $ОС_{уст.}$ – первоначальная стоимость морально устаревших основных средств, ОС – первоначальная стоимость всех основных средств

№ п/п	Индикатор	Формула или краткая характеристика
33	Владение контрольным пакетом акций	Оценивается путем определения доли акций организации, которыми она располагает, в процентах от общего количества акций
34	Наличие кооперационных связей	Указать количество организаций, с которыми существуют внешние или внутренние кооперационные связи
35	Членство в составе транснациональных корпораций	Указать название транснациональной корпорации, в состав которой входит или с которой кооперируется организация
36	Сформирована собственная база клиентов	Численность в подписной базе клиентов, зарегистрированных через форму подписки на сайте организации, которым систематически рассылается информация о новых товарах, поступлениях, распродажах, акциях
37	Карты постоянного клиента	Актуально для розничных магазинов транснациональных корпораций, таких как «Лента», «Пятерочка», «Euro Spar»
38	Внутренний контроль качества	Указать количество уровней контроля, которые проходит продукция от начала производства до ее продажи. Наличие многоуровневого контроля усиливает доверие покупателей к качеству продукции
39	Гарантия на товары	Наличие гарантии на товар после ее продажи покупателям: возможность обмена на другой исправный товар, на бесплатный гарантийный ремонт и т. п.
40	Коэффициент абсолютной ликвидности ($K_{аб.}$)	$K_{аб.} = \frac{ДС}{КО}$, где ДС – денежные средства, КО – краткосрочные обязательства
41	Коэффициент срочной ликвидности ($K_{бл.}$)	$K_{бл.} = \frac{ДС+КДЗ}{КО}$, где ДС – денежные средства, КДЗ – краткосрочная дебиторская задолженность, КО – краткосрочные обязательства
42	Коэффициент текущей ликвидности ($K_{тл.}$)	$K_{тл.} = \frac{ОА}{КО}$, где ОА – оборотные (текущие) активы, КО – краткосрочные обязательства
43	Коэффициент обеспеченности собственными средствами (K_2)	$K_2 = \frac{СК-ВНА}{ОА}$, где СК – собственный капитал, ВНА – внеоборотные активы, ОА – оборотные активы
44	Коэффициент восстановления платежеспособности (K_3)	$K_3 = \frac{[K1_{к.г.} + \frac{6}{T}(K1_{к.г.} - K1_{н.г.})]}{K_{норм.}}$, где $K1_{к.г.}$ – коэффициент текущей ликвидности на конец года, $K1_{н.г.}$ – коэффициент текущей ликвидности на начало года, Т – продолжительность отчетного периода в месяцах, $K_{норм.}$ – нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, равное 2
45	Коэффициент утраты платежеспособности (K_4)	$K_4 = \frac{[K1_{к.г.} + \frac{3}{T}(K1_{к.г.} - K1_{н.г.})]}{K_{норм.}}$, где $K1_{к.г.}$ – коэффициент текущей ликвидности на конец года, $K1_{н.г.}$ – коэффициент текущей ликвидности на начало года, Т – продолжительность отчетного периода в месяцах, $K_{норм.}$ – нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, равное 2. K_4 не рассчитывается, если K_1 и K_2 ниже нормативного значения

Предлагаемая методика может быть полезна при разработке собственных внутрифирменных стандартов и другими организациями, функционирующими на внешних рынках. Методика содержит показатели, позволяющие всесторонне охарактеризовать эффективность бизнеса организации – участника внешнеэкономической деятель-

ности, что и является основой обеспечения экономической эффективности на любом уровне управления. При разработке перечня индикаторов учтены вопросы маркетинга, инвестиционной привлекательности акций организации; показатели доходности/рентабельности; качество и востребованность продуктов; обеспеченность акти-

вами и отдача от них; всесторонняя характеристика показателей экспорта продукции; ликвидность активов организации; показатели, сигнализирующие об угрозе банкротства, коэффициенты восстановления платежеспособности при банкротстве и др.

Предложенный перечень может быть как дополнен новыми индикаторами, так и оптимизирован, если какие-то перечисленные в нем показатели не представляют интереса для анализируемой организации. Он может быть составлен как по организации в целом, так и по конкретным видам производимой ею продукции. Сельскохозяйственные организации, например, могут включить сюда показатели продуктивности животных и урожайности сельскохозяйственных культур, показатели выбытия животных из основного стада и падежа скота, выхода делового приплода на 100 коров и т. п. Особенно важны показатели качества, например жирность молока, твердость зерна, жирность масличных культур и др.

Отметим, что важность показателей качества продукции неоспорима. Так М. Zaman [23] исследует финансовые и нефинансовые показатели зарубежных дочерних компаний, которые позволяют материнской компании, зарегистрированной в Словении, осуществлять контроль и управление, и с помощью эконометрических методов создает рейтинг показателей, наиболее значимых для анализа. Наиболее высок уровень значимости для показателей покупательской удовлетворенности и качества продукта.

Несмотря на то что числовые пороговые значения индикаторов можно привести не по всем показателям, это не должно быть поводом для того, чтобы исключить их из перечня, ибо в таких случаях нужно сделать пороговым сам факт наличия изменения показателя в положительную сторону. Например, к таким показателям в предлагаемом нами перечне для оценки экономической безопасности организаций – участников ВЭД относятся рыночная цена акций компании, ее капитализация, рыночный мультипликатор и другие индикаторы.

Для интегральной оценки уровня экономической безопасности, согласно авторской методике, количество положительных баллов следует разделить на количество всех показателей, приведенных в таблице. Если оценка уровня безопасности по конкретному показателю не соответствует пороговым значениям индикатора, то ставится знак «минус», а если соответствует, то знак «плюс». Для упрощения расчетов допустим, что один знак приравнивается к одному баллу. При необходимости наиболее приоритетным показателям можно ставить по несколько баллов. Например, качество продуктов высшего сорта – «+10».

Формула для определения обобщающего показателя оценки экономической безопасности выглядит следующим образом:

$$R_{ES} = \frac{m}{\sum_{i=1}^n q} \times 100\% , \quad (1)$$

где R_{ES} (Ratio of economic security) – уровень экономической безопасности организации – участника ВЭД;

m – количество полученных баллов;

n – общее количество индикаторов;

q – максимально возможное количество баллов для каждого индикатора.

При интерпретации значения обобщающего показателя оценки экономической безопасности организации – участника ВЭД в процентах можно ориентироваться на следующие интервалы значений:

95–100 % – высокий уровень экономической безопасности;

75–94 % – средний;

1–74 % – низкий.

Для организации – участника ВЭД, которая выступила объектом апробации методики в настоящем исследовании уровень экономической безопасности равен

$$R_{ES} = \frac{41 \text{ (балл)}}{45 \text{ (баллов)}} \times 100\% \approx 91\% . \quad (2)$$

Таким образом, уровень экономической безопасности составляет 91% от максимально возможного его значения, что подтверждает средний уровень экономической безопасности исследуемой организации.

При разработке внутрифирменных стандартов перечень индикаторов целесо-

образно сопроводить соответствующей пояснительной запиской, где дается более полная информация, касающаяся всех включенных в перечень индикаторов.

Заключение

Настоящее исследование представляет собой лишь один из возможных подходов к подбору индикаторов, характеризующих экономическую безопасность организаций – участников ВЭД. Вместе с тем ни в научной литературе, ни в законодательстве ранее не предлагались системы индикаторов, которые позволяли бы не просто оценить уровень экономической безопасности, но и учитывать при этом специфику деятельности хозяйствующего субъекта, широкие международные связи и активность ведения внешнеэкономической деятельности. Таким образом, проведенное нами исследование вносит вклад в развитие вопроса оценки уровня экономической безопасно-

сти ведения ВЭД хозяйствующими субъектами.

На наш взгляд, одним из существенных недостатков индикаторов экономической безопасности, применяемых в настоящее время, является отсутствие среди них качественных параметров. Предложенный нами подход может быть углублен, а анализ индикаторов – многократно детализирован. В частности, показатель наличия кооперационных связей может быть исследован на качество и широту связей, а внутренний контроль качества – на эффективность проводимых мероприятий. Все вышесказанное позволяет утверждать, что авторская методика оценки экономической безопасности организаций – участников ВЭД может представлять интерес как для теоретиков, так и для практиков экономического анализа, а ее совершенствование – стать предметом последующих научно-практических исследований.

Список литературы

1. Глуштенков И.В. Экономическая безопасность организации // Вестник Международного института экономики и права. 2015. № 2 (18). С. 77–81.
2. Шеремет А.Д. Комплексный анализ показателей устойчивого развития предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 45. С. 2–10.
3. Бехтина О.Е. Современные проблемы прогнозирования банкротства предприятий // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2017. Vol. 1. № 1. С. 75–81.
4. Сигов В.И., Песоцкий А.А. Безопасность экономического пространства региона: концептуальные основы и система показателей // Экономика региона. 2017. Vol. 13. № 4. С. 1236–1250. doi: 10.17059/2017-4-21.
5. Ткачева Т.Ю., Афанасьева Л.В. Логическая структура многоуровневой системы экономической безопасности // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. 2016. № 2 (19). С. 22–27.
6. Казакова Н.А., Иванова А.Н. Финансовая безопасность компании: аналитический аспект // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 10. С. 93–105.
7. Тютяев А.А., Джевицкая Е.С. Концептуальные основы управления экономической безопасностью современного предприятия // Символ науки Международный научный журнал. 2017. № 3-1. URL: http://os-russia.com/SBORNIKI/SN-2017-03_1.pdf (дата обращения: 14.04.2018).
8. Попова Е.Н. Диагностика финансового состояния пищевой промышленности с позиции экономической безопасности // Проблемы современной экономики. 2012. № 2 (42). С. 127–130.
9. Поздеев В.Л. Актуальные задачи анализа экономической безопасности предприятий // Учет. Анализ. Аудит. 2016. № 2. С. 16–22.
10. Korchevska L., Zhosan G., Kavun S. Social responsibility as a contextual component of the enterprise economic security // Journal of Finance and Economics. 2013. Vol. 1. Iss. 4. P. 95–104. doi: 10.12691/jfe-1-4-6.
11. McGregor D. The human side of enterprise. In Book: The sociology of organizations: Classic, contemporary, and critical readings. Ed. by M.J. Handel. SAGE, 2003, pp. 108–113.
12. Lipson Ch. International cooperation in economic and security affairs // World Politics. 1984. № 1. P. 1–23.

13. *Khajeh-Hosseini A., Sommerville I., Sriram I.* Research challenges for enterprise cloud computing // *Proceedings of the 1st ACM Symposium on Cloud Computing. SoCC, 2010.* URL: <https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1001/1001.3257.pdf> (дата обращения: 15.04.2018).
14. *Anderson E.E., Choobineh J.* Enterprise information security strategies // *Computers and Security.* 2008. № 1-2. P. 22–29.
15. *Чанышева С.Ю.* Финансовый анализ как инструмент управления внешнеэкономической деятельностью промышленного предприятия // *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета.* 2010. № 3. С. 96–97.
16. *Шиленко С.И., Емельянова М.В.* Направления оценки эффективности внешнеэкономической деятельности организаций // *Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права.* 2016. № 2 (58). С. 146–156. doi: 10.21295/2223-5639-2016-2-146-156.
17. *Бабак Л.М., Веретеникова О.А., Осипов В.А.* Оценка эффективности внешнеэкономической деятельности предприятия // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований.* 2016. № 7-6. С. 1011–1015.
18. *Мезенцева Ю.Р.* Модель анализа внешнеэкономической деятельности холдинговых структурах // *Интернет-журнала «Науковедение».* 2016. Том 8. № 1. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/59EVN116.pdf> (дата обращения: 14.04.2018). doi: 10.15862/59EVN116.
19. *Барышева Е.А.* Определение направлений повышения эффективности внешнеэкономической деятельности предприятий // *Российское предпринимательство.* 2013. № 12. С. 29–35.
20. *Соркин С.Л.* Эффективность внешнеэкономической деятельности: понятие, измерение и оценка. Гродно: ГрГУ, 2011. 130 с.
21. *Расторцева С.Н., Колчинская Е.Э.* Внешнеэкономическая деятельность как фактор развития российских регионов // *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика.* 2013. Vol. 28. № 22-1. С. 13–24.
22. *Глазьев С.Ю.* Основы обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс // *Российский экономический журнал.* 1997. № 1. С. 3–19.
23. *Zaman M.* The role of financial and non-financial evaluation measures in the process of management control over foreign subsidiaries – empirical evidence in Slovene multinational companies // *Management: Journal of Contemporary Management Issues.* 2004. Vol. 9. № 2. P. 53–73.
24. *Ball R., Gerakos J., Linnainmaa J.T., Nikolaev V.* Accruals, cash flows, and operating profitability in the cross section of stock returns // *Journal of Financial Economics.* 2016. № 121. P. 28–45.
25. *Israelov R., Klein M.* Risk and return of equity index collar strategies // *The Journal of Alternative Investments.* 2016. Vol. 19 № 1. URL: www.iinews.com/site/pdfs/JAI_Summer_2016_AQR.pdf (дата обращения: 15.04.2018).

Статья поступила в редакцию 20.04.2018

Сведения об авторе

Савин Владимир Юрьевич – кандидат экономических наук, руководитель группы международной и управленческой отчетности, ЗАО «РосБизнесКонсалтинг» (Россия, 117393, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 78, стр. 1; e-mail: savin.msu@gmail.com).

References

1. Glustenkov I.V. Ekonomicheskaya bezopasnost' organizatsii [Economic security of a company]. *Vestnik Mezhdunarodnogo instituta ekonomiki i prava.* [Herald of International Institute of Economics and Law], 2015, no. 2 (18), pp. 77–81. (In Russian).
2. Sheremet A.D. Kompleksnyi analiz pokazatelei ustoichivogo razvitiya predpriyatiya [A complex analysis of sustainable development indicators of an enterprise]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika.* [Economic Analysis: Theory and Practice], 2014, no. 45, pp. 2–10. (In Russian).
3. Bekhtina O.E. Sovremennye problemy prognozirovaniya bankrotstva predpriyatii [Modern problems of enterprise bankruptcy prediction]. *Vestnik Volzhskogo universiteta imeni V.N. Tatischeva.* [The Reporter of Volzhsky University after V.N. Tatischev], 2017, vol. 1, no. 1, pp. 75–81. (In Russian).

4. Sigov V.I., Pesotskii A.A. Bezopasnost' ekonomicheskogo prostranstva regiona: kontseptual'nye osnovy i sistema pokazatelei [Security of regional economic space: Conceptual framework and system of indicators]. *Ekonomika regiona* [Economy of Region], 2017, vol. 13, no. 4, pp. 1236–1250. (In Russian). doi: 10.17059/2017-4-21.

5. Tkacheva T.Yu., Afanas'eva L.V. Logicheskaya struktura mnogourovnevoi sistemy ekonomicheskoi bezopasnosti [Logical framework multilevel system economic security]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* [Proceedings of the Southwest State University. Economy. Sociology. Management], 2016, no. 2 (19), pp. 22–27. (In Russian).

6. Kazakova N.A., Ivanova A.N. Finansovaya bezopasnost' kompanii: analiticheskii aspekt [Financial safety of the company: An analytical aspect]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*. [Economic Analysis: Theory and Practice], 2016, no. 10, pp. 93–105. (In Russian).

7. Tyutyayev A.A., Dzhevitskaya E.S. Kontseptual'nye osnovy upravleniya ekonomicheskoi bezopasnost'yu sovremennogo predpriyatiya [Conceptual framework of managing economic security of the modern enterprise]. *Simvol nauki. Mezhdunarodnyi nauchnyi zhurnal*. [Symbol of science. International Scientific Journal], 2017, no. 3-1. (In Russian). Available at: http://os-russia.com/SBORNIKI/SN-2017-03_1.pdf (accessed 14.04.2018).

8. Popova E.N. Diagnostika finansovogo sostoyaniya pishchevoi promyshlennosti s pozitsii ekonomicheskoi bezopasnosti [Diagnostics of financial state of the food industry from the perspective of economic security]. *Problemy sovremennoi ekonomiki* [Problems of Modern Economics], 2012, no. 2 (42), pp. 127–130. (In Russian).

9. Pozdeev V.L. Aktual'nye zadachi analiza ekonomicheskoi bezopasnosti predpriyatii [Acute issues of analysis of the company's economic security]. *Uchet. Analiz. Audit* [Accounting. Analysis. Auditing], 2016, no. 2, pp. 16–22. (In Russian).

10. Korchevska L., Zhosan G., Kavun S. Social responsibility as a contextual component of the enterprise economic security. *Journal of Finance and Economics*, 2013, vol. 1, iss. 4, pp. 95–104. doi: 10.12691/jfe-1-4-6.

11. McGregor D. The human side of enterprise. In Book: *The Sociology of Organizations: Classic, Contemporary, and Critical Readings*. Ed. by M.J. Handel. SAGE, 2003, pp. 108–113.

12. Lipson Ch. International cooperation in economic and security affairs. *World Politics*, 1984, vol. 37, iss. 1, pp. 1–23.

13. Khajeh-Hosseini A., Sommerville I., Sriram I. Research challenges for enterprise cloud computing. *Proceedings of the 1st ACM Symposium on Cloud Computing*. SoCC, 2010. Available at: <https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1001/1001.3257.pdf> (accessed 15.04.2018).

14. Anderson E.E., Choobineha J. Enterprise information security strategies. *Computers and Security*, 2008, no. 1-2, pp. 22–29.

15. Chanysheva S.Yu. Finansovyi analiz kak instrument upravleniya vneshneekonomicheskoi deyatel'nost'yu promyshlennogo predpriyatiya [Financial analysis as an instrument of foreign-economic activity management at industrial enterprises]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta* [Vestnik of Saratov State Socio-Economic University], 2010, no. 3, pp. 96–97. (In Russian).

16. Shilenko S.I., Emel'yanova M.V. Napravleniya otsenki effektivnosti vneshneekonomicheskoi deyatel'nosti organizatsii [Organizations' foreign economic activity efficiency assessment directions]. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava* [Herald of the Belgorod University of Cooperation, Economics and Law], 2016, no. 2 (58), pp. 146–156. (In Russian). doi: 10.21295/2223-5639-2016-2-146-156.

17. Babak L.M., Veretenikova O.A., Osipov V.A. Otsenka effektivnosti vneshneekonomicheskoi deyatel'nosti predpriyatiya [Evaluation of the effectiveness of foreign economic activity of the enterprise]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy* [International Journal of Applied and Fundamental Research], 2016, no. 7-6, pp. 1011–1015. (In Russian).

18. Mezentseva Yu.R. Model' analiza vneshneekonomicheskoi deyatel'nosti kholdingovykh strukturakh [Model of analysis of foreign economic activity of holding structures]. *Internet-zhurnal "Naukovedenie"* [Internet-journal "Naukovedenie"], 2016, vol. 8, no. 1. (In Russian). Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/59EVN116.pdf> (accessed 14.04.2018). doi: 10.15862/59EVN116.

19. Barysheva E.A. Opredelenie napravlenii povysheniya effektivnosti vneshneekonomicheskoi deyatel'nosti predpriyatii [Determination of efficiency directions improvement for external economic activities of enterprises]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian Journal of Entrepreneurship], 2013, no. 12, pp. 29–35. (In Russian).

20. Sorkin S.L. *Effektivnost' vneshneekonomicheskoi deyatel'nosti: ponyatie, izmerenie i otsenka* [Efficiency of foreign economic activity: Concept, measurement and evaluation]. Grodno, State University of Grodno Publ., 2011. 130 p. (In Russian).

21. Rastortseva S.N., Kolchinskaya E.E. Vneshneekonomicheskaya deyatel'nost' kak faktor razvitiya rossiiskikh regionov [Foreign economic activity as a factor in the development of Russian regions]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Informatika* [Belgorod State University Scientific Bulletin. Series Economy. Computer Science], 2013, vol. 28, no. 22-1, pp. 13–24. (In Russian).

22. Glaz'ev S.Yu. Osnovy obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti strany – al'ternativnyi reformatsionnyi kurs [The basis of ensuring the economic security of the country – alternative course of reformation]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal* [Russian Economic Journal], 1997, no. 1, pp. 3–19. (In Russian).

23. Zaman M. The role of financial and non-financial evaluation measures in the process of management control over foreign subsidiaries – Empirical evidence in Slovene multinational companies. *Management: Journal of Contemporary Management Issues*, 2004, vol. 9, no. 2, pp. 53–73.

24. Ball R., Gerakos J., Linnainmaa J.T., Nikolaev V. Accruals, cash flows, and operating profitability in the cross section of stock returns. *Journal of Financial Economics*, 2016, no. 121, pp. 28–45.

25. Israelov R., Klein M. Risk and return of equity index collar strategies. *The Journal of Alternative Investments*, 2016, vol. 19, no. 1. Available at: www.iinews.com/site/pdfs/JAI_Summer_2016_AQR.pdf (accessed 15.04.2018).

The date of the manuscript receipt: 20.04.2018

Information about the Author

Savin Vladimir Yur'evich – Candidate of Economic Sciences, Head of international and management reporting group, CJSC “RosBiznesKonsalting” (1, 78, Profsoyuznaya st., Moscow, 117393, Russia; e-mail: savin.msu@gmail.com).

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Савин В.Ю. Индикаторы оценки экономической безопасности как комплексной характеристики защищенности финансово-хозяйственной деятельности организаций – участников ВЭД // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2018. Том 13. № 2. С. 303–318. doi: 10.17072/1994-9960-2018-2-303-318

Please cite this article in English as:

Savin V.Y. Economic security indicators as a complex characteristic of security of financial and business activity of organizations participating in foreign-economic activity. *Vestnik Permskogo universiteta. Seria Ekonomika = Perm University Herald. Economy*, 2018, vol. 13, no. 2, pp. 303–318. doi: 10.17072/1994-9960-2018-2-303-318