

doi 10.17072/1994-9960-2018-2-212-227

УДК 338.431.82

ББК 65.32

JEL Code Q12

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ В ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНА
(НА ПРИМЕРЕ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Евгения Муслимовна ДусаеваORCID ID: [0000-0002-6761-3536](https://orcid.org/0000-0002-6761-3536), Researcher ID: [I-8162-2018](https://orcid.org/I-8162-2018)Электронный адрес: gachok_muslim@mail.ruФедеральный научный центр биологических систем и агротехнологий
Российской академии наук

460000, Россия, г. Оренбург, ул. 9 Января, 29

Алия Хамитовна КурмановаORCID ID: [0000-0002-2150-3649](https://orcid.org/0000-0002-2150-3649), Researcher ID: [I-8167-2018](https://orcid.org/I-8167-2018)Электронный адрес: aleka_k@mail.ru

Оренбургский государственный университет

460018, Россия, г. Оренбург, проспект Победы, 13

Мария Ивановна ЦыгулеваORCID ID: [0000-0002-2809-9562](https://orcid.org/0000-0002-2809-9562), Researcher ID: [I-8140-2018](https://orcid.org/I-8140-2018)Электронный адрес: stas_04@mail.ru

Оренбургский государственный аграрный университет

460014, Россия, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, 18

В период реформ в России личные подсобные хозяйства приобрели юридический статус и получили новый виток развития. Происходящие социально-экономические изменения в стране, снижение объемов сельскохозяйственного производства и уровня доходов сельского и городского населения стали предпосылками развития личных подсобных хозяйств как формы самозанятости и самообеспечения населения продовольствием. Это обуславливает актуальность исследования перспектив развития личных подсобных хозяйств в современной региональной экономике с целью определения основных направлений повышения эффективности их деятельности, что особенно важно в условиях продуктовых контрсанкций. В связи с этим целью авторского исследования является изучение современного положения личных подсобных хозяйств как малых форм хозяйствования и выявление перспектив их развития для поддержания экономики региона. Методическую основу исследования составляют общенаучные методы познания и методологический инструментарий экономической науки, включающий сравнительный, экономико-статистический, расчетно-конструктивный методы. Информационно-эмпирической базой исследования являются данные официальной статистики Министерства сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Оренбургской области, Территориального управления государственной статистики по Оренбургской области. Основываясь на результатах проведенного анализа динамики производства сельскохозяйственной продукции в Оренбургской области, авторы выявили тенденцию роста доли личных подсобных хозяйств и объемов производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения региона, что свидетельствует о значимости личных подсобных хозяйств в поставке продовольствия на внутренний рынок. Определено, что инструментами государственной поддержки аграрного сектора региона в целом и личных подсобных хозяйств в частности должны стать развитие инфраструктуры, диверсификация сельской экономики, создание регионального мясомолочного продуктового кластера. В перспективе проведенное исследование может стать основой обоснования и разработки организационно-экономического механизма хозяйствования кластерного типа, который требует особых подходов в управлении территориями.

Ключевые слова: личное подсобное хозяйство, сельскохозяйственная продукция, производство сельскохозяйственной продукции, самозанятость, фермерство, продовольственная безопасность, импортозамещение, проблемы развития, государственная поддержка, регион.

© Дусаева Е.М., Курманова А.Х., Цыгулева М.И., 2018

Данная статья распространяется на условиях лицензии
Creative Commons - Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

CHALLENGES AND TRENDS OF PRIVATE HOUSEHOLD DEVELOPMENT IN A REGIONAL ECONOMY (IN THE CASE STUDY OF ORENBURG REGION)

Evgeniya M. Dusaeva

ORCID ID: [0000-0002-6761-3536](https://orcid.org/0000-0002-6761-3536), Researcher ID: [I-8162-2018](https://orcid.org/I-8162-2018)

E-mail: gachok_muslim@mail.ru

Federal Scientific Center of Biological Systems and Agrotechnologies
of the Russian Academy of Sciences
29, 9 Yanvarya st., Orenburg, 460000, Russia

Aliya Kh. Kurmanova

ORCID ID: [0000-0002-2150-3649](https://orcid.org/0000-0002-2150-3649), Researcher ID: [I-8167-2018](https://orcid.org/I-8167-2018)

E-mail: aleka_k@mail.ru

Orenburg State University
13, prospekt Pobedy, Orenburg, 460018, Russia

Mariya I. Tsyguleva

ORCID ID: [0000-0002-2809-9562](https://orcid.org/0000-0002-2809-9562), Researcher ID: [I-8140-2018](https://orcid.org/I-8140-2018)

E-mail: stas_04@mail.ru

Orenburg State Agrarian University
18, Chelyuskintsev st., Orenburg, Russia, 460014

Nowadays private households have become legal in Russia that has led to a new stage of their development. Current social and economic trends in the country, the decrease of farm production rates and rural and urban population income growth have resulted to the development of private households as a form of self-employment and self-sustainment of the population. This fact explains the importance to study the development trends of private households in modern regional economy in order to determine the ways to increase the efficiency of their activity that is significant in terms of food counter-sanctions. In this context the object of the original study is to investigate the current conditions of private households as a small-size economic activity and to reveal the trends of their development to support a regional economy. The study is based on universal scientific research methods and methodological tools of economics including comparative, economic and statistic, and calculation and constructive methods. Empirically the research is based on official statistical data by the Ministry of Agriculture, Food and Processing industry of Orenburg region and the Territorial Management of public statistics on Orenburg region. On the basis of the analysis of the dynamics of agricultural goods production in Orenburg region we have reveal the increase trend of a private household share and the production volume of agricultural goods there. This testifies the importance of private households in a domestic food supply process. When estimating the household development trends in the economy of Orenburg region it has been revealed that the infrastructure development, rural economy diversification, the development of the regional meat and dairy food cluster will become a decent public tool to support the agricultural sector in general and private households in particular. In future the conducted research will become a foundation for substantiation and development of organizational and economic mechanism of cluster type management that requires special approaches in territorial management.

Keywords: private household, agricultural goods, production of agricultural goods, self-employment, farming, production security, import substitution, development challenges, government support, region.

Введение

Для самообеспечения продуктами питания в России сельское население, а с принятием государственной продовольственной программы в 80-х годах прошлого столетия и городские граждане, которым были выделены земельные участки, занимаются личным подсобным хозяйством (далее – ЛПХ). В сельской местности исторически сложилось, что

население занималось подсобным хозяйством, ремеслами и промыслами для продовольственного обеспечения семьи и получения дополнительных доходов [1]. Товарообменные отношения в данной категории хозяйств носили дискретный рыночный характер. Излишки продавали на ярмарках, стихийных рынках, причем товарообменные отношения не имели развитого рыночного характера, особенно в советский пери-

од. Тогда овощи, картофель, ягоды с огородов и приусадебных участков, молоко, мясо, яйца с личных подворий потреблялись семьей, а излишки реализовывались на рынке. Ориентация на рынок и потребительскую кооперацию в некоторой степени нивелировала дефицит продовольственного обеспечения и издержки централизованной системы управления. Конкуренции между ЛПХ и сельскохозяйственными организациями (колхозами и совхозами) не было, так как у каждой формы хозяйствования существовала своя ниша. Организации выполняли государственный план поставки зерна на хлебоприемные комбинаты, скота и птицы – на крупные мясоперерабатывающие предприятия [2; 3]. Отметим, что вопрос о пользе от ЛПХ в тех условиях хозяйствования до сих пор остается дискуссионным. Ответы на него могут быть неоднозначными. В пору тотального государственного централизма ЛПХ позволяло советским людям удовлетворить и вносить разнообразие в продовольственные потребности. В регионах с благоприятными климатическими условиями наблюдалась более высокая товарность и доходность ЛПХ, например от реализации мяса, яиц, цветов. Более того, осуществлялись взаимовыгодные арендные отношения между ЛПХ и совхозами по откорму молодняка крупного рогатого скота в ЛПХ с условием гарантированного обеспечения кормами и сбыта в счет выполнения совхозом государственного плана. Вся производимая в подсобных хозяйствах продукция находила сбыт, сырье отличалось разнообразием ассортимента, сортовым составом, качеством и экологичностью [1; 4].

В результате реформ 90-х годов реорганизация крупных совхозов и колхозов, основной целью которых являлось создание многоукладности в агропромышленном комплексе (далее – АПК) и конкурентной среды, привела к изменению организационно-производственной структуры аграрной экономики. Стали создаваться субъекты малых форм хозяйствования, крестьянско-фермерские хозяйства, семейные фермы.

По итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. за последние десять лет число ЛПХ в сельских поселениях страны выросло с 14,8 млн в 2006 г. до 15 млн в 2016 г. Сокращение индивидуальных хозяйств зафиксировано в городских округах и городских поселениях – с 8 млн до 3,2 млн. Средняя площадь земли одного личного подсобного хозяйства в 2016 г. составила 0,8 га в сельской местности (в то время как в 2006 г. средняя площадь составляла 0,6 га) и 0,3 га – в городских округах (в 2006 г. 0,1 га)¹. Все это свидетельствует об увеличении масштабов деятельности ЛПХ в сельских территориях государства.

В настоящее время значимость малых форм хозяйствования в экономике страны увеличивается. Ограниченный персонал, а иногда только трудовой потенциал семьи, осуществляя на сельских территориях экономическую деятельность с целью производства и получения дохода от продажи сельскохозяйственной продукции, в полной мере может использовать земельные, природные и биологические ресурсы [1; 5; 6].

ЛПХ граждан в современных условиях являются также объективной необходимостью, так как в некоторой степени его ведением сохраняются традиционные ремесла и сельский уклад жизни. Они используют ресурсы сельских территорий и смягчают своей деятельностью в производстве продукции для семьи экономические и социальные проблемы, обеспечивают самозанятость граждан и получение дохода. В депрессивных и дотационных регионах страны ЛПХ являются основой экономического благополучия семей, создающей условия для воспроизводства сельского населения. Согласимся, что труд в ЛПХ для большинства трудоспособных граждан является вторичной занятостью, но из-за сокращения спроса на рабочую силу этот вид деятельности стал для определенной части семей источником основ-

¹ Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 г. Предварительные итоги: статистический бюллетень / Федеральная служба государственной статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2016. С. 11.

ных доходов, поэтому в этой связи можно говорить об основной занятости [7–9].

С рыночными преобразованиями ЛПХ получили законодательное обоснование, в котором закреплено, что это не-предпринимательский вид деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, который осуществляется гражданином и его семьей на добровольной основе. Все сведения о ресурсах и деятельности заносятся в похозяйственную книгу в органах самоуправления поселения или городских округов. ЛПХ ограждены от вмешательства государственных органов, и такая деятельность граждан без нарушений законодательства не подлежит какому-либо надзору.

По нашему мнению, научный интерес к исследованию перспектив развития подсобных хозяйств населения на современном этапе во многом связан с необходимостью поддерживать экономический рост в секторе ЛПХ и создавать такие хозяйственные условия, которые обеспечивают рост объемов производства сельскохозяйственной продукции внутри страны и, как следствие, повышение ее продовольственной безопасности. Соответственно целью исследования является выявление современного состояния и определение перспективных направлений стимулирования развития ЛПХ в экономике региона (на примере Оренбургской области).

Анализ показателей производства сельскохозяйственной продукции в ЛПХ Оренбургской области

На территории Оренбургской области располагаются 1708 единиц сельских населенных пунктов, 12 городов, прилегающие территории которых привязаны к земле и своим подсобным хозяйствам. На 1 января 2018 г. численность населения Оренбургской области составляет 1 977 720 человек. Тенденция сокращения общей численности населения и работающих граждан является сигналом для принятия государственных управленческих решений. Наблюдается также увеличение количества безработных. Уровень зарегистрированной безработицы к концу декабря 2017 г. со-

ставил 1,4%. Среднедушевые доходы населения в Оренбургской области значительно ниже, чем в близлежащих регионах. Так, в 2016 г. среднедушевой доход граждан в месяц составил в Оренбургской области 22 028 руб., тогда как в Республике Башкортостан – 28 125 руб., в Самарской области – 26 795 руб., в Ульяновской области – 22 481 руб.¹

В сложных экономических условиях поддержание продовольственного обеспечения и трудовой занятости населения предполагает, что отказываться от ведения ЛПХ гражданам становится сложнее. На 1 января 2016 г. по данным государственной статистики в Оренбургской области было зарегистрировано 302 462 личных подсобных хозяйства. В личных подсобных хозяйствах области по состоянию на 1 января 2017 г. содержалось 264,1 тыс. голов крупного рогатого скота, в том числе 125,1 тыс. коров, 108,2 тыс. голов свиней, 226,1 тыс. голов овец и коз. Производство скота и птицы в ЛПХ составило 119,3 тыс. тонн (96% к уровню 2015 г.), молока – 527 тыс. тонн (93,8%). Исходя из этого, прочность мнения о неэффективности государственной поддержки ЛПХ, которое распространено среди ученых и практиков, можно поставить под сомнение. В хозяйствах населения традиционно производятся овощи, картофель и продукция животноводства – мясо и молоко, мясо и яйцо птицы, мед и другая продукция. В 2016 году доля продукции хозяйств населения в общем объеме продукции сельского хозяйства региона составила почти 50% (в 1990 г. – 21,0%)².

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации считает оптимальным следующее соотношение разных форм хозяйствования: около 60% производства сельскохозяйственной продукции должно приходиться на сельскохозяйственные предприятия и организованные

¹ Уровень жизни. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level (дата обращения: 30.10.2017).

² Статистический ежегодник Оренбургской области. 2017: Стат. сб. / Оренбургстат. Оренбург, 2017. С. 12.

хозяйства, а оставшиеся 40% – фермерские [3; 7]. Однако следует отметить, что данное соотношение в ближайшей перспективе остается желаемым, поскольку за период рыночных реформ в Оренбургской области произошло полное изменение в производственной структуре сельского хозяйства и, как видно из табл. 1, на ЛПХ региона приходится около 50% аграрного производства. Из данных табл. 1 также следу-

ет, что в структуре производства сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств около половины занимают хозяйства населения. В 2000 г. доля ЛПХ в структуре продукции занимала 42,6%, в 2010 г. – 60,9%, в 2017 г. – 47,8%. Рост производства в фермерских хозяйствах и ЛПХ населения сопровождается снижением удельного веса в аграрном производстве сельскохозяйственных организаций.

Таблица 1

Структура производства сельскохозяйственной продукции Оренбургской области по категориям хозяйств, %*

Показатели	2000 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Абсолютное изменение 2017 к 2000 г. (+/-)
Сельскохозяйственные организации	53,5	33	34,4	32,2	32,5	32,3	33	32,5	-21
Хозяйства населения	42,6	60,9	58	55,8	55,3	52,8	49,3	47,8	5,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства	3,9	6,1	7,6	12	12,2	14,9	17,7	19,7	15,8

* Составлено по источникам: Статистический ежегодник Оренбургской области. 2017: Стат. сб. / Оренбургстат. Оренбург, 2017. С. 323; Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области. URL: http://orenstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/orenstat/resources/57b132004e6f3f9996a9bebe711c69fc/n80.pdf (дата обращения: 30.10.2017).

Данные табл. 1 подтверждают тот факт, что неотъемлемым элементом аграрной системы страны в целом и регионов в частности являются ЛПХ населения как

устойчивая, стабильная форма хозяйствования граждан.

В табл. 2 представлены объемы производства основных видов продукции в ЛПХ Оренбургской области¹.

Таблица 2

Объемы производства сельскохозяйственной продукции в ЛПХ населения Оренбургской области, тыс. тонн

Вид продукции	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Темп прироста 2016 к 2000 г., %
Зерно (в весе после доработки)	1,2	4,3	9,3	29,6	22,4	21,4	37,7	3041,7
Подсолнечник	0,2	1,2	2,5	3,6	3,2	4,9	4,6	2200
Картофель	277,1	329,7	110,9	260,6	260	268,5	242,6	-12,5
Овощи	191,2	186	150,5	181,1	167	164,2	164,4	-14
Фрукты и ягоды	19,6	31,3	38,3	59,5	50,3	52,3	70,8	261,2
Скот и птица на убой	42,3	63,9	81	77,4	77,3	76,2	73,4	73,5
Молоко	393,9	474,6	563,9	560,4	567,3	562,1	527	33,8
Яйца, млн шт.	216	306,2	341,8	337	331,9	324,3	315,6	46,1
Шерсть (в физическом весе), т	265	226	338	497	518	474	429	61,9
Мед, т	233	658	803	1167	1596	1791	1708	633

Источник: Статистический ежегодник Оренбургской области. 2017: Стат. сб. / Оренбургстат. Оренбург, 2017. С. 324.

¹ Здесь и далее данные за 2017 г. не приведены, поскольку в опубликованных статистических службами материалах они на данный момент отсутствуют.

Согласно данным табл. 2 за последние годы в хозяйствах населения наблюдается увеличение всех видов сельскохозяйственной продукции и, в частности, урожая зерна, семян подсолнечника, хотя преимущество было и остается за сельскохозяйственными организациями и фермерскими хозяйствами. Производство овощей и картофеля в 2016 г., по сравнению с 2000 г., уменьшилось на 14% и 12,5% соответственно, но в последние три года имеет устойчивую тенденцию к сохранению стабильных объемов. Тенденция роста объемов производства наблюдается и в отношении животноводческой продукции – скота и птицы, молока и шерсти.

Следует отметить, что пчеловодство характерно именно для индивидуальных хозяйств. По данным табл. 2 в регионе выражена устойчивая тенденция роста производства меда в период 2000–2016 гг. Производство меда в ЛПХ за данный период возросло в 7,3 раза. В хозяйствах населения Оренбургской области широк ассортимент плодовоовощной продукции. Объем производства плодов и ягод в ЛПХ за 2000–2016 гг. возрос в 3,6 раза. Складывающаяся тенденция роста производства продукции в ЛПХ свидетельствует о значимости вклада малых форм хозяйствования населения в формирование конкурентоспособного аграрного сектора.

Современный аграрный сектор России сочетает прогрессивные и архаичные подходы в производственных технологиях, передовые и отсталые организационно-экономические механизмы. Мы одновременно наблюдаем вымирающие деревни и стагнирующее общественное производство, с одной стороны, и высокие технологии – с другой. Малые размеры ЛПХ, их маневренность, гибкость, использование трудового потенциала семьи предполагают отзывчивость на селекционные достижения, современные агротехнологии и использование малой сельскохозяйственной техники [3]. Это, в свою очередь, является базой для получения высоких урожаев сельскохозяйственных культур и повышения продуктивности животных. В современных условиях у некоторых ЛПХ

наблюдается четко выраженная специализация, особенно если имеются постоянные каналы сбыта, например в выращивании скота и птицы. Породный состав скота, имеющийся в Оренбургской области, положительно влияет на объем производства сельскохозяйственной продукции. Деятельность небольших по размеру инкубаторов, которые покупают яйцо у крупных птицефабрик, благотворно влияет на обеспечение населения разными видами мяса птицы. К примеру, в ЛПХ за 2016 г. мяса скота и птицы произведено 73,4 тыс. т (173,5 % к 2000 г.), молока получено 527 тыс. т (133,8 % к 2000 г.), яиц – 315,6 млн шт., что на 46,1 % больше, чем в 2000 г. Из анализа динамики объемов производства также следует, что наибольшие производственные показатели по зерну, овощам, ягодам, яйцу получены в 2013 г.

Среди негативных тенденций следует отметить тот факт, что в сельскохозяйственных организациях Оренбургской области перестали заниматься овцеводством и козоводством. Сложная технология производства шерсти овец и коз из-за отсутствия спроса может быть утерянной, поэтому сохранить уникальную технологию и породный состав коз и овец Оренбургских степей остается возможным только в хозяйствах населения и в крестьянских (фермерских) хозяйствах (далее – КФХ). Производство шерсти в ЛПХ в 2016 г. составляет 429 т, что выше, чем в период 2000–2010 гг., однако имеет тенденцию к снижению в последние годы.

Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Оренбургской области по категориям хозяйств представлена в табл. 3.

Из данных табл. 3 можно сделать вывод, что одни виды продукции сельского хозяйства преимущественно или почти полностью производятся в сельскохозяйственных предприятиях, другие – в хозяйствах населения.

В частности, на хозяйства населения от общего объема производства в 2016 г. приходится 87,7% картофеля, 76,7% овощей, 50,8% мяса, 69,7% молока, 29,8% яиц, 75,4% шерсти, 92,1% меда. До-

ля хозяйств населения в производстве зерновых, технических и кормовых культур незначительна. Посевы этих культур сосредоточены на землях крупных предприятий и фермеров. Доля картофеля и овощей, производимых в ЛПХ, колеблется из-за поставок данных товаров в торговые сети из других регионов (к примеру, картофель поставляется в Оренбургскую область из Республики Башкортостан). При этом заметим, что не вся продукция ЛПХ обязательно поступает в торговый оборот. В Оренбургской области за ЛПХ закрепились значительные доли производства молока, шерсти и меда. Следует отметить, что для ЛПХ региона производство убойной массы скота и птицы составляет более 50%, что свидетельствует о значимости домохозяйств в поставке на внутренний рынок различных видов мяса [10].

Обследования ЛПХ, выращивающих крупный рогатый скот в Оренбургской области, выявили отсутствие органи-

зованных рынков сбыта продукции, низкие цены, предлагаемые посредниками в Оренбургской области, и продажу продукции перекупщикам в Самарскую область, Республику Башкортостан и Казахстан. Усложняет работу ЛПХ в отрасли скотоводства и слабая материально-техническая база: морально и физически изношенная и устаревшая техника, полное отсутствие малой механизации животноводческих процессов, других видов сельскохозяйственных работ. При этом наблюдается готовность хозяйств не уменьшать поголовье крупного рогатого скота при осуществлении государственной поддержки и нежелание граждан, ведущих ЛПХ, вступать в производственные кооперативы или перерегистрироваться в крестьянские (фермерские) хозяйства. Следует отметить, что на кооперативных началах работают только несколько глав ЛПХ Первомайского района Оренбургской области при заготовке сена.

Таблица 3

Доля производства основных видов сельскохозяйственной продукции в ЛПХ и КФХ Оренбургской области, %

Виды продукции	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Абсолютное изменение (+/-)	
							2016 г. к 2005 г.	2016 г. к 2013 г.
<i>Хозяйства населения</i>								
Зерно (в весе после доработки)	0,3	1,3	1,4	0,9	1	1,2	0,9	0,2
Семена подсолнечника	0,4	1	0,4	0,6	0,9	0,6	0,2	-0,3
Картофель	96,8	92,7	90,8	90,1	89,7	87,7	-9,1	-2
Овощи	93,5	90,7	83,9	78,9	75,8	76,7	-16,8	0,9
Скот и птица на убой (в убойном весе)	61,3	56,8	57,1	52,1	52,9	50,8	-10,5	-2,1
Молоко	63,3	65,5	68,7	69,9	70,5	69,7	6,4	-0,8
Яйца	36,5	31,1	32,3	30,4	29,9	29,8	-6,7	-0,1
Шерсть (в физическом весе)	37,8	65,3	73,6	76,3	75,1	75,4	37,6	0,3
Мед	89,3	93,8	92	93,6	95,4	92,1	2,8	-3,3
<i>Крестьянские (фермерские) хозяйства</i>								
Зерно (в весе после доработки)	15,4	22,6	34,8	39	41,4	42,4	27	1
Семена подсолнечника	24,1	31,4	41,1	43,5	43,9	44,4	20,3	0,5
Картофель	0,9	4,2	3,2	4,5	5,1	6,8	5,9	1,7
Овощи	2,1	2,4	6,6	12,4	13,2	11,9	9,8	-1,3
Скот и птица на убой (в убойном весе)	2,6	2,6	3,8	4,2	4,1	4,4	1,8	0,3
Молоко	2,9	3,6	3,5	4	4,6	5,5	2,6	0,9
Яйца	0,6	0,5	0,4	0,4	0,4	0,3	-0,3	-0,1
Шерсть (в физическом весе)	4,7	13,3	16,2	15,5	17,8	18,5	13,8	0,7
Мед	3,5	5,4	7,5	6	4,3	5,9	2,4	1,6

Источник: Статистический ежегодник Оренбургской области. 2017: Стат. сб. / Оренбургстат. Оренбург, 2017. С. 325.

Таким образом, функционирование ЛПХ в Оренбургской области, как мелко-товарных, так и нетоварных, значимо для населения региона. Однако личное подсобное сельское хозяйство выступает и особым сегментом ненаблюдаемой экономической деятельности. Соответственно, при регистрации личного подсобного хозяйства в фермерское оно попадает под пристальный контроль налоговых служб, что естественно сдерживает развитие предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве РФ и ее регионах [9; 11; 12].

Далее систематизируем основные проблемы и определим перспективы развития ЛПХ Оренбургской области, в том числе на основе изучения опыта поддержки данных форм хозяйствования в других регионах России.

Проблемы развития и меры поддержки ЛПХ в регионах РФ

Одна из основных проблем в развитии ЛПХ региона – это сбыт излишков продукции. Реализация на рынке приводит к определенным издержкам, к которым ЛПХ не готовы – это транспортные услуги, услуги лаборатории по определению качества и безопасности продукции, оплата аренды торгового места или оплата посреднических услуг предпринимателя, который имеет торговую площадь. По мнению специалистов в области АПК, обеспечение реализации излишков продукции у данной категории ЛПХ является в первую очередь задачей бизнеса и государства [13–15].

Министр сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Оренбургской области М.Г. Маслов отмечает, что уровень развития рыночной инфраструктуры и системы сбыта молока продолжает оставаться недостаточным, особенно в малых формах хозяйствования. Поэтому в частном секторе ЛПХ наблюдается низкая товарность производства и вынужденное использование излишков молока населением сельской местности на кормовые цели различным видам сельскохозяйственных животных. В данных секторах, отмечает М.Г. Маслов, имеются зна-

чительные неиспользованные резервы увеличения загрузки молокоперерабатывающих предприятий [10].

Сложности продажи выращенного в ЛПХ и колхозных (фермерских) хозяйствах крупного рогатого скота на мясоперерабатывающие предприятия области являются основным препятствием в увеличении поголовья, а низкие цены за живой вес животных и формы расчетов делают экономически нецелесообразным ведение хозяйства. Сдерживающим фактором экономических взаимоотношений между ЛПХ и мясоперерабатывающими организациями являются не только цены, но и последующие формы расчетов, в которых окончательная цена реализации за проданное поголовье определяется мяскокомбинатом после убоя скота, причем за транспортные услуги рассчитывается поставщик [14]. К таким особенностям расчетов главы ЛПХ населения не готовы, поэтому забой скота осуществляется в неспециализированных местах, говядина продается на рынках и потери дополнительного ценного сырья не берутся в расчет.

Для сохранения и дальнейшего увеличения поголовья крупного рогатого скота в ЛПХ Оренбургской области необходимо:

- 1) предусмотреть дотирование выращивания телят для откорма и убойного скота независимо от направления продуктивности;
- 2) стимулировать сбытовые кооперативы по закупу животноводческой продукции у населения;
- 3) организовать искусственное осеменение маточного поголовья в ЛПХ [10; 16].

Кроме того, важным, по-нашему мнению, в восстановлении поголовья крупного рогатого скота является стимулирование малых форм хозяйствования посредством государственной поддержки. В соседних регионах приняты формы государственной поддержки, которые приводят к регистрации и переходу ЛПХ в индивидуальные предприниматели: постановление Правительства Самарской области от 14.04.2011 № 125 «О мерах, направленных

на реализацию мероприятий по государственной поддержке развития мясного скотоводства и увеличению производства мяса говядины в Самарской области», приказ Министерства сельского хозяйства Самарской области от 24.01.2014, в рамках которого утвержден порядок предоставления в 2013–2014 гг. субсидий за счет областного бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям, осуществляющим разведение крупного рогатого скота специализированных мясных пород и помесного крупного рогатого скота мясного направления. Утверждены следующие расчетные ставки субсидий:

– на производство крупного рогатого скота на убой в живом весе – 3 руб. за 1 кг;

– на содержание коров мясного направления – 3500 руб. на одну голову, от которой в отчетном периоде получен живой теленок, и коров мясного направления из числа нетелей, которые после получения живого приплода были переведены в данную группу маточного поголовья и увеличили ее численность [11].

Следует отметить, что имеется опыт Республики Татарстан, где, наряду с другими хозяйствующими субъектами, ЛПХ населения имеют право получать субсидии. Согласно постановлению Кабинета министров Республики Татарстан от 21.02.2014 № 104 субсидии выплачиваются гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, из расчета 2,0 тыс. руб. на 1 голову дойной коровы. Кроме этого, субсидии предоставляются сельскохозяйственным кооперативам (потребительским, снабженческо-сбытовым, торгово-закупочным) и предприятиям потребительской кооперации на приобретение техники – 40–60% от стоимости без учета НДС, приобретение оборудования и конструкций – 40% от стоимости без учета НДС и компенсация расходов на услуги автотранспорта – 95% от стоимости без учета НДС.

Развитие мясного скотоводства в ЛПХ в сельских территориях, в которых это было традиционным занятием, увеличивает доходы граждан на основе совершенствования племенной работы в разведении

крупного рогатого скота мясных пород, обновления материально-технической, технологической базы, системы сбыта при помощи взаимодействия малых форм хозяйствования в системе эффективной государственной поддержки и управления сельскими территориями [17; 18].

Проблема товарности ЛПХ в регионе может быть решена через элементы интеграции. Например, в Тюменской области основной упор сделан на становлении частного сектора экономики, развитие мелкотоварного производства, малых форм хозяйствования. Департаментом АПК Тюменской области в 2015 г. разработана новая эффективная программа «Пять плюс». На практике она реализуется следующим образом. Крупное предприятие по переработке молока АО «Золотые луга» авансирует средства в счет реализации молока закупочным кооперативам. Кооперативы, в свою очередь, выдают финансы под покупку племенного скота молочного направления хозяйствам и ЛПХ. Участники программы приобретают животных и в течение определенного условиями контракта периода возвращают взятую сумму, но не деньгами, а поставкой молока в кооператив. Образовывается рыночная схема по закупу молока и регулированию цены [13; 14; 19; 20].

В свою очередь, эффективность взаимоотношений сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий с ЛПХ определяется двумя условиями:

1) наличием свободных финансовых, материальных и трудовых ресурсов для выполнения работ для частных подворий;

2) уровнем мотивации собственника к развитию ЛПХ, расположенных (проживающих) на территории хозяйства [13].

Функционирование ЛПХ, как малой формы хозяйствования, характеризуется неустойчивостью и неопределенностью. Множество рисков внешней среды, не зависящих от граждан, имеющих ЛПХ, неблагоприятные природно-климатические факторы, отсутствие прочной материально-технической базы приводят к сниже-

нию доходов, а старение семьи – к сужению возможностей осуществлять воспроизводство. В связи с этим сохранение и развитие сельских территорий невозможно без государственной поддержки ЛПХ. В определенной степени деятельность в ЛПХ является одним из важных элементов системы обеспечения продовольственной безопасности населения страны и импортозамещения. Требуется также доработка законодательства об ЛПХ, в частности, в области предпринимательства и ремесленничества, как элемента механизма повышения уровня жизни и социальной защищенности сельского населения в РФ [19; 21; 22].

ЛПХ Оренбургской области могут рассчитывать на получение поддержки от государства. Основные направления государственной поддержки крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств Оренбургской области определены в государственной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Оренбургской области» на 2013–2020 гг. в подпрограмме «Поддержка малых форм хозяйствования».

В поддержку малых форм ЛПХ разработана система грантов. Так, в 2016 г. в Оренбургской области на грантовую поддержку начинающих фермеров и развитие семейных животноводческих ферм было выделено 210,3 млн руб. За период с 2012 по 2016 гг. выдан 321 грант на общую сумму 750,9 млн руб., из них:

- 61 грант на развитие семейных животноводческих ферм на сумму 370,4 млн руб.;
- 260 грантов начинающим фермерам на сумму 380,5 млн руб.

До 2020 г. с помощью грантов планируется построить и реконструировать 55 семейных животноводческих ферм. Это позволит создать дополнительно около 1,5 тыс. рабочих мест.

В 2016 г. в области впервые были предоставлены гранты 4 (плановый индикатор – 1) сельскохозяйственным потребительским кооперативам, занимающимся заготовкой, хранением, переработкой и

сбытом сельскохозяйственной продукции (молоко, мясо, рыба, аквакультура, картофель, грибы, овощи, плоды и ягоды, в том числе дикорастущие) для развития материально-технической базы на общую сумму 20,6 млн руб. Приоритетным направлением этих мероприятий является увеличение производства и реализации молока в области.

Кроме того, в Оренбургской области для ЛПХ разработана программа субсидирования на возмещение затрат на уплату процентов за пользование кредитными ресурсами при условии поставки молока и свиней собственного производства на заготовительные и перерабатывающие предприятия, расположенные на территории области [21]. В 2016 г. поддержка была оказана малым формам хозяйствования на компенсацию части затрат по уплате процентов по кредитам из федерального бюджета в размере 168,4 млн руб., гранты на поддержку начинающих фермеров – 110,7 млн руб., гранты на поддержку семейных животноводческих ферм – 99,6 млн руб. Из регионального бюджета Оренбургской области направлено средств субсидирования процентной ставки – 39,8 млн руб., гранты на поддержку начинающих фермеров – 26 млн руб., гранты на поддержку семейных животноводческих ферм – 27 млн руб.

Анализ эффективности государственной поддержки на приобретение племенного молодняка крупного рогатого скота мясного направления в 2016 г. показал, что из областного бюджета было выплачено субсидий 9221 тыс. руб. по ставке 42 руб. за 1 кг живого веса. По ставке 12 руб. за 1 кг живого веса из федерального бюджета было выплачено 2516,4 тыс. руб. поголовье приобретенного племенного молодняка в регионе с живым весом 400 кг составляет всего 524 головы. Это свидетельствует о том, что такие субсидии не стимулируют деятельность племенных хозяйств Оренбургской области.

На содержание маточного поголовья по технологии мясного скотоводства по системе «корова – теленок» по ставке 1839 руб. за 1 голову в 2016 г. было вы-

плачено из областного бюджета 57248 тыс. руб.; из федерального бюджета по ставке 306 руб. за 1 голову – 3734 тыс. руб. Отметим, что данную поддержку получили только сельскохозяйственные организации, в то время как, по нашему мнению, она должна распространяться на все хозяйствующие субъекты региона включая ЛПХ.

Одной из мер государственной поддержки ЛПХ региона также является программа кредитования ЛПХ, осуществляемая АО «Россельхозбанк». Сегодня граждане Оренбургской области могут воспользоваться государственной субсидией на получение кредита на сумму до 700 тыс. руб. по процентной ставке 3%.

Не менее острой проблемой является необходимость повышения эффективности труда в ЛПХ Оренбургской области, в которых сегодня доминирует ручной труд. Для ее решения требуется повышение технической оснащенности, восстановление и развитие традиционно сложившихся связей между общественным и личным хозяйствами, вовлечение в эти связи заготовительных, перерабатывающих и обслуживающих предприятий, интеграция с общественным сектором.

Кроме того, важным условием развития ЛПХ должно стать построение взаимосвязанной межгосударственной и государственной политики в отношении малых форм хозяйствования с выработкой общей стратегии, разработкой законодательного обеспечения и механизмов реализации поддержки на региональном и местном уровнях. Процесс развития системы государственной поддержки сельскохозяйственного производства в Оренбургской области был длительным, не завершен и в настоящее время. Региональный уровень по многим позициям повторяет структуру федеральной поддержки.

В заключение отметим, что ЛПХ справедливо относят к ненаблюдаемому (теневому) сегменту экономики, не поддающемуся прямым статистическим наблюдениям со стороны государственных институтов [9]. Это обосновывает необходимость создания системы получения статисти-

ческой информации о сельскохозяйственной деятельности домашних хозяйств. Стратегией устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 г. предусмотрено проведение регулярных комплексных обследований сельских территорий, включая сплошное обследование сельских населенных пунктов; расширение состава статистических показателей, отражающих социально-экономическое развитие сельских территорий; совершенствование методик обработки статистических данных с учетом сложившейся структуры местного самоуправления и региональных особенностей развития сельских территорий. Обследование домашних хозяйств позволит получить актуальную информацию о материальных и биологических ресурсах, о воспроизводстве ресурсов и обороте капитала в отечественных ЛПХ.

Заключение

В силу объективных исторических причин ЛПХ для сельского населения являются основным и зачастую безальтернативным видом занятости и хозяйственной деятельности. Личные подсобные хозяйства граждан имеют хорошие перспективы развития в условиях рынка [13; 16; 23]. Особенности функционирования ЛПХ в социально-экономическом развитии региона дают основание для формирования специального экономического механизма, направленного на всестороннюю их поддержку и развитие. Задача повышения благосостояния сельского населения, создания качественно нового уровня жизни на сельских территориях напрямую связана с развитием ЛПХ в регионах России.

Как показало проведенное нами исследование, функции ЛПХ многообразны. Экономическая функция выражается в повышении уровня жизни; улучшении материального обеспечения, в том числе и продуктами питания; использовании ресурсов труда и средств производства, недоступных общественному хозяйству; восполнении производства таких продуктов, которые нецелесообразно или невозможно производить при специализированных

технологиях в условиях крупного производства. Социальная функция ЛПХ связана с трудовым воспитанием и профессиональной ориентацией сельской молодежи; ведением подсобного хозяйства как средства самовыражения сельского населения; потреблением свежих натуральных продуктов питания. Личные подсобные хозяйства выступают в роли стабилизатора социально-экономического равновесия в сельском обществе. ЛПХ реализуют и экологическую функцию: увеличение потребления экологически чистых продуктов питания; сохранение разнообразия генофонда животных и растений; повышение качества земельных ресурсов; контроль состояния прилегающих к сельским населенным пунктам лесов, водных источников и других ресурсов.

Таким образом, развитие ЛПХ в определенной степени способствует повышению качества жизни населения страны и ее регионов. Поэтому органы государственной власти и самоуправления должны быть заинтересованы в развитии малых форм хозяйствования, в частности ЛПХ, на закрепленных территориях. Поддержка ЛПХ населения может иметь разнообразные формы и должна быть направлена на сохранение, преумножение, созда-

ние новых форм сотрудничества, партнерства и кооперации в отечественном сельском хозяйстве.

Решению обозначенных выше проблем и связанных с ними задач обеспечения занятости сельского населения, повышения эффективности использования земельных и трудовых ресурсов сельских территорий будет способствовать создание регионального мясомолочного продуктового кластера. Однако организационная работа с формами хозяйствования кластерного типа требует особых подходов в управлении территориями.

Снятие административных барьеров для сбыта продукции через рынки, облегчение доступа к ресурсам развития, поддержка деятельности консультационных центров и развитие инфраструктуры следует рассматривать как инструменты государственной поддержки развития альтернативных форм хозяйствования в России.

Кроме того, всесторонняя диверсификация сельской экономики, поддержка фермерства и самозанятости посредством развития ЛПХ, в том числе развития ремесел и сельского туризма, будет способствовать торможению деградации человеческого потенциала и экономики сельских территорий.

Список литературы

1. Дусаева Е.М. Личные подсобные хозяйства населения в концепции устойчивого развития // Инновационные направления и разработки для эффективного сельскохозяйственного производства: материалы междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти члена-корреспондента РАН В. И. Левахина: в 2 ч. 2016. С. 221–224.
2. Гатауллин Р.Ф., Аскарлов А.А., Хужахметова Г.Н., Ярков Н.В. Организационно-экономические формы и эффективные методы государственного регулирования сельского хозяйства // Экономика региона. 2015. № 2. С. 271–284.
3. Дусаева Е.М., Садыкова Л.Г., Курманова А.Х. Малый агробизнес в устойчивом развитии региона // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2016. № 5 (61). С. 177–181.
4. Williamson O.E. The economic institutions of capitalism. Firms, markets, relational contracting. New York; London: Free Press, 1985. 450 p.
5. Кумаев Ю.А., Пак З.Ч. Трансформация представлений о роли личных подсобных хозяйств населения // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2015. № 6 (128). С. 194–199.
6. Nosov V.V., Kozin M.N., Gladun T.N. Optimization of the farm production structure taking into account weather, economic and environmental conditions // Ecology, Environment and Conservation. 2015. Vol. 21. № S. P. 103–110.

7. Мумладзе Р.Г., Васильева И.В. Совершенствование эффективности деятельности малых форм хозяйствования как важная часть реализации стратегии развития АПК России: монография. М.: Русайнс, 2015. 196 с.
8. *Crate G.L., Southgate D.D., Clarence W.J.* Agricultural economics and Agribusiness. 8th Edition. New York, Chichester, Brisbane: John Wiley & Sons, Inc., 2001. 544 p.
9. Черемисина Н.В., Дробышев Г.Н. Личное подсобное сельское хозяйство населения как часть ненаблюдаемой экономики региона // Вестник Тамбовского государственного технического университета. 2005. Т. 11. № 3. С. 789–795.
10. Маслов М.Г., Петрова Г.В. Состояние и перспективы развития животноводства Оренбургской области // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2016. № 4 (60). С. 120–124.
11. Жичкин К.А., Гусеинов Ф.М. Опыт государственной поддержки деятельности ЛПХ в условиях Самарской области // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сб. ст.: в 3 кн. / XII Междунар. науч.-практ. конф. (7–8 февраля 2017 г.). Барнаул: РИО Алтайского ГАУ, 2017. Кн. 1. С. 179–181.
12. Зотов С.А. Перспективы развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе (на примере Саратовской области) // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2013. № 2 (46). С. 47–50.
13. Фролова О.А., Зубренкова О.А., Котылева А.А. Роль сельскохозяйственных организаций в развитии личных подсобных хозяйств // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 24 (159). С. 56–58.
14. Морозова М.П. Совершенствование системы сбыта сельскохозяйственной продукции посредством оптово-распределительных центров в Оренбургской области // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2016. № 4. С. 17–23.
15. Морозова М.П. Использование механизма муниципально-частного партнерства в целях повышения инвестиционной привлекательности муниципальных образований (на примере Оренбургской области) // Финансы и кредит. 2017. Т. 23. № 6 (726). С. 320–340. doi: 10.24891/fc.23.6.320.
16. Тимофеева Т.Н. Направления инновационного развития сельского хозяйства и сельских территорий в Оренбургской области // Формирование рыночного хозяйства: теория и практика: сб. науч. ст. / под ред. М. Г. Лапаевой. Оренбург: ГОУ ОГУ, 2013. С. 256–258.
17. *Norton G.W., Alwang J., Masters W.A.* Economics of agricultural development: World food systems and resource use: 3rd ed. New York: Routledge, Taylor & Francis Group, 2015. 466 p.
18. Тюрина Е.В. Роль личных подсобных хозяйств в многоукладной экономике Нижегородской области // Вестник НГИЭИ. 2011. Т. 1. № 4 (5). С. 68–76.
19. Петриков А.В. Приоритеты в государственной поддержке ЛПХ // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2002. № 8. С. 9–10.
20. Постнова М.В., Егорова М.А. Анализ масштабов вторичной занятости на сельском рынке труда Ульяновской области // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2008. Т. 2. № 18-1. С. 145–148.
21. Попова Е.А., Спешилова Н.В. Государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в Оренбургской области // Символ науки. 2017. № 3. С. 105–109.
22. *Voigt P., Hockmann H.* Russia's transition process in the light of a rising economy: Economic trajectories in Russia's industry and agriculture // The European Journal of Comparative Economics. 2008. Vol. 5. Iss. 2. P. 179–195.
23. *Nerlove M.* Modernizing traditional agriculture. San Francisco: International Center for Economic Growth, 1988. 20 p.

Статья поступила в редакцию 30.11.2017

Сведения об авторах

Дусаева Евгения Муслимовна – доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник, Федеральный научный центр биологических систем и агротехнологий Российской академии наук (Россия, 460000, г. Оренбург, ул. 9 Января, 29; e-mail: gachok_muslim@mail.ru).

Курманова Алия Хамитовна – кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Оренбургский государственный университет (Россия, 460018, г. Оренбург, пр. Победы, 13; e-mail: aleka_k@mail.ru).

Цыгулева Мария Ивановна – кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита, Оренбургский государственный аграрный университет (Россия, 460014, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, 18; e-mail: stas_04@mail.ru).

References

1. Dusaeva E.M. Lichnye podsobnyye khozyaistva naseleniya v kontseptsii ustoichivogo razvitiya [Private households of population in terms of sustainable development]. *Innovatsionnye napravleniya i razrabotki dlya effektivnogo sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva: Materialy mezhdunarodnoi nauchno-practicheskoi konferentsii, posvyashchennoi pamyati chlena-korrespondenta RAN V.I. Levakhina: v 2-kh chastyakh* [Innovation Trends and Developments for Efficient Agricultural Production: Proceedings of An International Scientific and Practical Conference in Honour of The Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences V.I. Levakhina: in 2 parts], 2016, pp. 221–224 (In Russian).

2. Gataullin R.F., Askarov A.A., Khuzhakhmetova G.N., Yarkov N.V. Organizatsionno-ekonomicheskie formy i effektivnye metody gosudarstvennogo regulirovaniya sel'skogo khozyaistva [Organizational and economic forms and structures and the effective methods of state regulation of agriculture]. *Ekonomika regiona* [Economy of Region], 2015, no. 2, pp. 271–284. (In Russian). doi: 17059/2015-2-22.

3. Dusaeva E.M., Sadykova L.G., Kurmanova A.Kh. Malyi agrobiznes v us-toichivom razvitii regiona [Small-scale agrarian business in the sustainable development of a region]. *Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of Orenburg State Agrarian University], 2016, no. 5 (61), pp. 177–181. (In Russian).

4. Williamson O.E. *The economic institutions of capitalism. Firms, markets, relational contracting*. New York, London, Free Press, 1985. 450 p.

5. Kitaev Yu.A., Pak Z.Ch. Transformatsiya predstavlenii o roli lichnykh podsobnykh khozyaistv naseleniya [The transformation of the ideas about the role of private sustainable farms of population]. *Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of Altai State Agricultural University], 2015, no. 6 (128), pp. 194–199. (In Russian)

6. Nosov V.V., Kozin M.N., Gladun T.N. Optimization of the farm production structure taking into account weather, economic and environmental conditions. *Ecology, Environment and Conservation*, 2015, vol. 21, № S., pp. 103–110.

7. Mumladze R.G., Vasil'eva I.V. *Sovershenstvovanie effektivnosti deyatel'nosti malykh form khozyaistvovaniya kak vazhnaya chast' realizatsii strategii razvitiya APK Rossii* [Improvement of efficiency of small forms of economy as a significant part of the development of the agrarian-industrial complex of Russia]. Moscow, Rusains Publ., 2015. 196 p. (In Russian).

8. Crame G.L., Southgate D.D., Clarence W.J. *Agricultural economics and Agribusiness*. 8th Edition. New York, Chichester, Brisbane, John Wiley & Sons, Inc., 2001. 544 p.

9. Cheremisina N.V., Drobyshev G.N. Lichnoe podsobnoe sel'skoe khozyaistvo naseleniya kak chast' nenablyudaemoi ekonomiki regiona [Private households of the population as a part of intangible economy of a region]. *Vestnik Tambovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Transaction of the Tambov State Technical University], 2005, vol. 11, no. 3, pp. 789–795. (In Russian).

10. Maslov M.G., Petrova G.V. Sostoyaniye i perspektivy razvitiya zhivotnovodstva Orenburgskoi oblasti [Conditions and trends of cattle breeding development in Orenburg region]. *Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of Orenburg State Agrarian University], 2016, no. 4 (60), pp. 120–124. (In Russian).

11. Zhichkin K.A., Guseinov F.M. Opyt gosudarstvennoi podderzhki deyatel'nosti lichnykh podsobnykh khozyaistv v usloviyakh Samarskoi oblasti [Experience of state support of private households in

the case study of Samara region]. *Agrarnaya nauka – sel'skomu khozyaistvu: sbornik statei: v 3 kn. XII Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya (7–8 fevralya 2017 g.)* [Agricultural Science to Agriculture: Proceedings of the XII International Scientific and Practical Conference (7–8 February, 2017) in 3 books. Book 1]. Barnaul, Altaiskii gosudarstvennyi agrarnyi universitet Publ., 2017, pp. 179–181. (In Russian).

12. Zotov S.A. Perspektivy razvitiya malykh form khozyaistvovaniya v ag-rarnom sektore (na primere Saratovskoi oblasti) [Prospects for the development of small businesses in agricultural sector (in the case study of Saratov region)]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta* [Vestnik of Saratov State Socio-Economic University], 2013, no. 2 (46), pp. 47–50. (In Russian).

13. Frolova O.A., Zubrenkova O.A., Kotyleva A.A. Rol' sel'skokhozyaist-vennykh organizatsii v razvitiu lichnykh podsobnykh khozyaistv [Role of agricultural organizations in the development of private households]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional Economy: Theory and Practice], 2010, no. 24 (159), pp. 56–58. (In Russian).

14. Morozova M.P. Sovershenstvovanie sistemy sbyta sel'skokhozyaistvennoi produktsii posredstvom optovo-raspredelitel'nykh tsentrov v Orenburgskoi oblasti [Improvement of the distribution system of agricultural products by wholesales distribution centres in Orenburg region]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii* [Intelligence. Innovations. Investments.], 2016, no. 4, pp. 17–23. (In Russian).

15. Morozova M.P. Ispol'zovanie mekhanizma munitsipal'no-chastnogo partnerstva v tselyakh povysheniya investitsionnoi privlekatel'nosti munitsipal'nykh obrazovaniy (na primere Orenburgskoi oblasti) [Using a public-private partnership mechanism to increase the investment appeal of municipalities: in the case study of Orenburg region]. *Finansy i kredit* [Finance and Credits], 2017, vol. 23, iss. 6 (726), pp. 320–340. doi: 10.24891/fc.23.6.320 (In Russian).

16. Timofeeva T.N. Napravleniya innovatsionnogo razvitiya sel'skogo khozyaistva i sel'skikh territorii v Orenburgskoi oblasti [Trends of innovation development of agriculture and agricultural territories in Orenburg region]. *Formirovanie rynochnogo khozyaistva: teoriya i praktika: sbornik nauchnykh statei*. Pod red. M.G. Lapaevoi [Development of market economy: Theory and practice: Proceedings of scientific articles. Ed. by M.G. Lapaeva]. Orenburg, Gosudarstvennoe Obrazovatel'noe Uchrezhdenie “Orenburgskii gosudarstvennyi universitet” Publ., 2013, pp. 256–258. (In Russian).

17. Norton G.W., Alwang J., Masters W.A. *Economics of agricultural development: World food systems and resource use*: 3rd ed. New York, Routledge, Taylor & Francis Group, 2015. 466 p.

18. Tyurina E.V. Rol' lichnykh podsobnykh khozyaistv v mnogoukladnoi ekonomike Nizhegorodskoi oblasti [The role of the private branch establishments in the polystructure economy of Nizhniy Novgorod]. *Vestnik NGIEI* [Vestnik NGIEI], 2011, vol. 1, no. 4 (5), pp. 68–76. (In Russian).

19. Petrikov A.V. Prioritety v gosudarstvennoi podderzhke lichnykh podsobnykh khozyaistv [Priorities in state support of private households]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economy of Agricultural and Processing Enterprises], 2002, no. 8, pp. 9–10. (In Russian).

20. Postnova M.V., Egorova M.A. Analiz masshtabov vtorichnoi zanyatosti na sel'skom rynke truda Ul'yanovskoi oblasti [Analysis of secondary employment scales on the farm labour market]. *Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of Orenburg State Agrarian University], 2008, vol. 2, no. 18-1, pp. 145–148. (In Russian).

21. Popova E.A., Speshilova N.V. Gosudarstvennaya podderzhka sel'skokhozyaistvennykh tovaroproizvoditelei v Orenburgskoi oblasti [State support of agricultural commodity producers in Orenburg region]. *Simvol nauki* [Symbol of Science], 2017, vol. 1, no. 3, pp. 105–109. (In Russian).

22. Voigt P., Hockmann H. Russia's transition process in the light of a rising economy: Economic trajectories in Russia's industry and agriculture. *The European Journal of Comparative Economics*, 2008, vol. 5, iss. 2, pp. 179–195.

23. Nerlove M. *Modernizing traditional agriculture*. San Francisco, International Center for Economic Growth, 1988. 20 p.

The date of the manuscript receipt: 30.11.2017

Information about the Authors

Dusaeva Evgeniya Muslimovna – Doctor of Economic Sciences, Professor, Principal Scientist, Federal Scientific Center of Biological Systems and Agrotechnologies of the Russian Academy of Sciences (29, 9 Yanvaryaya st., Orenburg, 460000, Russia; e-mail: gachok_muslim@mail.ru).

Kurmanova Aliya Khamitovna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Department of Accounting, Analysis and Audit, Orenburg State University (13, prospekt Pobedy, Orenburg, 460018, Russia; e-mail: aleka_k@mail.ru).

Tsyguleva Maria Ivanovna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Department of Accounting and Audit, Orenburg State Agrarian University (18, Chelyuskintsev st., Orenburg, Russia, 460014; e-mail: stas_04@mail.ru).

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Дусаева Е.М., Курманова А.Х., Цыгулева М.И. Проблемы и перспективы развития личных подсобных хозяйств в экономике региона (на примере Оренбургской области) // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2018. Том 13. № 2. С. 212–227. doi: 10.17072/1994-9960-2018-2-212-227

Please cite this article in English as:

Dusaeva E.M., Kurmanova A.K., Tsyguleva M.I. Challenges and trends of private household development in a regional economy (in the case study of Orenburg region). *Vestnik Permskogo universiteta. Seria Ekonomika = Perm University Herald. Economy*, 2018, vol. 13, no. 2, pp. 212–227. doi: 10.17072/1994-9960-2018-2-212-227
