

doi 10.17072/1994-9960-2018-3-451-467

УДК 338.27:[338.45:662.7]

ББК 65.23+65.305.2

JEL Code L160

СТРАТЕГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДПРИЯТИЙ МЕДНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИИ

Олег Викторович Баженов

ORCID ID: [0000-0002-1515-6054](https://orcid.org/0000-0002-1515-6054), Researcher ID: [C-3924-2015](https://orcid.org/C-3924-2015)

Электронный адрес: o.v.bazhenov@urfu.ru

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина
620002, Россия, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19

В современных условиях особую актуальность приобретают исследования, обосновывающие перспективы применения инструментария стратегического менеджмента для разработки мероприятий, обеспечивающих развитие региональных социально-экономических систем. Так, в авторском исследовании предложена методика осуществления стратегического анализа деятельности предприятий медной промышленности, позволяющая повысить инвестиционную привлекательность территорий. Целью статьи выступает разработка мероприятий, направленных на улучшение состояния внутренней и внешней среды предприятия медной промышленности, обеспечивающих создание условий для роста инвестиций на территории его базирования. В основе исследования лежат следующие методы и инструменты: сравнительный анализ и обобщение информации; методы имитационного моделирования; экспертный метод; системный анализ; экономико-статистические методы; аналитико-расчетный метод, графоаналитический метод. В ходе исследования обосновано, что данные стратегического анализа и прогнозирования деятельности промышленного предприятия могут быть использованы при определении направлений повышения инвестиционной привлекательности территорий дислокации отечественных промышленных комплексов. Представлен инструментарий анализа состояния как внутренней, так и внешней среды предприятия, включающий оценку микро-, мезо- и макроэкономических факторов деятельности предприятия в разрезе инерционной стратегии, стратегии интенсивного развития, стратегии экстенсивного развития и рецессивной стратегии. По результатам расчета суммарных значений рейтинговых баллов в рамках сбалансированного анализа состояния деятельности предприятия предложен комплекс мер улучшения его внешней и внутренней среды и составлены соответствующие прогнозы. Положения и выводы представленной работы могут быть применены руководством металлургических холдингов и отдельных предприятий медной промышленности для целей обоснования корпоративных программ развития. Результаты исследования также могут быть использованы органами региональной исполнительной власти для разработки и реализации процедур управления инвестиционной привлекательностью территорий.

Ключевые слова: стратегический анализ, прогнозирование, предприятия медной промышленности, инвестиционная привлекательность территории, анализ внешней среды, анализ внутренней среды, комплексный экономический анализ, система управления, методика, рейтинг.

STRATEGIC ANALYSIS OF COPPER INDUSTRY ENTERPRISES AS A TOOL TO INCREASE INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF A TERRITORY

Oleg V. Bazhenov

ORCID ID: [0000-0002-1515-6054](https://orcid.org/0000-0002-1515-6054), Researcher ID: [C-3924-2015](https://orcid.org/C-3924-2015)

E-mail: o.v.bazhenov@urfu.ru

Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin
19, Mira st., Ekaterinburg, 620002, Russia

Studies that substantiate the perspectives of strategic management tools for measures that provide the development of regional social and economic systems are currently acute. In the original research the methodology of strategic analysis implementation in copper industry enterprises that will increase investment attractiveness of a territory is discussed. The purpose of the study is to develop measures that will improve internal and external environment of a copper industry enterprise, increase investments into the territory of its location. The research is based on the following tools and methods: comparative analysis and information generalization; simulation modelling; expert method; systematic analysis; economic and statistical methods; analytical and calculation method and graph-analytical approach. In the study we have revealed that the data of strategic analysis and forecast of enterprise activity may be used to determine trends to increase territorial investment attractiveness of Russian industrial complexes. The tools for the analysis of both internal and external environment of an enterprise have been described. They include the estimation of micro-, meso- and macroeconomic factors of the enterprise activity in terms of accelerative strategy, intensive development strategy, extensive development strategy and recessive strategy. A set of measures for the improvement of internal and external environment of an enterprise has been suggested on the basis of total values of ratings in terms of the balanced analysis of the enterprise activity. Corresponding forecasts have been made. The regulations and conclusion provided in the study may be used by managers of steel holding companies or particular enterprises of copper industry to substantiate corporate development programs. The results may also be used by regional executive power authorities to develop and implement management measures to increase investment attractiveness of a territory.

Keywords: strategic analysis, forecasting, copper industry enterprise, investment attractiveness of a territory, analysis of external environment, analysis of internal environment, complex economic analysis, management system, methodology, rating.

Введение

Реализация оценочных процедур, проводимых в рамках стратегического анализа и прогнозирования деятельности предприятий медной промышленности, обоснована и бесспорна. По мнению автора, это во многом обусловлено стратегическим значением металлургии как отрасли в целом и медной промышленности как частного ее сегмента. Обеспечение притока значительной массы валютной выручки в экономику страны, существенная инвестиционная, энергетическая, экологическая и социальная составляющие обуславливают необходимость пристального изучения предприятий медной промышленности и территорий их дислокации и обеспечения их сопоставленного развития (от микроуровня –

муниципального образования, до макроуровня – государства как субъекта обеспечения экономической деятельности). Так, по данным открытых источников, в настоящее время «Уральская горно-металлургическая компания» реализует инвестиционные проекты на сумму до 60 млрд руб.¹, что составляет ориентировочно 32% доходной части бюджета Свердловской области²; «Русская медная компания» в 2018 г. планирует объем капитальных

¹ Официальный сайт ООО «УГМК-Холдинг». URL: <http://www.ugmk.org/about/us/> (дата обращения: 10.03.2018).

² Официальный сайт счетной палаты Свердловской области. URL: <http://spso66.ru/> (дата обращения: 10.03.2018).

вложений более чем в 54 млрд руб.¹, что составляет примерно 39% доходной части бюджета Челябинской области². В этой связи исследования взаимосвязи факторов внешней среды, комплексного финансово-экономического состояния предприятий медной промышленности и инвестиционной привлекательности территории дислокации производственных мощностей приобретают особую актуальность.

Таким образом, целью данной работы является обоснование направлений использования результатов стратегического анализа и прогнозирования деятельности предприятий медной промышленности для определения возможностей повышения инвестиционной привлекательности территории.

Для достижения поставленной цели необходимо: 1) рассмотреть существующие подходы к определению направлений повышения инвестиционной привлекательности территории, в том числе на основе данных стратегического анализа корпоративных структур; 2) провести анализ внутренней среды предприятия на основе расчета и интерпретации значений ключевых показателей; 3) провести анализ внешней среды предприятия на основе расчета и интерпретации значений ключевых показателей; 4) консолидировать данные анализа внешней и внутренней среды и сформулировать стратегическое суждение; 5) на основе данных стратегического анализа сформулировать направления повышения инвестиционной привлекательности территории.

Инвестиционная привлекательность территории рассматривается в качестве объекта исследований широким кругом зарубежных и отечественных авторов. При этом представленное многообразие методических подходов к администрированию инвестиционной привлекательностью обо-

сновывается прежде всего принятой типологией инвестиций, а также значительным количеством факторов, определяющих способность и желание осуществлять инвестиционную деятельность на определенной территории. Так, некоторые авторы рассматривают прямые зарубежные инвестиции как предикат территориального развития [1–3], другие исследователи акцентируют внимание на изучении корпоративных прямых зарубежных инвестиций [4–6]. Также, значительное количество авторов рассматривают и оценивают факторы внутрифирменных инвестиций [7–11]. Управление инвестиционной привлекательностью рассматривается в академической среде как российских ученых [12–15], так и их зарубежных коллег [16–20]. Однако потенциал инструментария стратегического менеджмента в целях выявления направлений повышения инвестиционной привлекательности территории не реализован в полной мере.

Система показателей оценки внутренней и внешней среды предприятия медной промышленности

Стратегический анализ и прогнозирование деятельности предприятий медной промышленности как инструмент повышения инвестиционной привлекательности территории в настоящем исследовании предлагается проводить на примере ООО «ВторМедь³». Выпуск медной продукции на данном предприятии осуществляется посредством переработки металлизированного вторсырья, готовой продукцией являются медные катоды.

На основе реклассифицированных данных о финансово-экономическом и производственно-технологическом состоянии рассматриваемого предприятия в табл. 1 рассчитаны значения показателей, комплексно оценивающих внутреннюю производственную и внутреннюю непроизводственную среду компании.

¹ Официальный сайт Русской медной компании. URL: <http://rnc-group.ru/ru/> (дата обращения: 10.03.2018).

² Официальный сайт Министерства финансов Челябинской области. URL: http://www.minfin74.ru/mBudget/BG_2018-2020.pdf (дата обращения: 10.03.2018).

³ Наименование предприятия целенаправленно изменено, исходные аналитические данные изменены с сохранением примерного соотношения между показателями.

Таблица 1

Значения ключевых показателей оценки внутренней среды ООО «ВторМедь»

№ п/п	Наименование показателя	Единицы измерения	Значение (за отчетный год)
<i>Показатели оценки внутренней производственной среды</i>			
1	Количество собранного вторсырья за период	тонн в год	30 000
2	Себестоимость тонны вторсырья	рубли	10 000
3	Количество подготовленного вторсырья за период	тонн в год	25 000
4	Производственная себестоимость подготовки тонны вторсырья	рубли	3 000
5	Производственная загруженность передела 1	доли	0,80
6	Количество меди в растворе за период	тонн в год	20 000
7	Производственная себестоимость выщелачивания тонны меди	рубли	20 000
8	Производственная загруженность передела 2	доли	0,85
9	Масса извлеченной меди за период	тонн	15 000
10	Производственная себестоимость извлечения тонны меди	рубли	30 000
11	Производственная загруженность передела 3	доли	0,75
<i>Показатели оценки внутренней непроизводственной среды</i>			
12	Темп роста имущества	доли	1,10
13	Удельный вес реальных активов в имуществе	доли	0,65
14	Коэффициент финансовой независимости	доли	0,76
15	Удельный вес кредиторской задолженности в краткосрочных обязательствах	доли	0,56
16	Коэффициент срочной (быстрой, критической) ликвидности	доли	1,67
17	Рентабельность реализованной продукции	доли	0,30
18	Рентабельность совокупного капитала	доли	0,16
19	Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	доли	2,07
20	Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	доли	10,9

Далее для каждого показателя оценки внутренней среды ООО «ВторМедь» разработана нормативная база, адаптированная к уникальным особенностям деятельности предприятия, по трем классам надежности и с учетом основных стратегических направлений развития предприятия (инерционная стратегия, стратегия интенсивного развития, страте-

гия экстенсивного развития и рецессивная стратегия) [21].

На основе нормативных значений показателей оценки внутренней среды, уникальных для ООО «ВторМедь», с учетом положений авторской методики [22] рассчитано и интерпретировано суммарное значение рейтинговых баллов в разрезе основных стратегических направлений. Результаты расчета представлены в табл. 2.

Таблица 2

Расчет и интерпретация итогового рейтингового числа состояния внутренней среды ООО «ВторМедь»

Наименование показателя	Количество присвоенных рейтинговых баллов			
	Инерционная стратегия	Стратегия интенсивного развития	Стратегия экстенсивного развития	Рецессивная стратегия
Количество собранного вторсырья за период	2	2	2	2
Себестоимость тонны вторсырья	2	2	2	2
Количество подготовленного вторсырья за период	2	2	2	2
Производственная себестоимость подготовки тонны вторсырья	2	2	2	2
Производственная загруженность передела 1	2	2	2	2

Наименование показателя	Количество присвоенных рейтинговых баллов			
	Инерционная стратегия	Стратегия интенсивного развития	Стратегия экстенсивного развития	Рецессивная стратегия
Количество меди в растворе за период	2	2	2	2
Производственная себестоимость выщелачивания тонны меди	2	2	2	2
Производственная загруженность передела 2	2	2	2	2
Масса извлеченной меди за период	2	2	2	2
Производственная себестоимость извлечения тонны меди	2	2	2	2
Производственная загруженность передела 3	2	2	2	2
Темп роста имущества	3	2	2	3
Удельный вес реальных активов в имуществе	3	2	2	3
Коэффициент финансовой независимости	3	3	3	3
Удельный вес кредиторской задолженности в краткосрочных обязательствах	3	2	2	3
Коэффициент срочной (быстрой, критической) ликвидности	3	2	2	3
Рентабельность реализованной продукции	2	2	2	3
Рентабельность совокупного капитала	3	2	2	3
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	3	2	2	3
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	2	1	1	3
ИТОГО рейтинговых баллов	47	40	40	49
Интерпретация суммарного рейтингового числа	Удовлетворительное консолидированное состояние внутренней среды	Удовлетворительное консолидированное состояние внутренней среды	Удовлетворительное консолидированное состояние внутренней среды	Хорошее консолидированное состояние внутренней среды

На следующем шаге реализации аналитического этапа экспертным методом с учетом уникальных особенностей деятельности предприятия дана оценка состояния внешней среды ООО «ВторМедь» в разрезе ее основных уровней (отраслевого уровня, межотраслевого уровня, государ-

ственного уровня). Информационной основой осуществления расчетов послужили соответствующие балансовые модели [23]. Показатели комплексной оценки внешней среды различного уровня представлены в табл. 3.

Таблица 3

Система ключевых показателей оценки внешней среды отраслевого, межотраслевого и государственного уровней

Уровни оценки	Показатели оценки внешней среды
Отраслевой и межотраслевой	<p>1. Показатели, характеризующие надкорпоративные и корпоративные активы отрасли:</p> <ul style="list-style-type: none"> – уровень контролирования отрасли (К1.1); – уровень инвестиционной привлекательности отрасли (К1.2); – уровень внекорпоративного участия в развитии отрасли (К1.3); – удельный вес трудовых ресурсов в активах (К1.4); – уровень конкуренции в отрасли (К1.5); – удельный вес отраслевого целевого финансового сектора в корпоративных активах (К1.6)
	<p>2. Показатели, характеризующие бизнес-привлекательность (платежеспособность) отрасли:</p> <ul style="list-style-type: none"> – покрытие краткосрочных корпоративных обязательств отраслевым финансовым сектором (К1.7); – покрытие кредитов отраслевым финансовым сектором (К1.8); – покрытие корпоративных обязательств за счет предприятий отрасли (К1.9); – покрытие корпоративных обязательств корпоративными активами (К1.10)
	<p>3. Показатели, характеризующие экономическую независимость отрасли:</p> <ul style="list-style-type: none"> – удельный вес надкорпоративного капитала в общих пассивах отрасли (К1.11); – внешняя долговая нагрузка отрасли (К1.12); – структура корпоративных обязательств (К1.13)
	<p>4. Показатели, характеризующие эффективность развития отрасли:</p> <ul style="list-style-type: none"> – рентабельность надкорпоративных активов(К1.14); – рентабельность корпоративных активов(К1.15)
Государственный	<p>1. Показатели, характеризующие системообразующие и текущие активы государства:</p> <ul style="list-style-type: none"> – удельный вес нематериальных активов в системообразующих активах (К3.1); – коэффициент обеспеченности промышленности рудой (К3.2); – коэффициент безопасности (К3.3); – доля крупного бизнеса во всех активах (К3.4)
	<p>2. Показатели, характеризующие платежеспособность государства:</p> <ul style="list-style-type: none"> – покрытие заемных источников формирования активов текущими активами (К3.5); – покрытие кредитов и займов стратегическими финансовыми вложениями (К3.6); – покрытие заемных источников формирования имущества всеми материальными активами (К3.7)
	<p>3. Показатели, характеризующие экономическую независимость государства:</p> <ul style="list-style-type: none"> – удельный вес системообразующих обязательств в пассивах (К3.8); – удельный вес долгосрочных обязательств в заемных источниках формирования активов (К3.9); – удельный вес исторического капитала в пассивах (К3.10)
	<p>4. Показатели, характеризующие развития государства:</p> <ul style="list-style-type: none"> – рентабельность системообразующих активов (К3.11); – рентабельность системообразующих нематериальных активов (К3.12)

На основе нормативных значений показателей оценки внешней микро-, мезо- и макросреды среды, уникальных для ООО «ВторМедь», было рассчитано суммарное

значение рейтинговых баллов в разрезе основных стратегических направлений. Результаты оценок представлены в табл. 4.

Таблица 4

Расчет и интерпретация итогового рейтингового числа состояния внешней среды ООО «ВторМедь»

Код показателя	Количество присвоенных рейтинговых баллов			
	Инерционная стратегия	Стратегия интенсивного развития	Стратегия экстенсивного развития	Рецессивная стратегия
<i>Показатели, входящие в сбалансированную систему оценки внешней микросреды (отраслевого уровня)</i>				
K1.1	1	1	1	2
K1.2	2	2	2	3
K1.3	2	1	1	3
K1.4	3	3	3	3
K1.5	2	2	2	3
K1.6	3	3	3	3
K1.7	3	3	3	3
K1.8	3	2	2	3
K1.9	3	2	2	3
K1.10	3	2	2	3
K1.11	2	1	1	2
K1.12	3	2	2	3
K1.13	1	1	1	1
K1.14	2	2	2	3
K1.15	3	3	3	3
ИТОГО рейтинговых баллов	36	30	30	41
Интерпретация суммарного рейтингового числа	Рейтинг «+А». Характеризует незначительное влияние внешней среды микроуровня на деятельность предприятия медной промышленности	Рейтинг «-А». Характеризует незначительное отрицательное влияние внешней среды микроуровня на деятельность предприятия медной промышленности	Рейтинг «-А». Характеризует незначительное отрицательное влияние внешней среды микроуровня на деятельность предприятия медной промышленности	Рейтинг «+В». Характеризует значительное положительное влияние внешней среды микроуровня на деятельность предприятия медной промышленности
<i>Показатели, входящие в сбалансированную систему оценки внешней мезосреды (межотраслевого уровня)</i>				
<i>Оценка отраслей-поставщиков</i>				
K2.1.1	1	1	1	1
K2.1.2	2	3	3	2
K2.1.3	3	2	2	3
K2.1.4	1	1	1	1
K2.1.5	1	1	1	2
K2.1.6	3	3	3	3
K2.1.7	3	3	3	3
K2.1.8	2	2	2	3
K2.1.9	1	1	1	1
K2.1.10	3	3	3	3
K2.1.11	3	3	3	3
K2.1.12	3	2	2	3
K2.1.13	2	2	2	2
K2.1.14	3	3	3	3
K2.1.15	3	3	3	3

Продолжение табл. 4

Код показателя	Количество присвоенных рейтинговых баллов			
	Инерционная стратегия	Стратегия интенсивного развития	Стратегия экстенсивного развития	Рецессивная стратегия
<i>Оценка отраслей – покупателей медной продукции</i>				
K2.2.1	1	1	1	1
K2.2.2	3	2	2	3
K2.2.3	3	2	2	3
K2.2.4	1	1	1	1
K2.2.5	1	2	1	2
K2.2.6	3	3	3	3
K2.2.7	3	3	3	3
K2.2.8	2	2	2	3
K2.2.9	1	2	2	2
K2.2.10	2	2	2	2
K2.2.11	3	3	3	3
K2.2.12	2	2	2	3
K2.2.13	1	2	2	1
K2.2.14	2	3	3	3
K2.2.15	3	3	3	3
<i>Оценка обслуживающих отраслей</i>				
K2.3.1	2	1	1	2
K2.3.2	2	2	2	2
K2.3.3	2	2	2	3
K2.3.4	1	1	1	1
K2.3.5	1	1	1	1
K2.3.6	2	2	2	3
K2.3.7	2	2	2	3
K2.3.8	1	1	1	2
K2.3.9	1	1	1	2
K2.3.10	2	2	2	2
K2.3.11	3	3	3	3
K2.3.12	2	2	2	3
K2.3.13	2	2	2	2
K2.3.14	3	3	3	3
K2.3.15	3	3	3	3
ИТОГО рейтинговых баллов	94	94	93	107
Интерпретация суммарного рейтингового числа	Рейтинг «+А». Характеризует незначительное положительное влияние внешней среды мезоуровня на деятельность предприятия медной промышленности	Рейтинг «+А». Характеризует незначительное положительное влияние внешней среды мезоуровня на деятельность предприятия медной промышленности	Рейтинг «+А». Характеризует незначительное положительное влияние внешней среды мезоуровня на деятельность предприятия медной промышленности	Рейтинг «+А». Характеризует незначительное положительное влияние внешней среды мезоуровня на деятельность предприятия медной промышленности
<i>Показатели, входящие в сбалансированную систему оценки внешней макросреды (государственного уровня)</i>				
K3.1	2	2	2	3
K3.2	3	2	3	3
K3.3	3	3	3	3
K3.4	3	3	2	3
K3.5	3	3	3	3
K3.6	2	2	2	2
K3.7	3	2	2	3

Код показателя	Количество присвоенных рейтинговых баллов			
	Инерционная стратегия	Стратегия интенсивного развития	Стратегия экстенсивного развития	Рецессивная стратегия
К3.8	3	1	1	3
К3.9	2	2	2	2
К3.10	2	2	1	3
К3.11	1	1	1	2
К3.12	2	2	2	2
ИТОГО рейтинговых баллов	29	25	24	32
Интерпретация суммарного рейтингового числа	Рейтинг «+А». Характеризует незначительное положительное влияние внешней среды макроуровня на деятельность предприятия медной промышленности	Рейтинг «+А». Характеризует незначительное положительное влияние внешней среды макроуровня на деятельность предприятия медной промышленности	Рейтинг «-А». Характеризует отрицательное влияние внешней среды макроуровня на деятельность предприятия медной промышленности	Рейтинг «+В». Характеризует значительное положительное влияние внешней среды макроуровня на деятельность предприятия медной промышленности

Далее с применением графического метода произведена консолидация результатов анализа внешней и внутренней среды ООО «ВторМедь». Порядок применения графического метода для обобщения полученных данных соответствует авторской методике стратегического анализа деятельности предприятий медной промышленности [24].

Консолидированная оценка внешней (микро-, мезо- и макро-) среды и внутренней (производственной и непроизводственной) среды представлена на рис. 1. В частности, состояние внутренней среды ООО «ВторМедь» в условиях влияния внешних факторов при реализации стратегии интенсивного и экстенсивного развития представлено на рис. 1 схемами «Б» и «В».

Как видно из рис. 1, состояние внутренней среды ООО «ВторМедь» не соответствует целевому направлению развития (интенсификация инвестиционной деятельности), для этого консолидированное состояние внутренней среды должно быть охарактеризовано минимум как «хорошее».

Сделанный в ходе анализа вывод обосновывает необходимость разработки направлений улучшения состояния внутренней и внешней среды предприятия.

Направления улучшения состояния внутренней и внешней среды предприятия как фактор создания условий повышения инвестиционной привлекательности территории

В связи с тем что целью применения стратегического анализа и прогнозирования деятельности предприятия является обоснование решений, способствующих росту инвестиционной привлекательности территории его базирования, задачей органов управления внешней средой будет создание условий для интенсивного или экстенсивного развития ООО «ВторМедь».

Для того чтобы повысить текущий рейтинг внутренней среды ООО «ВторМедь» до «хорошего» необходимо:

- сумму рейтинговых баллов, характеризующих значения показателей, входящих в сбалансированную систему оценки внутренней среды, при реализации стратегии интенсивного развития увеличить на 8 баллов;

- сумму рейтинговых баллов, характеризующих значения показателей, входящих в сбалансированную систему оценки внутренней среды, при реализации стратегии экстенсивного развития увеличить на 8 баллов.

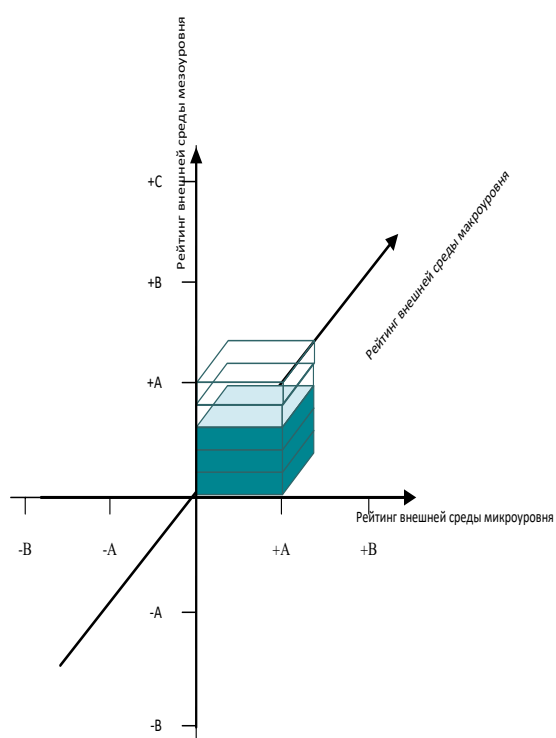


Схема «А». Отражение состояния внешней и внутренней среды ООО «ВторМедь» при реализации инерционной стратегии развития

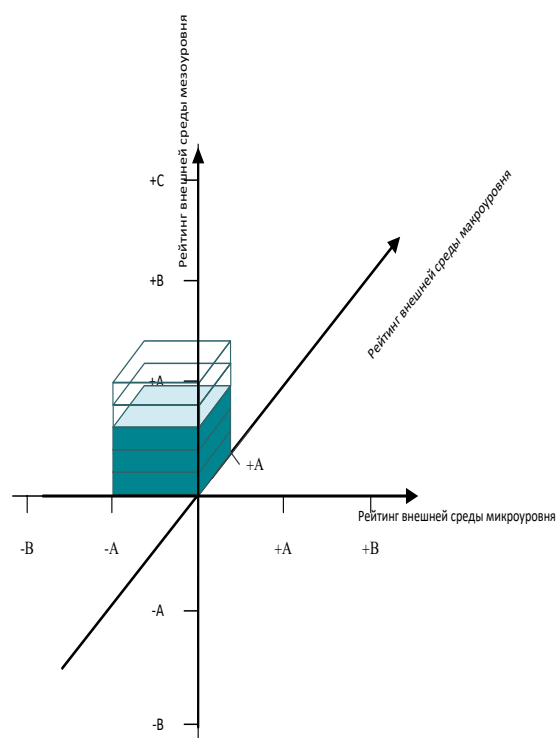


Схема «Б». Отражение состояния внешней и внутренней среды ООО «ВторМедь» при реализации стратегии интенсивного развития

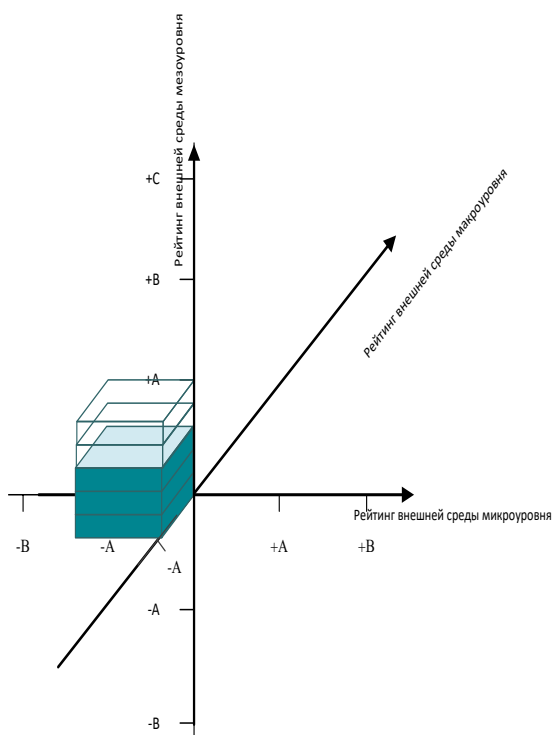


Схема «В». Отражение состояния внешней и внутренней среды ООО «ВторМедь» при реализации стратегии экстенсивного развития

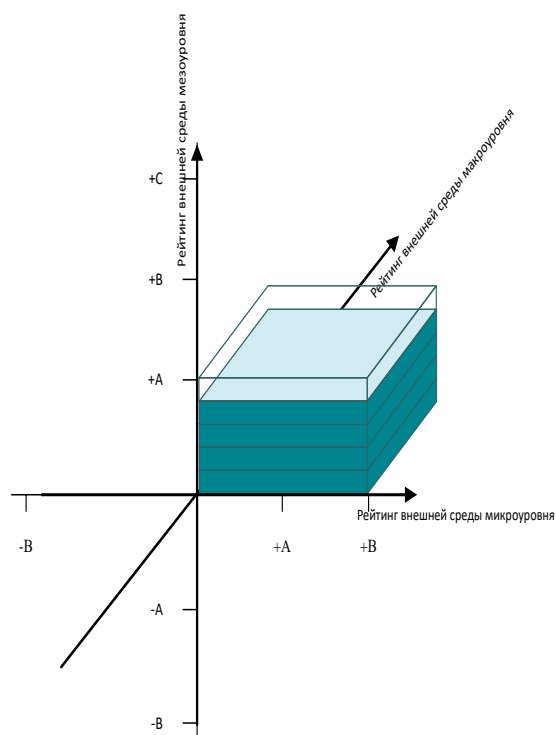


Схема «Г». Отражение состояния внешней и внутренней среды ООО «ВторМедь» при реализации рецессивной стратегии

Рис. 1. Комплексное состояние внешней и внутренней среды ООО «ВторМедь»

В табл. 5 предложены направления улучшения рейтинга внутренней среды предприятия, обеспечивающие возмож-

ность реализации стратегии интенсивного и экстенсивного развития.

Направления улучшения общего рейтинга внутренней среды ООО «ВторМедь»

Наименование показателя	Максимально возможная корректировка рейтингового числа для стратегии интенсивного и экстенсивного развития	Минимально допустимая корректировка показателя (на 1 балл)	
		Стратегия интенсивного развития	Стратегия экстенсивного развития
Количество собранного вторсырья за период	+1	+10001	+10001
Себестоимость тонны вторсырья	+1	-2001	-2001
Количество подготовленного вторсырья за период	+1	+8301	+8301
Производственная себестоимость подготовки тонны вторсырья	+1	-501	-501
Производственная загруженность передела 1	+1	+0,06	+0,02
Количество меди в растворе за период	+1	+6701	+6701
Производственная себестоимость выщелачивания тонны меди	+1	-4001	-4001
Производственная загруженность передела 2	+1	+0,06	+0,03
Масса извлеченной меди за период	+1	+5001	+5001
Производственная себестоимость извлечения тонны меди	+1	-6001	-6001
Производственная загруженность передела 3	+1	+0,06	+0,02
Темп роста имущества	+1	+0,01	+0,01
Удельный вес реальных активов в имуществе	+1	+0,06	+0,06
Коэффициент финансовой независимости	0	0	0
Удельный вес кредиторской задолженности в краткосрочных обязательствах	+1	+0,05	+0,05
Коэффициент срочной (быстрой, критической) ликвидности	+1	+0,34	+0,34
Рентабельность реализованной продукции	+1	+0,11	+0,11
Рентабельность совокупного капитала	+1	+0,05	+0,05
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	+1	+0,44	+0,44
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	+2	+0,42	+0,42
ИТОГО баллов	+20		

При этом улучшение может быть достигнуто не по всем перечисленным в табл. 6 показателям, а по 8 наиболее волатильным и поддающимся изменениям в рамках конкретного предприятия. В силу существующей корреляции между показателями наиболее приемлемым будет доведение значений 8 показателей производственной деятельности до первой рейтинговой группы. К числу таких показателей будем относить: количество собранного вторсырья за период, себестоимость тонны вторсырья, количество подготовленного вторсырья за период, производственная загруженность передела 1, количество меди в растворе за период, производственная загруженность передела 2, масса извле-

ченной меди за период, производственная загруженность передела 3.

Следующим шагом необходимо обосновать направления административных мероприятий программ, корректирующих внешнюю среду и обеспечивающих условия повышения инвестиционной привлекательности территории расположения предприятия.

Целевыми (для повышения инвестиционной привлекательности территории расположения ООО «ВторМедь») будут считаться следующие соотношения качества уровней внешней среды:

– положительное влияние внешней микро-, мезо- и макросреды (для реализации стратегии интенсивного развития);

– положительное влияние внешней мезо- и макросреды при допустимом отрицательном влиянии внешней микросреды (для реализации стратегии экстенсивного развития);

– положительное влияние внешней микро- и макросреды при допустимом отрицательном влиянии внешней мезосреды (для реализации стратегии экстенсивного развития).

Согласно рис. 1 состояние внешней среды (отдельных ее уровней) ООО «ВторМедь» не соответствует целевому направлению развития.

Для того чтобы обеспечить целевое состояние внешней среды ООО «ВторМедь», необходимо:

– сумму рейтинговых баллов, характеризующих значения показателей, входящих в сбалансированную систему оценки внешней микросреды, при реализации стратегии интенсивного развития и стратегии экстенсивного развития увеличить на 2 балла;

– сумму рейтинговых баллов, характеризующих значения показателей, входящих в сбалансированную систему оценки внешней макросреды, при реализации стратегии экстенсивного развития увеличить на 1 балл.

Для этого нужно обеспечить улучшение показателей (факторов, их формирующих) по направлениям, указанным в табл. 6 и 7.

Таблица 6

Направления улучшения общего рейтинга внешней микросреды ООО «ВторМедь»

Наименование показателя	Максимально возможная корректировка рейтингового числа для стратегии интенсивного и экстенсивного развития	Минимально допустимая корректировка показателя (на 1 балл)	
		Стратегия интенсивного развития	Стратегия экстенсивного развития
Уровень контролирования отрасли	+2	-0,10	-0,16
Уровень инвестиционной привлекательности отрасли	+1	+0,07	+0,07
Уровень внекорпоративного участия в развитии отрасли	+2	+0,05	+0,05
Удельный вес трудовых ресурсов в активах	0	0	0
Уровень конкуренции в отрасли	+1	-0,04	-0,04
Удельный вес отраслевого целевого финансового сектора в корпоративных активах	0	0	0
Покрытие краткосрочных корпоративных обязательств отраслевым финансовым сектором	0	0	0
Покрытие кредитов отраслевым финансовым сектором	+1	+0,11	+0,11
Покрытие корпоративных обязательств за счет предприятий отрасли	+1	-0,11	-0,11
Покрытие корпоративных обязательств корпоративными активами	+1	+0,01	+0,01
Удельный вес надкорпоративного капитала в общих пассивах отрасли	+2	+0,02	+0,02
Внешняя долговая нагрузка отрасли	+1	-0,18	-0,18
Структура корпоративных обязательств	+2	+0,07	+0,07
Рентабельность надкорпоративных активов	+1	+0,05	+0,05
Рентабельность корпоративных активов	0	0	0
Итого баллов	+15		

Направления улучшения общего рейтинга внешней макросреды ООО «ВторМедь»

Наименование показателя	Максимально возможная корректировка рейтингового числа	Стратегия экстенсивного развития
Удельный вес нематериальных активов в системообразующих активах	+1	+0,16
Коэффициент обеспеченности промышленности рудой	0	0
Коэффициент безопасности	0	0
Доля крупного бизнеса во всех активах	+1	+0,01
Покрытие заемных источников формирования активов текущими активами	0	0
Покрытие кредитов и займов стратегическими финансовыми вложениями	+1	+0,13
Покрытие заемных источников формирования имущества всеми материальными активами	+1	+0,25
Удельный вес системообразующих обязательств в пассивах	+2	+0,21
Удельный вес долгосрочных обязательств в заемных источниках формирования активов	+1	+0,01
Удельный вес исторического капитала в пассивах	+2	+0,02
Рентабельность системообразующих активов	+2	+0,02
Рентабельность системообразующих нематериальных активов	+1	+0,19
Итого баллов	+13	

При этом улучшение может быть достигнуто не по всем перечисленным в табл. 6 и 7 показателям, а по двум, наиболее волатильным и поддающимся изменениям в рамках внешней микросреды (отраслевого уровня), и по одному показателю внешней макросреды (государственного уровня).

В данном случае, по нашему мнению, наиболее целесообразно для целей корректировки влияния факторов внешней микросреды добиться перевода на один класс надежности выше следующих взаимосвязанных показателей: уровень контроля отрасли и рентабельность надкорпоративных активов [25].

Для корректировки влияния факторов внешней макросреды целесообразно добиться перевода на один класс надежности выше следующего показателя – удельный вес долгосрочных обязательств в заемных источниках формирования активов.

Следовательно, принимая во внимание озвученные выше направления кор-

ректировки внешней и внутренней среды ООО «ВторМедь» для целей создания условий по повышению инвестиционной привлекательности территории, спрогнозируем и охарактеризуем общее состояние внутренней среды ООО «ВторМедь» в условиях влияния факторов внешней среды различных уровней при реализации стратегии интенсивного и экстенсивного развития (рис. 2).

Таким образом, на рис. 2 наглядно представлено, что обоснованные направления корректировки состояния внешней и внутренней среды приведут к созданию условий, необходимых для интенсификации инвестиционного развития предприятия. Так как предприятия медной промышленности имеют глобальное социально-экономическое значение для территории расположения, можно говорить о повышении инвестиционной привлекательности территории в целом.

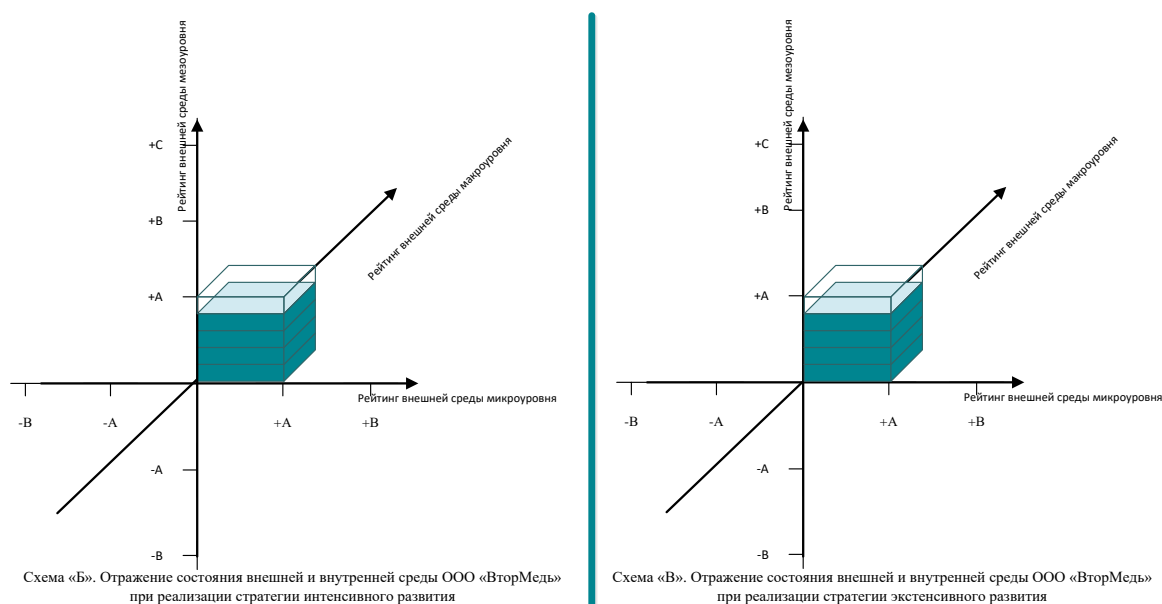


Рис. 2. Прогнозное состояние внешней и внутренней среды ООО «ВторМедь»

Заключение

На основе результатов оценки состояния внешней и внутренней среды ООО «ВторМедь» обоснована возможность применения стратегического анализа и прогнозирования деятельности предприятий медной промышленности в качестве инструмента-

рия определения направлений повышения инвестиционной привлекательности территории. Следовательно, предложенный в работе методический подход может быть использован для разработки и реализации процедур управления уровнем конкурентоспособности предприятий и инвестиционной привлекательностью территорий.

Благодарности

Статья подготовлена в рамках поддержанного Советом по грантам Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых и по государственной поддержке ведущих научных школ РФ проекта № МК-1946.2017.6 «Направления административно-финансовой поддержки предприятий медной промышленности в условиях транзитивной экономики».

Список литературы

1. *Sánchez-Martín M.E., de Arce R., Escribano G.* Do changes in the rules of the game affect FDI flows in Latin America? A look at the macroeconomic, institutional and regional integration determinants of FDI // *European Journal of Political Economy*. 2014. № 34. P. 279–299.
2. *Zukovska-Gagelmann K.* Productivity spillovers overs from foreign direct investment in Poland // *Economic Systems*. 2000. Vol. 24, Iss. 3. P. 223–256.
3. *Diankov S., Hoekman B.* Foreign investment and productivity growth in Czech enterprises // *The World Bank Economic Review*. 2000. Vol. 14, Iss. 1. P. 49–64.
4. *Konings J.* The effect of foreign direct investment on domestic firms: Evidence from firm-level panel data in emerging economies // *Economics of Transition*. 2001. Vol. 9, Iss. 3. P. 619–633.
5. *Brainard S.L.* An Empirical Assessment of the Proximity Concentration Tradeoff between Multinational Sales and Trade // *American Economic Review*. 1997. Vol. 87 (4). P. 520–544.

6. *Развадовская Ю.В., Шевченко И.К.* Роль прямых иностранных инвестиций и транснациональных корпораций в развитии металлургического комплекса России // *Terra Economicus*. 2014. Том 12. № 2. С. 82–87.
7. *Lee C.-C., Wang C.-W., Chiu W.-C., Tien T.-S.* Managerial ability and corporate investment opportunity // *International Review of Financial Analysis*. 2018. Vol. 57, Iss. C. P. 65–76.
8. *Bucă A., Vermeulen P.* Corporate investment and bank-dependent borrowers during the recent financial crisis // *Journal of Banking and Finance*. 2017. Vol. 78, Iss. C. P. 164–180.
9. *Kang M., Wang W., Eom C.* Corporate investment and stock liquidity: Evidence on the price impact of trade // *Review of Financial Economics*. 2017. № 33. P. 1–11.
10. *Kowal B., Ranhosz R., Sobczyk W.* Structure of financing investments in the energy sector // *E3S Web of Conferences*. 2017. 14, 01009. doi: 10.1051/e3sconf/20171401009.
11. *Vithessonthi C., Schwaninger M., Müller M.O.* Monetary policy, bank lending and corporate investment // *International Review of Financial Analysis*. 2017. Vol. 50. P. 129–142.
12. *Магомедова П.А., Османова Х.О., Дудина О.И.* Территория опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) как способ повышения инвестиционной привлекательности регионов РФ // *Агропродовольственная политика России*. 2017. № 4 (64). С. 52–59.
13. *Воронина Е.В.* Муниципальный маркетинг как инструмент инвестиционной привлекательности территории // *Вестник факультета управления СПбГЭУ*. 2017. № 1-1. С. 117–121.
14. *Бабикова А.В., Ткаченко Ю.Г.* Кластерно-ориентированная экономика как фактор повышения инвестиционной привлекательности территории // *Фундаментальные исследования*. 2016. № 12-4. С. 826–830.
15. *Сорокина О.В., Сазонов С.П.* Инвестиционная привлекательность территории и пути ее повышения // *Экономика и социум*. 2013. № 1 (6). С. 735–739.
16. *Mayadunne S., Park S.* An economic model to evaluate information security investment of risk-taking small and medium enterprises // *International Journal of Production Economics*. 2016. Vol. 182, Iss. C. P. 519–530.
17. *Hornstein A.S., Hounsell J.* Managerial investment in mutual funds: Determinants and performance implications // *Journal of Economics and Business*. 2016. № 87. P. 18–34.
18. *Chen C.-Y., Chen P.F., Jin Q.* Economic freedom, investment flexibility, and equity value: A cross-country study // *Accounting Review*. 2015. № 90 (5). P. 1839–1870.
19. *Meng C.* Sovereign wealth fund investments and policy implications: a survey // *Journal of Financial Regulation and Compliance*. 2015. Vol. 23, Iss. 3. P. 210–229.
20. *Pattitoni P., Petracci B., Potì V., Spisni M.* Management fee base: Financing and investment decisions // *Journal of European Real Estate Research*. 2015. Vol. 8, Iss. 1. P. 46–65.
21. *Юрьева Л.В.* Оценка конкурентоспособности отдельных предприятий в металлургических холдингах на основе формирования конкурентно-стратегического механизма // *Экономический анализ: теория и практика*. 2011. № 22 (229). С. 29–43.
22. *Баженов О.В.* Развитие методологического подхода к стратегическому анализу предприятий медной промышленности // *Экономические науки*. 2014. № 114. С. 103–108.
23. *Баженов О.В.* Методика определения рейтинга внешней экономической среды мезоуровня на основе ее балансовой модели // *Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика*. 2013. № 3 (29). С. 29–35.
24. *Баженов О.В.* Развитие методики прогнозирования деятельности предприятий медной промышленности // *Управленческий учет*. 2014. № 9. С. 15–24.
25. *Юрьева Л.В., Казакова М.А.* Анализ моделей инновационного процесса в горно-металлургическом комплексе // *Экономический анализ: теория и практика*. 2012. № 33. С. 27–35.

Статья поступила в редакцию 10.04.2018, принята к печати 05.09.2018

Сведения об авторе

Баженов Олег Викторович – кандидат экономических наук, доцент кафедры учета, анализа и аудита, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (620002, Россия, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; e-mail: o.v.bazhenov@urfu.ru).

Acknowledgements

The article has been prepared in the framework of project No. MK-1946.2017.6 “Administrative and financial support of copper industry enterprises in terms of transitional economy”. The project has been also supported by the Council for Grants of the President of the Russian Federation for the public support of leading scientific schools of the RF.

References

1. Sánchez-Martín M.E., de Arce R., Escribano G. Do changes in the rules of the game affect FDI flows in Latin America? A look at the macroeconomic, institutional and regional integration determinants of FDI. *European Journal of Political Economy*, 2014, no. 34, pp. 279–299.
2. Zukovska-Gagelmann K. Productivity spillovers from foreign direct investment in Poland. *Economic Systems*, 2000, vol. 24, iss. 3, pp. 223–256.
3. Diankov S., Hoekman B. Foreign investment and productivity growth in Czech enterprises. *The World Bank Economic Review*, 2000, vol. 14, iss. 1, pp. 49–64.
4. Konings J. The effect of foreign direct investment on domestic firms: Evidence from firm-level panel data in emerging economies. *Economics of Transition*, 2001, vol. 9, iss. 3, pp. 619–633.
5. Brainard S.L. An empirical assessment of the proximity concentration tradeoff between multinational sales and trade. *American Economic Review*, 1997, vol. 87, no. 4, pp. 520–544.
6. Razvadovskaya Yu.V., Shevchenko I.K. Rol' pryamykh inostrannykh investitsii i transnatsional'nykh korporatsii v razvitií metallurgicheskogo kompleksa Rossii [The role of foreign direct investments and transnational corporations in the development of the Russian metallurgical complex]. *Terra Economicus* [Terra Economicus], 2014, vol. 12, no. 2, pp. 82–87. (In Russian).
7. Lee C.-C., Wang C.-W., Chiu W.-C., Tien T.-S. Managerial ability and corporate investment opportunity. *International Review of Financial Analysis*, 2018, vol. 57, iss. C, pp. 65–76.
8. Bucă A., Vermeulen P. Corporate investment and bank-dependent borrowers during the recent financial crisis. *Journal of Banking and Finance*, 2017, vol. 78, iss. C, pp. 164–180.
9. Kang M., Wang W., Eom C. Corporate investment and stock liquidity: Evidence on the price impact of trade. *Review of Financial Economics*, 2017, no. 33, pp. 1–11.
10. Kowal B., Ransoz R., Sobczyk W. Structure of financing investments in the energy sector. *E3S Web of Conferences*, 2017. 14, 01009. doi: 10.1051/e3sconf/20171401009.
11. Vithessonthi C., Schwaninger M., Müller M.O. Monetary policy, bank lending and corporate investment. *International Review of Financial Analysis*, 2017, vol. 50, pp. 129–142.
12. Magomedova P.A., Osmanova Kh.O., Dudina O.I. Territoriya operezhayushchego sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya (TOSER) kak sposob povysheniya investitsionnoi privlekatel'nosti regionov RF [Territory of forward-looking social-economic development (TFESD) as a way to increase investment attractiveness of the RF regions]. *Agroproduvol'stvennaya politika Rossii* [Agro-food Policy in Russia], 2017, no. 4 (64), pp. 52–59. (In Russian).
13. Voronina E.V. Munitsipal'nyi marketing kak instrument investitsionnoi privlekatel'nosti territorii [Municipal marketing as a tool of investment attraction areas]. *Vestnik fakul'teta upravleniya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Herald of Management Faculty of St.Petersburg State University of Economics], 2017, no. 1–1, pp. 117–121. (In Russian).
14. Babikova A.V., Tkachenko Yu.G. Klasterno-orientirovannaya ekonomika kak faktor povysheniya investitsionnoi privlekatel'nosti territorii [Cluster-oriented economy as a factor of increasing investment attractiveness of the area]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental Research], 2016, no. 12-4, pp. 826–830. (In Russian).
15. Sorokina O.V., Sazonov S.P. Investitsionnaya privlekatel'nost' territorii i puti ee povysheniya [Investment attractiveness of an area and ways to increase it]. *Ekonomika i sotsium* [Economy and Socium], 2013, no. 1 (6), pp. 735–739. (In Russian).
16. Mayadunne S., Park S. An economic model to evaluate information security investment of risk-taking small and medium enterprises. *International Journal of Production Economics*, 2016, vol. 182, iss. C, pp. 519–530.
17. Hornstein A.S., Hounsell J. Managerial investment in mutual funds: Determinants and performance implications. *Journal of Economics and Business*, 2016, no. 87, pp. 18–34.
18. Chen C.-Y., Chen P.F., Jin Q. Economic freedom, investment flexibility, and equity value: A cross-country study. *Accounting Review*, 2015, vol. 90 (5), pp. 1839–1870.

19. Meng C. Sovereign wealth fund investments and policy implications: a survey. *Journal of Financial Regulation and Compliance*, 2015, vol. 23, iss. 3, pp. 210–229.
20. Pattitoni P., Petracci B., Poti V., Spisni M. Management fee base: Financing and investment decisions. *Journal of European Real Estate Research*, 2015, vol. 8, iss. 1, pp. 46–65.
21. Yur'eva L.V. Otsenka konkurentosposobnosti otдел'nykh predpriyatii v metallurgicheskikh kholdingakh na osnove formirovaniya konkurentno-strategicheskogo mekhanizma [Assessment of competitiveness of particular enterprises in metallurgical holding companies on the basis of competitiveness mechanism formation]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* [Economic Analysis: Theory and Practice], 2011, no. 22 (229), pp. 29–43. (In Russian).
22. Bazhenov O.V. Razvitie metodologicheskogo podkhoda k strategicheskomu analizu predpriyatii mednoi promyshlennosti [Evolution of a methodological approach to strategic analysis of copper industry companies]. *Ekonomicheskie nauki* [Economic Sciences], 2014, no. 114, pp. 103–108. (In Russian).
23. Bazhenov O.V. Metodika opredeleniya reitinga vneshnei ekonomicheskoi sredy mezourovnya na osnove ee balansovoi modeli [Method of determining the rating of foreign economic environment at meso-level based on its balance model] *Vestnik Povolzhskogo gosudarstvennogo universiteta servisa. Seriya: Ekonomika* [Vestnik of Volga Region State University of Service. Series: Economy], 2013, no. 3 (29), pp. 29–35. (In Russian).
24. Bazhenov O.V. Razvitie metodiki prognozirovaniya deyatelnosti predpriyatii mednoi promyshlennosti [Evolution of methodology of forecast of copper industry enterprises activity]. *Upravlencheskii uchet* [Managerial Accounting], 2014, no. 9, pp. 15–24. (In Russian).
25. Yur'eva L.V., Kazakova M.A. Analiz modelei innovatsionnogo protsessa v gorno-metallurgicheskom komplekse [Analysis of innovation process models in a mining and metallurgical complex] *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* [Economic Analysis: Theory and Practice], 2012, no. 33, pp. 27–35. (In Russian).

Received April 10, 2018; accepted September 05, 2018

Information about the Author

Bazhenov Oleg Viktorovich – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at Accounting, Analysis and Audit Department, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (19, Mira st., Ekaterinburg, 620002, Russia; e-mail: o.v.bazhenov@urfu.ru).

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Баженов О.В. Стратегический анализ предприятий медной промышленности как инструмент повышения инвестиционной привлекательности территории // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2018. Том 13. № 3. С. 451–467. doi: 10.17072/1994-9960-2018-3-451-467

Please cite this article in English as:

Bazhenov O.V. Strategic analysis of copper industry enterprises as a tool to increase investment attractiveness of a territory. *Vestnik Permskogo universiteta. Seria Ekonomika = Perm University Herald. Economy*, 2018, vol. 13, no. 3, pp. 451–467. doi: 10.17072/1994-9960-2018-3-451-467