

РАЗДЕЛ IV. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ БУХГАЛТЕРСКОГО  
УЧЕТА, АУДИТА И ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

doi 10.17072/1994-9960-2020-3-423-444

УДК 336.71, 657

ББК 65.052

JEL Code G21

**МИРОВОЙ ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ  
СТРАТЕГИЧЕСКОГО УЧЕТА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
РОССИЙСКИХ БАНКОВ****Ксения Юрьевна Котова**ORCID ID: [0000-0003-0505-7359](https://orcid.org/0000-0003-0505-7359), Researcher ID: [AAN-6977-2020](https://orcid.org/AAN-6977-2020), e-mail: [k.kotova@bk.ru](mailto:k.kotova@bk.ru)**Анастасия Алексеевна Лаптева**ORCID ID: [0000-0002-3412-2335](https://orcid.org/0000-0002-3412-2335), Researcher ID: [AAN-9004-2020](https://orcid.org/AAN-9004-2020), e-mail: [nastenkalapteva@yandex.ru](mailto:nastenkalapteva@yandex.ru)Пермский государственный национальный исследовательский университет  
(Россия, 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15)

В условиях нестабильной экономической среды и развития цифровых технологий возрастает актуальность модернизации методов стратегического учета и анализа, направленных на оценку надежности банков и обеспечивающих их устойчивое развитие. В статье систематизированы современные инструменты стратегического учета деятельности банков, применяемые в разных странах для оценки эффективности банковской деятельности надзорными органами и потенциальными инвесторами, идентификации направлений развития и корректировки выбранной банками стратегии, получения объективной информации о кредитоспособности заемщиков. Целью статьи является обоснование перспектив развития методов стратегического учета в деятельности российских банков и разработка показателей, повышающих надежность оценок при принятии управленческих решений. В ходе исследования показано, что проблемы адаптации передовых зарубежных подходов в российскую практику банковской деятельности связаны с существенным различием бизнес-моделей кредитных организаций, отсутствием рейтингов оценки корпоративного управления и репутации банков, неразвитостью подходов к оценке кредитоспособности заемщиков с учетом их отраслевой принадлежности, отсутствием отчетной информации согласно Международным стандартам финансовой отчетности. Модернизация практики стратегического учета деятельности банков предполагает применение цифровых технологий как инструментов моделирования большого числа процессов и снижения количества рутинных операций, повышения точности расчетов, обработки и хранения больших баз данных, осуществления эффективного взаимодействия и обмена информацией. Комплексная рейтинговая оценка должна учитывать как финансовые показатели, так и информацию, характеризующую эффективность деятельности банка, его репутацию, состояние внешней среды и влияние экономической, политической ситуации, экологической и социальной составляющей на банковскую деятельность. Новизна исследования заключается в обосновании перспектив развития методов стратегического учета в банковском секторе и расширении системы показателей оценки финансового состояния и надежности банков, обеспечивающей повышение объективности выводов и предикативных оценок для принятия обоснованных управленческих и инвестиционных решений. Результаты исследования могут быть полезны инвесторам, органам банковского надзора, специалистам по банковскому делу, экспертам в области риск-менеджмента и ученым, заинтересованным в развитии инструментария стратегического учета в банках. Перспективы исследований связаны с необходимостью решения проблемы обеспечения достоверности и однородности информации, используемой при составлении рейтингов банков, а также с разработкой специализированных программ и приложений, позволяющих внешним пользователям проводить сравнительный анализ надежности банков, а менеджменту банка осуществлять мониторинг деятельности и корректировать стратегию развития.

*Ключевые слова:* стратегический управленческий учет, методы стратегического управленческого учета, оценка надежности банка, оценка кредитоспособности заемщика, оценка финансового состояния банка, перспективы развития стратегического управленческого учета.

© Котова К.Ю., Лаптева А.А., 2020

Данная статья распространяется на условиях лицензии  
Creative Commons - Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

## GLOBAL PRACTICES AND PROSPECTS OF STRATEGIC ACCOUNTING METHODS FOR THE RUSSIAN BANKS

**Xenia Yu. Kotova**

ORCID ID: [0000-0003-0505-7359](https://orcid.org/0000-0003-0505-7359), Researcher ID: [AAN-6977-2020](https://orcid.org/AAN-6977-2020), e-mail: [k.kotova@bk.ru](mailto:k.kotova@bk.ru)

**Anastasiya A. Lapteva**

ORCID ID: [0000-0002-3412-2335](https://orcid.org/0000-0002-3412-2335), Researcher ID: [AAN-9004-2020](https://orcid.org/AAN-9004-2020), e-mail: [nastenkalapteva@yandex.ru](mailto:nastenkalapteva@yandex.ru)

Perm State University (15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia)

Fluctuating economic environment and the development of digital technologies highlight the need to update strategic accounting and analysis methods aimed at assessing the reliability of banks and ensuring their sustainable development. The article systematized modern tools for strategic accounting of banking activities, the tools being globally applied by regulatory authorities and potential investors to assess the efficiency of banking activities, to identify the areas for development and to adjust the strategy chosen by the banks, to obtain comprehensive information on the creditworthiness of credit users. The purpose of the article is to substantiate the prospects for the strategic accounting methods in the activities of the Russian banks and to develop the indicators that increase the assessment reliability in management decision making. The study shows that the challenges faced by the Russian banking practices in adapting the advanced international approaches are related to the significant differences in the business models of credit institutions, the lack of ratings for corporate governance and bank reputation, the underdeveloped assessment approaches to the creditworthiness of credit users with regard to their industry, and the lack of reporting information under IFRS. Practices of strategic accounting for banks activities are upgraded by digital technologies as simulation tools for a large number of processes and as tools aimed to reduce the number of routine operations, to improve the accuracy of calculations, to process and store large databases for effective interaction and information exchange. A comprehensive rating assessment should include both financial indicators and information characterizing the efficiency of the bank performance, its reputation, its external environment and the impact of the economic, political context, environmental and social aspects of banking activities. The novelty of the research is to substantiate the prospects for the development of strategic accounting in the banking sector and to expand the system of indicators to assess the financial condition and reliability of banks, ensuring that findings and predictive assessments are more objective for informed management and investment decision making. The results of the research can be useful for investors, banking supervision authorities, banking specialists, risk management experts, and scientists interested in developing strategic accounting tools in banks. Further research is linked to the need to solve the problem of ensuring reliability and homogeneity of information used in compiling bank ratings, as well as to develop specialized software and applications for the outside users to perform a comparative analysis of banks reliability and for the bank management to monitor activities and to adjust the development strategy.

*Keywords: strategic management accounting, methods of strategic management accounting, analysis of banks' reliability, analysis of credit user's creditworthiness, analysis of banks' financial condition, prospects of development of strategic management accounting.*

### Введение

Неустойчивость факторов внешней среды, неопределенность условий хозяйствования, системный экономический кризис, выражающийся в снижении темпов роста ВВП и деловой активности экономических субъектов, вызывают необходимость пересмотра имеющихся и внедрения новых стратегий развития экономических субъектов и инструментов анализа, обеспечивающих их адекватность задачам управления в период рецессии.

Критерии и оценки эффективности деятельности прирастают все новыми ка-

тегориями, которые выходят далеко за рамки ретроспективного анализа, основанного на информации, представленной в финансовом учете. Все большее развитие получают методы предиктивного анализа, ориентирующиеся на учет факторов внешней среды, принятие во внимание качественных показателей, комплексный охват всех бизнес-процессов и достижение стратегических целей.

Свидетельством актуальности этой проблемы является активное обсуждение методов стратегического учета и анализа в трудах следующих зарубежных и отечественных исследователей: М. Бромвич,

К. Симмондс, Дж. Котезе, М. Прачи, Дж. Вернс, Дж. Бессис, А. Джурас, Дж. Каган, Ж. Папулова, А. Газова, О.И. Лаврушин, М.А. Поморина, С.Б. Богуславская, Ю.Г. Швецов, Д.А. Ендовицкий, И.В. Фролов, В.Г. Ширококов, О.Н. Беленов, О.М. Купрюшина, М.А. Городилов, К.Ю. Котова, И.Д. Котляров, Т.Г. Шешукова, В.Г. Прудский, П.В. Магданов и др.

Основоположниками разработки стратегических методов учета являются зарубежные ученые. Более трех десятилетий назад идеология стратегического управления была внедрена в науку К. Симмондсом и М. Бромвичем. В начале 1980-х гг. К. Симмондс предложил рассматривать стратегический учет для определения и регулирования общего направления развития компании на основе данных о затратах, доле рынка, использовании ресурсов как самого предприятия, так и его конкурентов [1]. Он отмечал, что сведения о конкурентах критически важны для выживания и развития конкурентных преимуществ. М. Бромвич уточнил, что данные стратегического учета должны отличаться нацеленностью информации, учитывать отраслевую направленность и быть систематизированы в течение ряда периодов [2]. Эти исследования задали вектор развития инструментария стратегического учета, ориентированного на долгосрочные перспективы, интеграцию показателей бухгалтерского учета и маркетинга, удовлетворение конкретных интересов и запросов пользователей с учетом отраслевых особенностей бизнеса.

По мнению С.Б. Богуславской [3], для реализации стратегического управления необходимо использовать процессно-ориентированный подход, основанный на согласовании позиций менеджеров и владельцев по поводу будущих возможных направлений развития. Для этого определяются такие базовые элементы, как миссия и видение, анализируются разные аспекты деятельности, выделяются бизнес-процессы, разрабатывается финансовая структура, описываются все положения и обстоятельства, оказывающие влияние на реализацию стратегии.

Стратегическое управление в коммерческом банке определяется О.И. Лаврушиным как процесс управления развитием и сохранением соответствия стратегии и организации деятельности изменениям внешних и внутренних условий [4]. М.А. Поморина отмечает важность комплексного подхода к решению проблем построения управленческих процессов в банках [5]. Основная идея ее исследования заключается в интеграции процессов управления эффективностью, рисками и ликвидностью с использованием универсальных инструментов управления – системного планирования, методологии измерения затрат, единой финансовой структуры.

Авторы настоящей статьи считают, что концепция стратегического учета в коммерческом банке до конца не сформировалась. Образовавшись на стыке наук, она интегрирует идеи стратегического менеджмента, бухгалтерского учета и маркетинга, использует методы этих областей для целей стратегического управления и планирования, обеспечивая возможность комплексного воздействия на повышение эффективности банковской деятельности и устойчивость развития кредитных организаций.

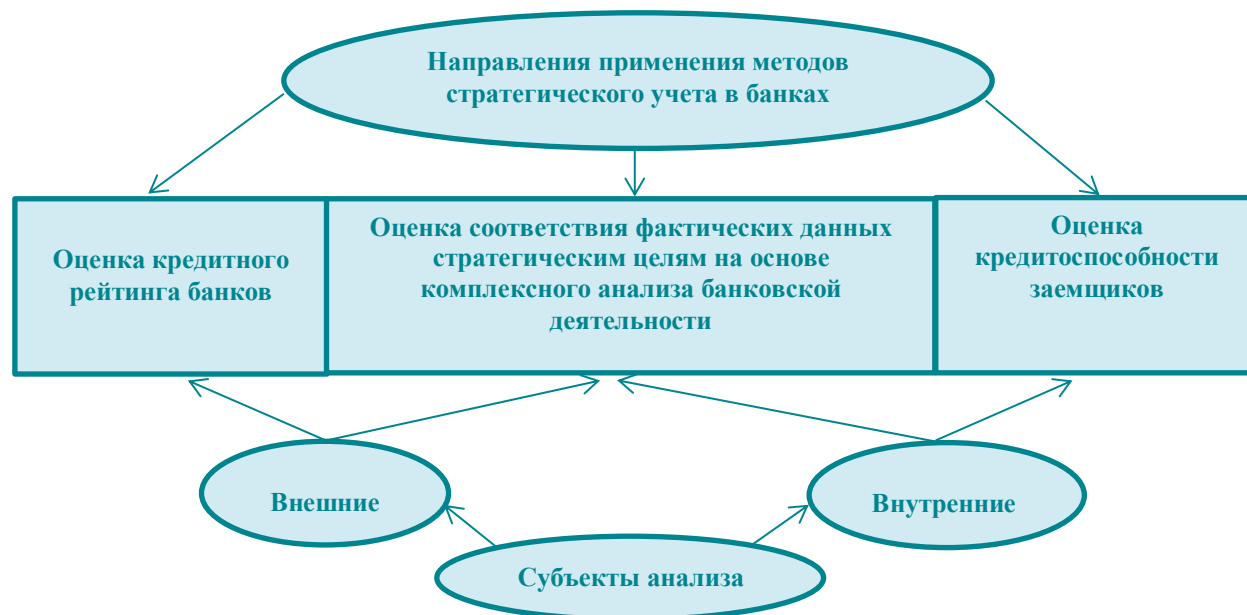
В связи с вышесказанным целью статьи является систематизация методов стратегического учета в банковской практике в зависимости от информационных запросов пользователей и обоснование перспектив развития данных методов, включающее разработку показателей, повышающих надежность оценок при принятии управленческих решений.

#### **Авторская классификация методов стратегического учета в банках в зависимости от субъектов анализа и их информационных потребностей**

**И**спользованию стратегических методов управленческого учета в банковской сфере посвящено множество работ зарубежных авторов. В основном это оценочные методы, которые направлены на нахождение сводного показателя, отражающего рейтинговую оценку банковской деятельности. Модели различаются аналитическими и математическими подходами к

оценке, однако не учитывают интересы агентов, участвующих в процессе планирования своей деятельности на основе результатов анализа, поэтому мы считаем необходимым классифицировать методы стратегического учета по отношению к субъекту анализа исходя из возможности удовлетворения информационных запросов пользователей. Выделим следующие их виды: методы стратегического учета для оценки кре-

дитного рейтинга банков внешними пользователями, методы стратегического учета для оценки соответствия фактических данных стратегическим целям на основе комплексной оценки банковской деятельности внутренними и внешними пользователями, методы стратегического учета для оценки кредитоспособности заемщика – юридического или физического лица (см. рисунок).



### Направления применения методов стратегического учета в банках и субъекты анализа Application areas for strategic accounting methods in banks and subjects of analysis

Рассмотрим систему методов стратегического учета в банках и практику их применения в России и за рубежом.

#### **Методы стратегического учета для оценки кредитного рейтинга банков внешними пользователями**

По мнению Я.А. Клаас, зарубежные методики оценки финансовой устойчивости коммерческого банка можно разделить на 4 категории [6] – рейтинговые системы оценки (*PATROL*, *ORAP*, *CAMEL*); системы коэффициентного анализа (*BAKIS*); комплексные системы оценки банковских рисков (*RATE*, *RAST*); статистические модели (*FIMS*, *SAABA*). Самым распространенным и широко применяемым методом для оценки деятельности банков является си-

стема *CAMELS*<sup>1</sup>(США), которая была разработана американской ассоциацией *AC-CION* для оказания помощи регулирующим органам Северной Америки. Сейчас она стала признанной международной системой ранжирования, которую широко используют органы банковского надзора разных стран как инструмент оценки финансового состояния и устойчивости банков, эффективности деятельности, кредитоспособности и прогнозирования будущего в соответствии с шестью факторами, представленными аббревиатурой.

<sup>1</sup> Bank rating system. Partnership for progress. Federal reserve system. USA. URL: <https://www.fedpartnership.gov/bank-life-cycle/topic-index/bank-rating-system> (дата обращения: 20.04.2020).

Первоначально система была внедрена в качестве единой системы рейтингования финансовых учреждений (*UFIRS*) в 1979 г. в США. В 1995 г. название было изменено в связи с включением нового компонента «чувствительность к риску» со стороны Федеральной резервной системы [7; 8].

Основные компоненты рейтинговой системы *CAMELS* перечислены в табл. 1.

Каждый компонент рейтинговой системы оценивается по пятибалльной шкале, где оценка «1» является высокой, а оценка «5» – самой низкой, как представлено в табл. 2.

Таблица 1. Компоненты рейтинговой оценки системы *CAMELS*\*

Table 1. Elements of *CAMELS* rating system

Компонент	Характеристика	Рейтинговые факторы (примеры)
Достаточность капитала, <i>Capital Adequacy</i>	Измеряет способность банка поддерживать платежеспособность и выполнить все свои обязательства перед клиентами, не прекращая своих операций	Состав бухгалтерского баланса; достаточность капитала для оценочных резервов и убытков, связанных с арендой или предоставлением кредитов; концентрация займов и инвестиций и др.
Качество активов, <i>Asset quality</i>	Способность обеспечить возврат активов, воздействие проблемных кредитов на общее финансовое состояние банка	Управление кредитным портфелем, система внутреннего контроля; эффективность инвестиционной политики; объем проблемных активов, просроченных или перенесенных кредитов; величина резервов на покрытие убытков по кредитам в случае проблемного кредита и других связанных активов и др.
Менеджмент, <i>Management</i>	Способность банка выявлять, реагировать и управлять финансовыми рисками, связанными с повседневными операциями (кредитные предложения, транзакции, процентные ставки и т. д.)	Внутренний контроль, политика и аудит компетенции; эффективность информационной системы управления и мониторинга рисков; соблюдение законов, норм и правил и др.
Доходы, <i>Earnings</i>	Способность банка генерировать доход от используемого актива как важный параметр для анализа риска и оценки перспектив развития учреждения	Анализ источников дохода; стабильность получения доходов; управление процессом прогнозирования, информационной системой и системой бюджетирования и др.
Ликвидность, <i>Liquidity</i>	Способность банка обеспечить своевременное и полное выполнение своих обязательств	Стабильность депозита; возможность получения денежных средств от других источников капитала; уровень владения активами, которые легко конвертируются в денежные средства без каких-либо потерь и др.
Чувствительность к рыночному риску, <i>Sensitivity to Risk</i>	Степень реагирования банка на изменение ситуации на рынке (курсы иностранных валют, изменение процентных ставок)	Эффективность управления в выявлении, анализе и контроле уровня риска; чувствительность банка к колебаниям процентных ставок, цен акций, обменных курсов и т. д.

\* Сост. по источнику: *Prachi M. CAMELS Rating System. The investorsbook, 2019. URL: <https://theinvestorsbook.com/camels-rating-system.html> (дата обращения: 27.04.2020).*

Таблица 2. Содержание рейтинговой оценки

Table 2. Descriptions of rating scores

Оценка	Содержание
«1» / «2»	Банки являются надежными по всем показателям. Они способны противостоять экономическим спадам, считаются стабильными, имеют квалифицированное руководство
«3»	Банки имеют существенные недостатки. Если эти недостатки не будут исправлены в течение определенного времени, то они могут привести к значительным проблемам, связанным с платежеспособностью и ликвидностью банка
«4» / «5»	Банки имеют серьезные проблемы, которые указывают на низкий уровень платежеспособности банка и требуют тщательного наблюдения и немедленных специальных оздоровительных действий со стороны руководства и органов надзора

К банкам, получившим комплексные рейтинговые оценки «3», «4» или «5», применяются соответствующие меры воздействия согласно требованиям нормативно-правовых актов регулятора, например, ограничиваются направления и объем совершаемых операций до восстановления нормальных значений показателей и повышения рейтинга до нормального уровня. Система позволяет анализировать ликвидность учреждения и способность управлять риском с целью обеспечения надежного операционного состояния. Она также свидетельствует об эффективности управления источниками средств и потенциалом прибыли учреждения.

В США полученные данные рейтинга банка являются собственностью Федерального резервного банка и конфиденциальной информацией, предназначенной для внутреннего использования. В других странах эту систему широко используют исследователи для оценки банковской деятельности, ранжирования и сравнения банков разных стран. Например, ученые из Малайзии [7] анализировали показатели прибыльности банков Малайзии и Индонезии и пришли к выводу, что система дает достоверные результаты и позволяет построить ряд регрессии, который может предсказать поведение банков при сохранении стратегии.

Система *CAMELS* является балльной, включает небольшое количество показателей, что облегчает загрузку необходимых данных и процесс вычисления показателей, основывается на сочетании бухгалтерского и экспертного подходов. Ее использование обеспечивает сопоставимость показателей, если исходными дан-

ными являются показатели финансовой отчетности, составленной по МСФО. Ее достоинствами являются комплексный характер показателей, небольшое количество показателей, доступность информации, простота математических вычислений, несмотря на закрытый механизм расчета конечного индекса устойчивости на основе данных открытой отчетности. Существенными недостатками являются закрытый механизм расчета конечного индекса устойчивости, невозможность расчета части коэффициентов на основе данных открытой отчетности, отсутствие учета воздействия факторов внешней среды, экологической и социальной составляющей.

Другой системой оценки финансового состояния банков является рейтинговая система, разработанная первым национальным рейтинговым агентством *PACRA*<sup>1</sup> (Пакистан), основанным в 1994 г. как совместное предприятие Международной финансовой корпорации, Лахорской фондовой биржи и Международного банка кредитного анализа. Основная цель *PACRA* – беспристрастно оценить способность и желание организации выполнять свои финансовые обязательства. Рейтинги, опубликованные *PACRA*, отражают квалифицированную оценку кредитного риска в сочетании со сложными долговыми инструментами или общей позицией юридического лица. Анализ показателей банков основан на расчете нескольких качественных и количественных факторов, которые

<sup>1</sup> *The Pakistan Credit Rating Agency Limited*. URL: [https://www.pacra.com.pk/pages/about\\_us/about\\_us.php](https://www.pacra.com.pk/pages/about_us/about_us.php) (дата обращения: 14.09.2020).

имеют одинаковый вес и значимость в процессе расчета рейтинговых оценок.

Перечислим факторы, которые учитываются в методологии ранжирования *PACRA*:

- валовой и маржинальный доход;
- прирост капитала;
- стоимость активов;
- структура кредитного портфеля;
- система риск-менеджмента;
- платежеспособность и ликвидность;
- корпоративное управление.

Как можно видеть, кроме традиционных финансовых показателей, *PACRA* оценивает систему риск-менеджмента и качество корпоративного управления. Для получения оценки платежеспособности и ликвидности *PACRA* анализирует структуру активов, оценивает диверсификацию базы финансирования, источники финансирования и ликвидность. *PACRA* использует свой собственный набор стандартов

для анализа капитализации, который применяется ко всем банкам. Одним из важных показателей является качественный анализ доходов. Анализируя структуру доходов, *PACRA* учитывает их стабильность и рассчитывает будущую способность получения доходов. Согласно принятой методике, корпоративное управление оценивается с помощью таких характеристик, как оценка эффективности работы совета директоров банка, существование системы контроля операций, которые могут привести к конфликту интересов, осуществление мониторинга функций аудита советом директоров, выплата вознаграждений совету директоров и высшему руководству и структура собственности банка.

В ходе ранжирования *PACRA* присваивает рейтинги долгосрочного и краткосрочного кредитования, которые представлены в табл. 3.

Таблица 3. Содержание рейтинговой оценки банков согласно *PACRA*

Table 3. Descriptions of *PACRA* rating scores

Рейтинги долгосрочного кредитования	Рейтинги краткосрочного кредитования
<b>AAA.</b> Наивысшее кредитное качество рассматриваемого банка и наименьшее ожидание от банка принятия кредитного риска. Рейтинг присваивается банкам очень редко и только тем, кто ведет очень своевременную историю погашения финансовых обязательств	<b>A+.</b> Финансовые обязательства поддерживаются самой высокой способностью банка погасить их при наступлении срока погашения
<b>AA.</b> Очень высокое кредитное качество банка, очень низкая перспектива кредитного риска. Рейтинг присваивается банку, который имеет очень хорошую возможность своевременно погасить свои финансовые обязательства	<b>A1.</b> Финансовые обязательства поддерживаются сильной способностью банка погашать их, когда они возникают
<b>Rating A.</b> Высокое кредитное качество банка и низкое ожидание кредитного риска банка. Банк имеет значительные возможности для своевременного погашения всех своих финансовых обязательств	<b>A2.</b> Финансовые обязательства поддерживаются удовлетворительной способностью банка погасить их в установленный срок
<b>Rating BBB.</b> Хорошее кредитное качество банка и низкая вероятность банковского кредитного риска. Однако неблагоприятные изменения экономических условий и обстоятельств могут повлиять на финансовое состояние банка в худшую сторону	<b>A3.</b> Финансовые обязательства обеспечены хорошим уровнем капитала для своевременного погашения этих обязательств, но изменения в экономических условиях и обстоятельствах могут повлиять на его способность погашать их
<b>BB.</b> Спекулятивная позиция исследуемого банка и высокая вероятность кредитного риска, особенно в случае неблагоприятных экономических изменений	<b>B.</b> Затруднительная способность банка погашать свои финансовые обязательства
<b>ССС, СС &amp; С:</b> Высокий риск дефолта. Финансовое положение банка очень слабое и полностью зависит от положительных результатов бизнеса или экономических изменений. Так, СС указывает на то, что банкротство очевидно в ближайшем будущем, а рейтинг С указывает на предстоящее банкротство банка	<b>C.</b> Финансовые обязательства имеют высокий риск дефолта либо находятся в состоянии дефолта

Важным отличием этой системы от *CAMELS* является использование большего числа показателей и открытость расчетов. *PACRA* оценивает кредитоспособность и привлекательность банков, присваивает им кредитный рейтинг, который отражает независимую профессиональную оценку и помогает инвесторам принимать взвешенные инвестиционные решения. Отметим, что и исследование, проведенное в 2020 г. З.Б. Хасибом, в котором сравнивались Пакистанские банки по рейтингам *CAMELS* и *PACRA*, показало отсутствие сходства в результатах этих оценок для средних и мелких банков [9].

Далее рассмотрим систему оценки финансового состояния банков, разработанную французской банковской комиссией в 1997 г., которая получила название «Организация и усиление превентивных действий» (*ORAP*). Она заключается в проведении многофакторного анализа для выявления проблем на основе оценки всех компонентов риска с использованием количественной и качественной информации. В нее входят 14 показателей, которые делятся на пять групп – пруденциальные коэффициенты (капитал, ликвидность и т. д.), балансовая и внебалансовая деятельность (качество активов), рыночный риск, доходы, другие критерии, которые характеризуют прозрачность собственности, качество управления и внутренний контроль. Каждый компонент рассчитывается по специальной системе и оценивается по шкале от 1 (лучший) до 5 (худший). Оценки компонентов преобразуются в единый рейтинг. Каждые 5 оценок подразумевают корректирующие действия. Для проведения оценки согласно системе *ORAP* используются различные внутренние и внешние источники информации. К внутренним относятся различные базы данных Банка Франции и Банковской комиссии (в частности, данные, предоставленные самими кредитными организациями, которые хранятся в специальной базе данных финансовых рынков), а также результаты инспекций на местах. К внешним источникам относятся данные

внешних аудиторов, надзорных органов Франции и информация, предоставляемая в соответствии с двусторонними соглашениями с надзорными органами в других европейских странах. Достоинством этого метода является широкий анализ внешних источников информации, которые учитываются при расчете рейтинга и позволяют сопоставить информацию для выявления проблем на начальной стадии, а также провести анализ системы внутреннего контроля в банке.

В Великобритании применяется система *RATE*, которая предусматривает расчет общей оценки категории риска. В Нидерландах для оценки банковской деятельности разработана система *RAST*, которая учитывает функциональную принадлежность банков, их внутреннюю структуру и систему контроля по ряду критериев. Банк Италии использует методику *PATROL*, основанную на расчете показателей стандартизированных отчетов.

В России рейтинги (рэнкинги) банков оцениваются по ключевым (финансовым) показателям деятельности с использованием публикуемой отчетности кредитных организаций отечественными и международными рейтинговыми агентствами<sup>1</sup>. Отметим, что рассчитанные рейтинги будут значительно отличаться в зависимости от того, какой вид информации был подвергнут анализу – отчетность в соответствии с РСБУ или МСФО.

Для оценки финансового состояния банков надзорными органами разработано Указание «Об оценке экономического положения банков» от 03.04.2017 № 4336-У<sup>2</sup>. Оценка экономического положения банков осуществляется по результатам оценок: капитала, активов, доходности, ликвидности, процентного риска, риска

<sup>1</sup> Рейтинги банков. URL: <https://www.banki.ru/banks/ratings> (дата обращения: 14.09.2020).

<sup>2</sup> Указание Банка России от 03.04.2017 № 4336-У (ред. от 27.11.2018) «Об оценке экономического положения банков» (вместе с «Методикой оценки показателей прозрачности структуры собственности банка») (зарегистрировано в Минюсте России 19.05.2017 № 46771).



концентрации, обязательных нормативов<sup>1</sup>, качества управления, прозрачности структуры собственности банка.

Оценки капитала, активов, доходности, ликвидности банка, процентного риска, риска концентрации, принимаемых банком, качества управления банком и прозрачности структуры собственности банка рассчитываются по формулам, приведенным в указании. Оценка качества управления банком осуществляется по результатам оценок показателей системы управления рисками, состояния внутреннего контроля, управления стратегическим риском и управления риском материальной мотивации персонала, полученных на основании тестирования этих рисков и систем. Таким образом, система оценки российских банков по методике Банка России предусматривает расчет широкого спектра количественных и качественных показателей из финансовой отчетности, дополнительной информации из отчетности, которая в обязательном порядке представляется в ЦБ РФ, а также данных тестирования систем рисков и контроля.

Зарубежные ученые рекомендуют расширить перечень показателей оценки финансового состояния банков. Так, Дж. Котс разработал модель оценки эффективности деятельности банков, которая кроме финансовых показателей содержит показатели, характеризующие вклад человеческого капитала в обеспечение устойчивого развития банков, и предполагает наличие кадров, обладающих высокой

квалификацией как в знаниях, так и в способностях. По его мнению, данный альянс будет являться лучшим инструментом для решения всех возникающих рисков в банковской деятельности [10].

Р. Сахайвала и П.В. Берг считают, что данные финансовой отчетности не всегда отражают реальную ситуацию, особенно в крупных банках, поэтому полагаться на них не всегда правильно. Они предлагают методику расчета сводной оценки риска, которая может оказать влияние на рейтинг банков и принятие стратегических решений и служить существенным дополнением к надзорной практике [11].

Представленные варианты оценки надежности банков и определения их рейтинга, используемые надзорными органами и рейтинговыми агентствами, позволяют сравнить результаты и сделать выбор в пользу той или иной кредитной организации. Во многом объективность оценок определяется достоверностью и однородностью показателей отчетности, поэтому оценку банковской деятельности рекомендуем проводить по МСФО. Следует учитывать и тот факт, что для системообразующих российских банков на их рейтинги может оказать влияние возможность получения внешней финансовой помощи от государства.

Таким образом, внешние оценки надежности банков базируются в основном на анализе показателей финансовой отчетности и внутренней информации, предоставляемой банками регуляторам. Они широко применяются в практике надзорных органов и рейтинговых агентств, имеют много общих точек соприкосновения, но отличаются в силу особенностей исторического развития финансовых систем, достоверностью и открытостью анализируемой информации, количеством показателей, методикой вычисления рейтинговых оценок. В некоторых методиках недостаточно внимания уделяется расчету влияния качественных факторов (в силу агрегирования показателей отчетности и отсутствия необходимой структурной информации в ней), ранней диагностике банкротств, что не дает возможности предотвратить развитие кри-

<sup>1</sup> Инструкция Банка России от 29 ноября 2019 г. № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией», зарегистрированной Министерством юстиции Российской Федерации 27 декабря 2019 г. № 57008; Инструкция Банка России от 6 декабря 2017 г. № 183-И «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией», зарегистрированной Министерством юстиции Российской Федерации 2 марта 2018 г. № 50206 (далее – Инструкция Банка России № 183-И); Инструкция Банка России от 28 декабря 2016 г. № 178-И «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями», зарегистрированной Министерством юстиции Российской Федерации 17 марта 2017 г. № 46007, 3 ноября 2017 г. № 48788).

зиса, приняв соответствующие меры. Методика оценки финансового состояния банков, разработанная Банком России, является одной из самых передовых. Кроме финансовых показателей, она учитывает влияние рисков, в т. ч. стратегического, показатели системы внутреннего контроля, социальный аспект (мотивацию персонала). Однако ее использование заинтересованными пользователями весьма ограничено в силу нехватки информации, которую можно найти в открытом доступе. Общим недостатком всех оценок является отсутствие индикаторов ранних систем предупреждения рисков и факторов внешней среды (политических, экономических, социально-культурных, технологических, законодательных), которые могут существенно изменить результаты.

#### **Методы стратегического учета для оценки соответствия фактических данных стратегическим целям**

В процессе принятия стратегических решений, разработки прогнозов и планов, моделирования связей, определения будущих тенденций и оценки вероятности наступления наиболее вероятных событий менеджмент формирует информацию об объекте и его окружении с помощью методов экономического анализа, учетно-калькуляционных методов статистики и экономико-математического моделирования. К методам стратегического учета традиционно относят следующие: *SWOT*-анализ, *STEP (PEST)*-анализ, *GAP*-анализ, диаграмму Ишикава, анализ пяти сил Портера, Модель Остервальдера, Матрицу Маккинзи, Матрицу *BCG*, функциональный анализ, стратегическое управление затратами, анализ технико-экономических показателей, анализ бизнес-процессов и бизнес-модели, систему сбалансированных показателей, анализ стратегической себестоимости по стадиям жизненного цикла продукта и другие, появившиеся в условиях развития рыночных отношений и внедрения цифровых технологий. Вопросы применения этих методов нашли отражение в трудах И.В. Вишнякова [12], М.А. Городилова, К.Ю. Котовой, Е.Е. Мельниковой [13–15],

Т.Г. Шешуковой [16], В.Г. Прудского и П.В. Магданова [17] и др.

Целью стратегического планирования является достижение банком состояния, определяемого в качестве ориентира развития и характеризующегося определенными качественными и количественными показателями, разрабатываемыми в стратегии. В рамках внешнего стратегического анализа (конкурентный анализ и анализ стратегических позиций конкурентов) в мировой практике аналитическим инструментом стратегического управленческого учета считается анализ сильных и слабых сторон (*SWOT*-анализ), который осуществляется на основе внешней информации и позволяет получить сведения о ценах реализации, доли рынка и др. Информационной базой при проведении анализа выступают как формальные (годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность конкурентов и др.), так и неформальные источники (информация из сети Интернет и др. источники).

Банки активно используют инструментарий стратегического учета не только для оценки деятельности, но и для мониторинга соответствия фактических значений показателей стратегическим, с учетом имеющегося технического и финансового потенциала. Для актуализации проблем применения этих и других методов, обратимся к некоторым исследованиям зарубежных ученых.

Так, Й. Вернц важной частью стратегического управления считает планирование, которое, в свою очередь, включает необходимые количественные методы, отвечающие за эффективностью работы и контроля банка. Помимо этого, доказывает необходимость совершенствования управления рисками для всех секторов банковского дела [18].

П. Роус и С. Хадгинс также обращают внимание на превентивную оценку рисков и управление ими, чтобы в случае возникновения суметь их избежать, не потеряв контроль над процессами преобразования и развития банка для блага клиентов [19].

По мнению Дж. Бессис, принятие и внедрение конкретного метода стратегиче-

ского управления зависит от условных факторов, которые могут быть присущи определенному банку, например, стремление к инновациям в получении преимуществ над конкурентами, необходимость увеличения клиентской базы и расширения доли рынка. Он акцентирует внимание на том, что управление рисками становится все более важным и все более сложным, а также отмечает значимость изучения поведенческого финансирования и нелинейности рисков. «Новые разработки и передовые технологии продолжают продвигать отрасль вперед, поэтому специалисты должны быть в курсе последних событий и получать подробную информацию о новейших практиках» [20, с. 8].

Т. Алабдуллах считает, что новые системы управленческого учета не имеют прочной основы в эмпирических исследованиях. Он доказывает существенное влияние бухгалтерской информации на формирование стратегических решений, однако подчеркивает ее недостаточность. Банковский сектор столкнулся с заметным снижением эффективности своей деятельности и нуждается в использовании большей информации о будущих событиях для того, чтобы модернизировать бизнес-стратегию и достичь высоких показателей эффективности [21].

О значимости внедрения качественных факторов, которые присущи передовым методам стратегического анализа в банковской сфере, говорят К. Рашиди и М. Стаделманн [22]. Они учитывают экологическую составляющую кредитного портфеля при оценке деятельности банка. В их работе изучены вопросы взаимодействия кредитоспособности заемщика, возможности осуществления экологических инвестиций в связи с угрозой изменения климата в европейских городах и стратегии банков. Они отмечают, что количественная оценка влияния экологической составляющей и кредитоспособности заемщиков до сих пор не разработана.

А.П. Егорошин, И.В. Гуськова, Н.Е. Серебровская, В.В. Марико отмечают, что одной из важных составляющих в стратегическом управлении сегодня является чело-

веческий потенциал, который дает возможность реализовывать стратегическое управление (профессионализм персонала и уровень его мотивации) [23].

Таким образом, использование информации в финансовой отчетности и маркетинговых методов для принятия решений стратегического характера предполагает развитие характеристик количественной и качественной составляющей ресурсов и потенциала банка, а также наличие стратегии развития и структурированной информации о факторах внешней среды.

#### **Методы оценки кредитоспособности заемщиков**

Кредитоспособность заемщика зависит от множества факторов, большое значение среди которых имеют платежеспособность, финансовая ответственность, положительная кредитная история, обеспеченность кредита и др. Однако в контексте *способности* несколько основных факторов учитывают обязательно вне зависимости от выбранного метода стратегического анализа.

Оценка кредитоспособности заемщика включает в себя выявление наличия ресурсов, которые могут быть использованы для погашения долгов, готовность должника использовать эти ресурсы для погашения задолженности и другие возможности для своевременного погашения долговых обязательств. Для юридических лиц возможно применение полного спектра методов стратегического учета, а для заемщиков – физических лиц решение о сумме, ставке и сроках кредита выносят на основании минимального набора данных о вероятности дефолта при изучении кредитной истории, отсутствия просрочки платежей, данных о возрасте, квалификации, заработной плате и т. д.

Единой модели оценки кредитоспособности заемщика не существует. Применяемые модели можно разделить на классификационные (рейтинговые, коэффициентные, предикативные, основанные на регрессионном анализе и др.) и комплексные (*7C, PARTS, CAMPARI* и др.).

Примером рейтинговой модели может служить модель, которую использует

румынский банк для оценки кредитоспособности заемщика. *Transilvania Bank* является одним из крупнейших банков Румынии. Благодаря своей гибкости в кредитовании ему удастся укреплять свои позиции, удерживать существующих и привлекать новых клиентов, увеличивать долю рынка [24].

Чтобы составить представление о полной картине финансово-экономического положения кредитуемых предприятий, а также процессе диагностики их финансового состояния, необходимо использовать определенную систему показателей, уровень и тенденции которых отражают потребность в ресурсах и способность организации выполнять обязательства, связан-

ные с запрашиваемым кредитом. В то же время выбранные показатели должны помочь в принятии кредитных решений, чтобы обеспечить индивидуальный мониторинг каждого заемщика.

В деятельности *Transilvania Bank* существует следующий алгоритм, согласно которому исчисление для проверки кредитоспособности клиента может быть выполнено с использованием данных из финансовой отчетности (табл. 4).

На основании полученных значений определяется балльная оценка по каждому показателю в зависимости от интервала полученных значений этого показателя (табл. 5).

Таблица 4. Показатели анализа кредитоспособности заемщиков в *Transilvania Bank*

Table 4. Indicators for credit users' creditworthiness analysis in *Transilvania Bank*

Показатель	Формула расчета
Общая ликвидность ( <i>Liquidity</i> )	Активы / Текущие обязательства
Платежеспособность ( <i>Solvency</i> )	Капитал / Обязательства
Коэффициент рентабельности по валовой прибыли ( <i>Gross Profit Margin</i> )	Валовая прибыль / Объем продаж
Норма прибыли ( <i>Financial Rate of Return</i> )	Чистая прибыль / Авансируемый капитал
Уровень задолженности ( <i>Degree of Indebtedness</i> )	Текущие обязательства / Сумма активов

Таблица 5. Интервальные значения показателей для определения баллов

Table 5. Interval values to define the scores

Показатель	Количество баллов			
	20	15	10	5
Общая ликвидность	>2	1,5–2	1,4–1	<1
Платежеспособность	>2	1,5–2	1,4–1	<1
Коэффициент рентабельности по валовой прибыли	>10%	9,9–5%	4,9–1%	<1
Норма прибыли	>5%	4,9–3%	2,9–1%	<1
Уровень задолженности	0–0,3	0,3–0,6	0,7–1	<1

На последнем этапе в зависимости от полученных баллов устанавливается группа заемщика, определяется категория кредита, которая служит основанием для расчета необходимой суммы залога, максимальной суммы кредита и процентной ставки по нему, и рейтинг заемщика (табл. 6).

Клиенты, которые входят в первые две группы имеют преимущество в получении кредита, особенно если они соответствуют другим условиям, определяемым кредитными стандартами коммерческого банка, например минимальной вероятно-

сти банкротства, непревышению кредитных лимитов без убедительных объяснений, если у них редкие смены руководства, один банк обслуживания и др.

Отметим, что в российских банках также применяются рейтинговые методики оценки кредитоспособности заемщика, которые кредитные организации разрабатывают самостоятельно в зависимости от проводимой политики и реализуемой стратегии развития. Проводят анализ доступной финансовой и нефинансовой информации, определяют рейтинг заемщика, согласовывают условия кредитования, а

Центральный банк устанавливает требования к обеспечению ссуд в зависимости от уровня кредитного риска<sup>1</sup>. Выданные кредиты классифицируют на основании профессионального суждения согласно пяти критериям качества – стандартные, нестандартные, сомнительные, проблемные и безнадежные. Ссуды последних двух категорий являются обесцененными и попадают в эти категории при нарушении исполнения сроков и сумм обязательств со стороны заемщика.

дартные, сомнительные, проблемные и безнадежные. Ссуды последних двух категорий являются обесцененными и попадают в эти категории при нарушении исполнения сроков и сумм обязательств со стороны заемщика.

Таблица 6. Категории кредита в зависимости от группы заемщика и их характеристики

Table 6. Credit category determined by a credit user group and their characteristics

Группа	Количество баллов	Характеристика
А	85–100	Стандартные кредиты – кредиты, которые не влекут за собой риски, ставящие под угрозу способ управления долгом (указанный в кредитном договоре). Клиент является платежеспособным. Уровень обеспеченности по этим кредитам банка – 0%
В	70–84	Займы под наблюдением предоставляются клиентам с хорошими финансовыми результатами, которые в короткие промежутки времени могут столкнуться с трудностями при возмещении текущих банковских ставок (причитающаяся ставка и проценты). Конкретные резервы могут быть установлены банком в размере до 5% от стоимости кредита и могут быть включены в расходы
С	50–69	Нестандартные кредиты – кредиты, которые могут иметь недостатки и риски, ставящие под угрозу возмещение долга, будучи недостаточно защищены чистым капиталом. Уровень обеспеченности в этом случае составляет 20%
Д	25–49	Сомнительные кредиты – кредиты, для которых условия погашения, стоимость и существующие гарантии являются неопределенными. Уровень обеспеченности в этом случае составляет 50% от суммы кредита
Е	<24	Убыточные кредиты – кредиты, которые не могут быть возвращены банку. Уровень конкретного обеспечения в этом случае составляет 100%

Помимо рейтинговых коэффициентов моделей, при оценке кредитоспособности заемщика используют статистические прогнозные модели, которые позволяют оценить вероятность наступления банкротства потенциального заемщика. Для проведения анализа используется дискриминантная функция, учитывающая определенные параметры (коэффициенты регрессии<sup>1</sup>), а также факторы, которые способны отразить финансовое состояние заемщика (в том числе финансовые коэффициенты). К таким моделям относят модель Э. Альтмана, Дж. Ольсона, Д. Чессера, М. Змиевского и др. Они отличаются размерами выборки, количеством коэффициентов, периодом исследования, достоверностью данных, представленных в отчетности, и т. д.

Примером оценки вероятности банкротства заемщика служит модель Д. Чессера, которая была представлена в 1974 г. и является одной из первых логи-

стических регрессионных моделей оценки финансового состояния предприятия, отвечающей требованиям универсальности и гибкости. Она до сих пор является наиболее востребованной моделью бинарного выбора из-за простоты использования и высокой прогнозной точности получаемых результатов.

Расчет итоговой оценки имеет следующий вид:

$$Z = -2,0434 - 5,24 * X_1 + 0,0053 * X_2 - 6,6507 * X_3 + 4,4009 * X_4 - 0,0791 * X_5 - 0,102 * X_6,$$

где  $X_1$  = (Денежные средства + Быстрореализуемые ценные бумаги) / Активы;  
 $X_2$  = Нетто-продаж / (Денежные средства + Быстрореализуемые ценные бумаги);  
 $X_3$  = (Брутто-доходы) / (Совокупные активы);  
 $X_4$  = Совокупная задолженность / Активы;  
 $X_5$  = Основной капитал / Чистые активы;  
 $X_6$  = Оборотный капитал / (Нетто-продажи).

После расчета общей оценки  $Z$  рассчитывается вероятность банкротства:

$$P = 1 / (1 + e^{-z}).$$

В зависимости от полученной оценки вероятности делается более детальный вывод о финансовом состоянии предприя-

<sup>1</sup> Коэффициенты регрессии рассчитываются в результате статистической обработки данных по выборке фирм, которые либо обанкротились, либо выжили в течение определенного времени.

тия на ближайшую перспективу (1–3 года). В табл. 7 представлены интервалы оценки

вероятности банкротства предприятия и характеристика его финансового состояния.

Таблица 7. Оценка вероятности банкротства предприятия

Table 7. Enterprise bankruptcy risk

Вероятность банкротства	Характеристика финансового состояния
$0,8 < P < 1$	Критическое финансовое положение
$0,6 < P < 0,8$	Платежеспособность на грани риска банкротства
$0,4 < P < 0,6$	Удовлетворительное финансовое положение
$0,2 < P < 0,4$	Кредитоспособность заемщика на хорошем уровне
$0 < P < 0,4$	Отличное финансовое положение

Полученная оценка влияет на решение банка о предоставлении кредита.

В рамках комплексных моделей все чаще стали встречаться такие методы, которые сочетают в себе количественные и качественные факторы для оценки заемщика. Так, например, многие банки США применяют метод «7C», в основе которого лежит использование семи базовых принципов кредитования – *character, capacity, capital, collateral, conditions, control*.

Характер заемщика – *Character (C)* – это репутация клиента как юридического лица. Репутация клиента складывается из работы клиента в сфере бизнеса, отклонений его экономических показателей от среднеотраслевых, его кредитной истории, также репутации его партнеров в деловом мире, репутации ведущих менеджеров с учетом профессионального опыта работы в качестве руководителей, их моральных качеств.

Финансовые возможности – *Capacity (C)* – это наличие у клиента права на подачу заявки на кредит, права ведения переговоров от имени клиента, права подписи кредитных документов, способность клиента заработать денежные средства в ходе текущей производственной деятельности.

Капитал – *Capital (C)* – при оценке капитала клиента следует обратить внимание на достаточность капитала, который оценивается на основе коэффициентов финансового леввереджа и степень вложения капитала клиента в кредитную операцию.

Обеспечение – *Collateral (C)* – стоимость активов заемщика и конкретная величина источника погашения долга (залог, банковская гарантия, поручительство

третьих лиц, страхование риска невыплаты процентов и невозврат кредита).

Общие экономические условия – *Conditions (C)* – при рассмотрении условий, в которых совершается кредитная операция, следует обратить внимание на прогноз экономической ситуации в стране, регионе деятельности заемщика, отрасли кредитуемой операции, а также на учет политических факторов.

Контроль – *Control (C)* – фактор концентрируется на том, как могут изменения в законодательстве и регулировании повлиять (негативно или нет) на заемщика и соответствует ли запрос на ссуду стандартам кредитора и регулирующих органов в отношении качества кредита.

Как можно заметить, представленная система включает широкий спектр качественных показателей.

Большинство банков Великобритании используют систему *PARSER*, которая включает в себя группу показателей, оценивающих репутацию заемщика, сумму кредита и возможности его погашения, а также обеспечение заемных средств и целесообразность привлечения кредита под конкретный проект. Оценка не учитывает прогностические характеристики заемщика, а ведется только в базовых параметрах текущего времени.

Методика *CAMPARI* позволяет оценить кредитоспособность клиента в соответствии с основными принципами кредитования. Она предполагает поочередное выделение из кредитной заявки и прилагаемых финансовых документов наиболее существенных факторов, определяющих деятельность заемщика, их оценку и уточ-

нение после личной встречи с клиентом. Модель *SAMPARI* представляет 7 переменных, которые банк может использовать для оценки кредитных заявок. Название *SAMPARI* образуется из начальных букв следующих слов: *character* (репутация клиента), *ability* (способность к возврату кредита), *margin* (доходность), *purpose* (целевое назначение кредита), *amount* (размер кредита), *repayment* (условия погашения кредита), *insurance* (обеспечение, страхование риска непогашения кредита). Данная методика включает важную характеристику – репутацию заемщика.

Китайские исследователи Ч. Бай, Ш. Баофен, Л. Фен, И. Саркис [25] показали, что после кризиса в 2008 г. кредитные учреждения ужесточили свои требования к выдаче денежных средств. Так, например, сельскохозяйственный банк Китая включил в систему кредитного рейтинга для фермеров кроме оценки платежеспособности такие факторы, как жизненный статус, готовность к погашению кредита.

Основой расчета кредитоспособности является экономический анализ, который включает в себя расчет коэффициентов, характеризующих финансово-экономическое состояние предприятия, и нефинансовый анализ, основанный на использовании различных характеристик клиента – уровня менеджмента, надежности деловых партнеров, конкурентной среды, опыта работы на рынке, состава акционеров и др.

В трудах российских ученых подчеркивается, что рейтинговая оценка кредитоспособности заемщика становится не объективной, если не включает показатели, позволяющие прогнозировать финансовое состояние заемщика на весь планируемый период кредитования еще на стадии принятия кредитного решения [26].

Классификация заемщиков основана на анализе финансовых показателей предприятий в соответствии с оценкой, полученной в отношении количественных критериев (финансовых) и не поддающихся количественной оценке критериев (нефинансовых). Нефинансовый анализ основан на следующих критериях: качество управления, качество организации, вид деятель-

ности, положение фирм в отрасли, стратегия развития и перспективы подразделения.

Таким образом, подходы к анализу кредитоспособности, основанные на применении методов стратегического анализа, должны быть гибкими и комплексными. Недостаточная проработанность методики анализа кредитоспособности предприятия снижает качество информации для заинтересованных пользователей, точность экономического анализа и, как следствие, может привести к неверным управленческим решениям, принимаемым на его основе.

Для анализа кредитоспособности компаний различных отраслей применение общей методики и стандартных подходов не обеспечивает достоверной оценки финансового состояния компании и не отражает перспективы ее развития. Необходим расчет дополнительных финансовых и нефинансовых показателей, учитывающих отраслевую специфику, поскольку каждую отрасль отличают определенные особенности (характер производимого продукта, длительность производственного цикла и другие особенности), оказывающие воздействие на денежные потоки, формирование затрат, оборачиваемость капитала. В формировании объективной предиктивной оценки кредитоспособности могут помочь такие характеристики, как бизнес-модель, инновационный потенциал, независимость от внешних источников финансирования, человеческий капитал (квалификация сотрудников, характеристики, связанные с образованием, опытом и навыками руководителя), экономические условия ведения деятельности предприятий.

#### **Перспективы развития методов стратегического учета в банковской деятельности в России**

Ориентиром развития банковского сектора является широкое использование инновационных цифровых и финансовых технологий (см., например, работы российских и зарубежных ученых Ю.Г. Швецова [27], А. Журас [28], Ж. Папулова [29], И.Д.- Котлярова [30], Д. Колаатто, М. Соуза, А. Наскименто, Д. Ласерда [31], А.М. Карминский, Э. Хромова [32]).

Современные индикаторы, которые использует Банк России для мониторинга банковской деятельности, делают акцент на достаточности капитала и способности управлять рисками, но не в полной мере отражают происходящие изменения (не учитывают инновационный потенциал банка, человеческий капитал, факторы внешней среды и другие показатели), которые во многом будут определять дальнейшее устойчивое развитие банка.

Главная причина неприменения передовых зарубежных методик анализа в деятельности отечественных банков связана с отсутствием практики их использования, несмотря на происходящие процессы глобализации.

Проблемы адаптации зарубежных подходов к оценке надежности банков в российскую практику затрудняются ограниченными и агрегированными данными, представленными в финансовой отчетности, они усугубляются отсутствием публичной информации о рейтингах корпоративного управления и репутации банков (что широко распространено за рубежом).

Проблемы оценки соответствия уровня развития банка разработанной стратегии заключаются в недостаточности индикаторов, позволяющих объективнее оценить финансовое состояние и получать уточненные выводы.

Проблемы оценки кредитоспособности связаны с неразвитостью подходов к оценке кредитоспособности заемщиков с учетом их отраслевой принадлежности и отсутствием показателей, позволяющих проводить прогнозный анализ. Не применяется в моделях и динамический анализ, позволяющий оценивать темпы изменения показателей активов, обязательств и капитала, методы планирования платежеспособности фактически повторяют ретроспективный финансовый анализ.

Перспективы развития методов стратегического учета в деятельности организаций российского банковского сектора включают:

- увеличение числа релевантных показателей (количественных, качественных, финансовых, нефинансовых);

- анализ экономических, налоговых, политических факторов и условий внешней среды;

- возможность получения внешней финансовой поддержки в критических ситуациях;

- повышение достоверности показателей отчетности;

- учет влияния человеческого капитала и других характеристик, связанных с образованием и навыками руководящего персонала и рядовых сотрудников;

- расширение временного горизонта планирования;

- разработку новых параметров моделирования финансового состояния банков и заемщиков.

Основные направления развития методов стратегического учета, касающихся оценки надежности банков, их стратегий и кредитоспособности заемщиков, обобщены в табл. 8.

Так, коэффициент клиентской базы свидетельствует о качестве привлекаемых ресурсов. Его невысокое значение может свидетельствовать о том, что банк в качестве привлеченных средств использует не средства клиентов, а привлеченные средства на межбанковском рынке; коэффициент стабильности ресурсной базы показывает долю обязательств, которую можно покрыть средствами, находящимися на корреспондентских счетах, коэффициент независимости от внешних источников финансирования описывает степень зависимости от внешних источников финансирования, коэффициент инновационного потенциала дает информацию о сумме инвестиций в инновационные продукты и результаты научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ для обеспечения деятельности в новом цифровом укладе экономики; уровень заработной платы, доход (прибыль) на 1 человека свидетельствует о качестве интеллектуального человеческого капитала. Следует оценить наличие и качество системы дистанционного банковского обслуживания, а также количество предоставляемых через нее услуг – оно должно стремиться к 100%.



Таблица 8. Направления развития методов стратегического учета в деятельности российских банков

Table 8. Development areas for strategic accounting in the Russian banks

Методы стратегического учета	Направления развития
Методы оценки надежности банков	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Адаптация методов к небанковским кредитным организациям, фондам, страховым компаниям и другим финансовым организациям;</li> <li>– использование новых форматов отчетности, позволяющих анализировать значительное количество показателей;</li> <li>– разработка новых индикаторов, повышающих достоверность оценки</li> </ul>
Методы оценки стратегического развития	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Комплексное применение известных методов стратегического учета;</li> <li>– поиск новых релевантных показателей оценки финансового состояния и его будущих изменений, например: коэффициент клиентской базы, коэффициент стабильности ресурсной базы, коэффициент независимости от внешних источников финансирования, коэффициент инновационного потенциала, уровень лояльности клиентов, уровень заработной платы, доход (прибыль) на сотрудника, удельный вес социально ориентированных продуктов, наличие системы дистанционного банковского обслуживания и количество предоставляемых через нее услуг и др.</li> </ul>
Методы оценки кредитоспособности заемщиков	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Развитие методик раннего диагностирования банкротства;</li> <li>– разработка отраслевых методик оценки кредитоспособности;</li> <li>– использование доступной информации из интернет-ресурсов;</li> <li>– оценка репутации заемщика;</li> <li>– разработка методик предикативного анализа</li> </ul>

Один из стратегических проектов Центрального банка России – переход на электронный формат обработки и сбора отчетных данных на базе спецификации *XBRL*<sup>1</sup>.

Мировая практика свидетельствует, что внедрение формата *XBRL* позволит достигнуть следующих результатов:

- исключение любых математических ошибок;
- ускорение, удешевление и улучшение обмена информацией;
- представление данных в одном стандартизированном формате всем заинтересованным сторонам;
- сокращение времени для подготовки данных на 96% и проведения анализа;
- устранение избыточности и дублирования отчетных данных путем построения единой системы сбора и обработки отчетности на основе МСФО;
- автоматическое раскрытие необходимой информации [33].

<sup>1</sup> *XBRL* – международный формат раскрытия деловой отчетности, основанный на расширяемом языке разметки *XML*, задачей которого является регламентация обмена финансовой информацией (финансовыми счетами).

Внедрение цифровых технологий позволяет путем введения новых параметров анализировать более широкий спектр показателей, повышать точность расчетов и объективность оценок без увеличения времени проведения анализа тем более, что новый формат банковской отчетности (*XBRL*) позволяет формировать любые показатели в автоматическом режиме.

В целях проведения дополнительного контроля состояния заемщика предлагаем воспользоваться возможностями использования информации, представленной в интернет-ресурсах через дополнительные сервисы, такие как Контур-Фокус, СБИС, ГИР БО и др. Они позволяют отследить, имеется ли у экономических субъектов налоговая задолженность, не перешла ли компания в стадию наблюдения или банкротства. Если есть информация о бухгалтерской отчетности контрагента, можно провести тестирование на предмет возможности банкротства с использованием модели Альтмана, с учетом, однако, таких фактов, что для восстановления платежеспособности компания может получить финансирование из внешних источников или, наоборот, несмотря на

обнадеживающий результат, принять решение о преднамеренном банкротстве.

Повышению информативности анализа кредитоспособности будет способствовать его проведение на основе отчетности, составленной по МСФО, поскольку статьи такой отчетности пересматриваются с учетом справедливой стоимости на дату ее составления и рассчитанные показатели максимально приближены к действительности. Методика оценки кредитоспособности заемщика должна учитывать воздействие факторов внешней среды.

Для оценки внешней среды деятельности банков инвесторами, от чьих решений во многом зависят притоки финансового капитала, следует определить участие банков в деятельности по *CSR* (корпоративной социальной ответственности), а также применение формата *ESG* (*Ecology, Social, Governance*) отчетности.

#### Заключение

**М**етоды стратегического учета широко используются в банковской практике при оценке надежности банков со стороны надзорных органов и рейтинговых агентств, в процессе мониторинга текущего развития выработанной стратегии деятельности, при осуществлении кредитных операций.

В условиях цифровизации бизнес-процессов деятельности банка и нестабильности внешней среды необходимо использовать своевременную и адекватную прогнозную макро- и микроэкономическую информацию о влиянии новых эндогенных и экзогенных факторов, которые будут учитывать:

- бизнес-модель деятельности банка, оказывающую влияние на денежные потоки;
- воздействие факторов внешней среды, изучение которых позволит понимать, изучать и прогнозировать их влияние на развитие организации;
- обработку огромных баз данных и расчет большого числа показателей, что становится возможным с развитием цифровых технологий;

- измерение качественных показателей деятельности и возможность разработки новых показателей оценки эффективности деятельности, повышающих качество выводов и реализации практических рекомендаций по развитию методов стратегического анализа с опорой на международную практику и взаимодействие в научной среде;

- измерение нефинансовых показателей, характеризующих экологическую и социальную политику;

- сокращение времени обработки информации и процесса принятия решений в условиях совершенствования цифровых технологий.

В целях совершенствования оценки стратегического потенциала развития банка и повышения надежности оценок при принятии управленческих решений предложено расширить систему показателей оценки финансового состояния и надежности банков, включив в нее коэффициенты инновационного потенциала, клиентской базы, стабильности ресурсной базы, лояльности клиентов, независимости от внешних источников финансирования, удельный вес социально ориентированных продуктов и др. Определено, что увеличение количества показателей не усложнит процессы расчета, поскольку будет реализовано в цифровой среде на основе применения технологий автоматизации бизнес-процессов.

Результаты исследования представляют интерес для широкого круга специалистов, интересующихся развитием методического инструментария стратегического учета в банках.

Перспективы исследований связаны с необходимостью решения проблемы обеспечения достоверности и однородности информации, используемой при составлении рейтингов банков, а также с разработкой специализированных программ и приложений, позволяющих внешним пользователям проводить сравнительный анализ надежности банков, а менеджменту банка осуществлять мониторинг деятельности и корректировать стратегию развития.

### Список литературы

1. *Simmonds K.* Strategic management accounting. *Management Accounting // Journal of the Institute of Cost and Management Accountants.* 1981. № 59. P. 26–30.
2. *Bromwich M.* The case for strategic management accounting: The role of accounting information for strategy in competitive markets // *Accounting, Organizations and Society.* 1990. Vol. 15 (1-2). P. 27–46. doi: 10.1016/0361-3682(90)90011-I.
3. *Богуславская С.Б.* Системное стратегическое управление компанией подходы и этапы постановки. СПб.: Изд-во Политех. ун-та, 2011. 170 с.
4. *Лаврушин О.И.* Современные тренды и проблемы развития банковского сектора России // *Научные труды вольного экономического общества России.* 2019. Т. 218, № 4. С. 227–235.
5. *Поморина М.А.* Концепция стратегического финансового менеджмента банка. Система адаптивного управления банком. М.: Palmarium Academic Publishing, 2014. 540 с.
6. *Клаас Я.А.* Определение финансовой устойчивости региональных банков по средствам действующих методик оценки // *Финансы и бизнес.* 2014. № 3. С. 49–60.
7. *Badrul M., Binti M., Bustam A.* CAMEL ratio on profitability banking performance (Malaysia versus Indonesia) // *International Journal of Management, Innovation and Entrepreneurial Research.* 2017. Vol. 3(1). P. 30–39. doi: 10.18510/ijmier.2017.314.
8. *Legaspi J.L.R.* Practical implications of management accounting information: A Personal journey // *International Journal of Economics and Business Administration.* 2019. Vol. 7, Iss. 4. P. 136–148.
9. *Babar H.Z., Zeb G.* CAMELS rating system for banking industry in Pakistan: Does CAMELS system provide similar rating as PACRA system in assessing the performance of banks in Pakistan? 2011. URL: <https://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:448378/FULLTEXT01.pdf> (дата обращения: 20.04.2020).
10. *Cotes J., Ugarte S.M.* A systematic and strategic approach for training needs analysis for the International Bank // *Journal of Business Research.* 2019. doi: 10.1016/j.jbusres.2019.05.002.
11. *Sahajwala R., Bergh P.V.* Supervisory risk assessment and early warning systems. Basel Committee on banking supervision working papers. Bank for international settlements, Basel, Switzerland. 2000. № 4. 59 p. URL: [https://www.bis.org/publ/bcbs\\_wp4.pdf](https://www.bis.org/publ/bcbs_wp4.pdf) (дата обращения: 20.04.2020).
12. *Вишняков И.В.* Модели и методы оценки коммерческих банков в условиях неопределенности: автореф. дисс. ... д-ра экон. наук: 08.00.13. М.: Центральный экономико-математический институт РАН, 2002. 41 с.
13. *Городилов М.А., Котова К.Ю.* Оценка банковской деятельности заинтересованными пользователями на основе многоуровневой системы сбалансированных показателей // *Вестник Самарского государственного экономического университета.* 2018. № 1 (159). С. 60–72.
14. *Котова К.Ю.* Классификация банковских инноваций в цифровой экономике и оценка инновационного потенциала российских банков // *Финансы и кредит.* 2019. Т. 25, № 9 (789). С. 2022–2039.
15. *Мельникова Е.Е., Котова К.Ю.* О современных методах управленческого анализа // *Развитие учетно-аналитической и контрольной системы в условиях глобализации экономических процессов: сб. науч. ст. / под общ. ред. Т.Г. Шешуковой.* Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2016. С. 13–21.
16. *Шешукова Т.Г.* Учетно-аналитические и контрольные проблемы управления производственными и финансовыми ресурсами предприятия в условиях глобализации экономических процессов // *Вестник Пермского университета. Серия: Экономика.* 2016. № 2(29). С. 7–31. doi: 10.17072/1994-9960-2016-2-7-31.
17. *Прудский В.Г., Магданов П.В.* Концепция стратегического анализа // *Вестник Пермского университета. Серия: Экономика.* 2009. № 1 (1). С. 51–61.
18. *Werns J.* Bank management and control. Strategy, capital and risk management. Berlin: Springer-Verlag Berlin Heidelberg Publ., 2014. 120 p. doi: 10.1007/978-3-642-40374-3.
19. *Rose P.S., Hudgins S.* Bank management and financial services. McGraw-Hill Education Publ., 2013. 768 p.
20. *Bessis J.* Risk management in banking. 3rd ed. John Wiley & Sons Publ., 2002. 789 p.
21. *Alabdullah T.T.Y.* Management accounting and service companies' performance: Research in emerging economies // *Australasian Accounting, Business and Finance Journal.* 2019. Vol. 13(4). P. 100–118. doi: 10.14453/aabfj.v13i4.8.

22. *Rashidi K., Stadelmann M., Patt A.* Creditworthiness and climate: Identifying a hidden financial co-benefit of municipal climate adaptation and mitigation policies // *Energy Research and Social Science*. 2019. Vol. 48. P. 131–138. doi: 10.1016/j.erss.2018.09.021.
23. *Егоршин А.П., Гуськова И.В., Серебровская Н.Е., Мариго В.В.* Управление креативным персоналом как важнейшее направление развития предпринимательства // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2019. № 5-1. С. 66–73.
24. *Pop A.* Creditworthiness analysis of Transilvania Bank customers. Babes-Bolyai University, 2012. 101 p. URL: [https://www.academia.edu/9467161/Creditworthiness\\_analysis\\_of\\_Transilvania\\_Bank\\_customers](https://www.academia.edu/9467161/Creditworthiness_analysis_of_Transilvania_Bank_customers) (дата обращения: 26.04.2020).
25. *Bai C., Shi B., Liu F., Sarkis J.* Banking credit worthiness: Evaluating the complex relationships // *Omega*. 2019. Vol. 83(C). P. 26–38. doi: 10.1016/j.omega.2018.02.001.
26. *Ендовицкий Д.А., Фролов И.В., Ширококов В.Г., Беленов О.Н., Купрюшина О.М.* Предрейтинговый анализ кредитоспособности заемщика: организация и методика обеспечения / под ред. Д.А. Ендовицкого. М.: Проспект, 2018. 200 с.
27. *Швецов Ю.Г.* Генезис цифрового банка // *Вестник НГЭУ*. 2020. № 1. С. 76–90. doi: 10.34020/2073-6495-2020-1-076-090.
28. *Juras A.* Strategic management accounting – what is the current state of the concept? // *Economy Transdisciplinarity Cognition*. 2014. Vol. 17 (2). P. 76–83.
29. *Papulova Z., Gazova A.* Role of strategic analysis in strategic decision-making // *Procedia Economics and Finance*. 2016. Vol. 39. P. 571–579. doi: 10.1016/S2212-5671(16)30301-X.
30. *Котляров И.Д.* Типовые бизнес-стратегии участников финансового рынка в условиях финансово-технологической революции // *ЭКО*. 2019. № 2. С. 135–150.
31. *Collatto D., Souza M., Nascimento A., Lacerda D.* Interactions, convergences and interrelationships between lean accounting and strategic cost management: A study in the lean production context // *Gestão and Produção*. 2016. Vol. 23. P. 815–827. doi: 10.1590/0104-530x1279-15.
32. *Karminsky A., Khromova E.* Increase of banks' credit risks forecasting power by the usage of the set of alternative models // *Russian Journal of Economics*. 2018. Vol. 4(2). P. 155–174. doi: 10.3897/j.ruje.4.27737.
33. *Низков А.* XBRL: современный язык финансовой отчетности // *МСФО на практике*. 2017. № 12. С. 17–20.

Статья поступила в редакцию 09.05.2020, принята к печати 16.09.2020

#### Сведения об авторах

Котова Ксения Юрьевна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры учета, аудита и экономического анализа, Пермский государственный национальный исследовательский университет (614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15; e-mail: k.kotova@bk.ru).

Лантева Анастасия Алексеевна – аспирант кафедры учета, аудита и экономического анализа, Пермский государственный национальный исследовательский университет (614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15; e-mail: nastenkalapteva@yandex.ru).

#### References

1. Simmonds K. Strategic management accounting. Management Accounting. *Journal of the Institute of Cost and Management Accountants*, 1981, no. 59, pp. 26–30.
2. Bromwich M. The case for strategic management accounting: The role of accounting information for strategy in competitive markets. *Accounting, Organizations and Society*, 1990, vol. 15 (1-2), pp. 27–46. doi: 10.1016/0361-3682(90)90011-I.
3. Boguslavskaya S.B. *Sistemnoe strategicheskoe upravlenie kompaniei: podkhody i etapy postanovki* [System-based strategic management of an enterprise: Approaches and stages]. Saint Petersburg, Izd-vo Politekh. un-ta Publ., 2011. 170 p. (In Russian).
4. Lavrushin O.I. Sovremennye trendy i problemy razvitiya bankovskogo sektora Rossii [Modern trends and problems of development of the Russian banking sector]. *Nauchnye trudy vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii* [Scientific works of VEO of Russia], 2019, vol. 218, no. 4, pp. 227–235. (In Russian).

5. Pomorina M.A. *Kontsepsiya strategicheskogo finansovogo menedzhmenta banka. Sistema adaptivnogo upravleniya bankom* [Bank's strategic financial management concept. Bank's adaptive management system]. Moscow, Palmarium Academic Publishing, 2014. 540 p. (In Russian).
6. Klaas Ya.A. *Opređenje finansovoi ustoychivosti regional'nykh bankov po sredstvam deistvuyushchikh metodik otsenki* [Determination of regional banks financial stability by evaluation procedures]. *Finansy i biznes* [Finance and Business], 2014, no. 3, pp. 49–60. (In Russian).
7. Badrul M., Binti M., Bustamam A. CAMEL ratio on profitability banking performance (Malaysia versus Indonesia). *International Journal of Management, Innovation and Entrepreneurial Research*, 2017, vol. 3(1), pp. 30–39. doi: 10.18510/ijmier.2017.314.
8. Legaspi J.L.R. Practical implications of management accounting information: A Personal journey. *International Journal of Economics and Business Administration*, 2019, vol. 7, iss. 4, pp. 136–148.
9. Babar H.Z., Zeb G. *CAMELS rating system for banking industry in Pakistan: Does CAMELS system provide similar rating as PACRA system in assessing the performance of banks in Pakistan?* 2011. Available at: <https://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:448378/FULLTEXT01.pdf> (accessed 20.04.2020).
10. Cotes J., Ugarte S.M. A systematic and strategic approach for training needs analysis for the International Bank. *Journal of Business Research*, 2019. doi: 10.1016/j.jbusres.2019.05.002.
11. Sahajwala R., Bergh P.V. *Supervisory risk assessment and early warning systems*. Basel Committee on banking supervision working papers. Bank for international settlements, Basel, Switzerland, 2000, no. 4. 59 p. Available at: [https://www.bis.org/publ/bcbs\\_wp4.pdf](https://www.bis.org/publ/bcbs_wp4.pdf) (accessed 20.04.2020).
12. Vishnyakov I.V. *Modeli i metody otsenki kommercheskikh bankov v usloviyakh neopredelenosti*. Avtoref. diss. dokt. ekon. nauk [Assessment models and methods for commercial banks in the conditions of uncertainty. Dr. econ, sci. author. diss.]. Moscow, Tsentral'nyi ekonomiko-matematicheskii institut RAN Publ., 2002. 41 p. (In Russian).
13. Gorodilov M.A., Kotova K.Yu. *Otsenka bankovskoi deyatel'nosti zainteresovannymi pol'zovatelyami na osnove mnogourovnevoi sistemy sbalansirovannykh pokazatelei* [Evaluation of banking activities by interested users on the basis balanced indicators in the multi-level system]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Vestnik of Samara State University of Economics], 2018, no. 1 (159), pp. 60–72. (In Russian).
14. Kotova K.Yu. *Klassifikatsiya bankovskikh innovatsii v tsifrovoi ekonomike i otsenka innovatsionnogo potentsiala rossiiskikh bankov* [A classification of banking innovation in the digital economy and the assessment of the innovative potential of Russian banks]. *Finansy i kredit* [Finance and Credit], 2019, vol. 25, no. 9 (789), pp. 2022–2039. (In Russian).
15. Mel'nikova E.E., Kotova K.Yu. *O sovremennykh metodakh upravlencheskogo analiza* [On modern management analysis methods]. *Razvitie uchetno-analiticheskoi i kontrol'noi sistemy v usloviyakh globalizatsii ekonomicheskikh protsessov: sb. nauch. st. / pod obshch. red. T.G. Sheshukovoi* [Development of accounting, analytic and control system in the context of globalization of economic processes: Collection of papers. Ed. by T.G. Sheshukova]. Perm, Perm State University Publ., 2016, pp. 13–21. (In Russian).
16. Sheshukova T.G. *Uchetno-analiticheskie i kontrol'nye problemy upravleniya proizvodstvennymi i finansovymi resursami predpriyatiya v usloviyakh globalizatsii ekonomicheskikh protsessov* [Problems of accounting, analysis and control in managing and enterprise's production and financial resources in the context of economic processes globalization]. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Perm University Herald. Economy], 2016, no. 2 (29), pp. 7–31. (In Russian). doi: 10.17072/1994-9960-2016-2-7-31.
17. Prudskii V.G., Magdanov P.V. *Kontsepsiya strategicheskogo analiza* [Strategic analysis theory]. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Perm University Herald. Economy], 2009, no. 1 (1), pp. 51–61. (In Russian).
18. Werns J. *Bank management and control. Strategy, capital and risk management*. Berlin, Springer-Verlag Berlin Heidelberg Publ., 2014. 120 p. doi: 10.1007/978-3-642-40374-3.
19. Rose P.S., Hudgins S. *Bank management and financial services*. McGraw-Hill Education Publ., 2013. 768 p.
20. Bessis J. *Risk management in banking*. 3<sup>rd</sup> ed, John Wiley & Sons Publ., 2002. 789 p.
21. Alabdullah T.T.Y. Management accounting and service companies' performance: Research in emerging economies. *Australasian Accounting, Business and Finance Journal*, 2019, vol. 13 (4), pp. 100–118. doi: 10.14453/aabfj.v13i4.8.

22. Rashidi K., Stadelmann M., Patt A. Creditworthiness and climate: Identifying a hidden financial co-benefit of municipal climate adaptation and mitigation policies. *Energy Research and Social Science*, 2019, vol. 48, pp. 131–138. doi: 10.1016/j.erss.2018.09.021.
23. Egorshin A.P., Gus'kova I.V., Serebrovskaya N.E., Mariko V.V. Upravlenie kreativnym personalom kak vazhneishee napravlenie razvitiya predprinimatel'stva [Management of creative personnel as the crucial area in entrepreneurship development]. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava* [Bulletin of Altai Academy of Economics and Law], 2019, no. 5-1, pp. 66–73. (In Russian).
24. Pop A. *Creditworthiness analysis of Transilvania Bank customers*. Babes-Bolyai University, 2012. 101 p. Available at: [https://www.academia.edu/9467161/Creditworthiness\\_analysis\\_of\\_Transilvania\\_Bank\\_customers](https://www.academia.edu/9467161/Creditworthiness_analysis_of_Transilvania_Bank_customers) (accessed 26.04.2020).
25. Bai C., Shi B., Liu F., Sarkis J. Banking credit worthiness: Evaluating the complex relationships. *Omega*, 2019, vol. 83 (C), pp. 26–38. doi: 10.1016/j.omega.2018.02.001.
26. Endovitskii D.A., Frolov I.V., Shirobokov V.G., Belenov O.N., Kupryushina O.M. *Predreitovyye analiz kreditosposobnosti zaemshchika: organizatsiya i metodika obespecheniya* / pod red. D.A. Endovitskogo [Pre-rating analysis of creditworthiness of a credit user: Organization and provision methodology. Ed. by D.A. Endovitskii]. Moscow, Prospekt Publ., 2018. 200 p. (In Russian).
27. Shvetsov Yu.G. Genesis tsifrovogo banka [Genesis of the digital bank]. *Vestnik NGEU* [Vestnik NSUEM], 2020, no. 1, pp. 76–90. (In Russian). doi: 10.34020/2073-6495-2020-1-076-090.
28. Juras A. Strategic management accounting – What is the current state of the concept? *Economy Transdisciplinarity Cognition*, 2014, vol. 17 (2), pp. 76–83.
29. Papulova Z., Gazova A. Role of strategic analysis in strategic decision-making. *Procedia Economics and Finance*, 2016, vol. 39, pp. 571–579. doi: 10.1016/S2212-5671(16)30301-X.
30. Kotlyarov I.D. Tipovye biznes-strategii uchastnikov finansovogo rynka v usloviyakh finansovotekhnologicheskoi revolyutsii [Typical business strategies of players of the financial market under Fintech revolution]. *EKO* [ECO], 2019, no. 2, pp. 135–150. (In Russian).
31. Collatto D., Souza M., Nascimento A., Lacerda D. Interactions, convergences and interrelationships between lean accounting and strategic cost management: A study in the lean production context. *Gestão and Produção*, 2016, vol. 23, pp. 815–827. doi: 10.1590/0104-530x1279-15.
32. Karminsky A., Khromova E. Increase of banks' credit risks forecasting power by the usage of the set of alternative models. *Russian Journal of Economics*, 2018, vol. 4 (2), pp. 155–174. doi: 10.3897/j.ruje.4.27737.
33. Nizkov A. XBRL: Sovremennyyi yazyk finansovoi otchetnosti [XBRL: Modern language of financial reporting]. *MSFO na praktike* [Practical MFSO], 2017, no. 12, pp. 17–20. (In Russian).

Received May 09, 2020; accepted September 16, 2020

#### Information about the Authors

Kotova Xenia Yurievna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Accounting, Audit and Economic Analysis, Perm State University (15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia; e-mail: k.kotova@bk.ru).

Lapteva Anastasiya Alekseevna – Postgraduate Student at the Department of Accounting, Audit and Economic Analysis, Perm State University (15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia; e-mail: nastenkalapteva@yandex.ru).

#### Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Котова К.Ю., Лантева А.А. Мировой опыт и перспективы применения методов стратегического учета в деятельности российских банков // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика». 2020. Том 15. № 3. С. 423–444. doi: 10.17072/1994-9960-2020-3-423-444

#### Please cite this article in English as:

Kotova X.Yu., Lapteva A.A. Global practices and prospects of strategic accounting methods for the Russian banks. *Perm University Herald. Economy*, 2020, vol. 15, no. 3, pp. 423–444. doi: 10.17072/1994-9960-2020-3-423-444