

## РАЗДЕЛ III. ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ ПРОМЫШЛЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ, ОРГАНИЗАЦИЯМИ, ОТРАСЛЯМИ, КОМПЛЕКСАМИ

doi 10.17072/1994-9960-2016-2-157-168

УДК 338.24:65.011

ББК 65.291.2+60.823.1

### ***СОВРЕМЕННЫЙ ПРОМЫШЛЕННЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ КАК ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ РЕСУРС И КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР КОНКУРЕНТНОГО УСПЕХА В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К ЭКОНОМИКЕ ЗНАНИЙ***

**В.Г. Прудский, докт. экон. наук, профессор, зав. кафедрой менеджмента**

Электронный адрес: [pvg@psu.ru](mailto:pvg@psu.ru)

Пермский государственный национальный исследовательский университет,  
614990, Россия, г. Пермь ул. Букирева, 15

**М.А. Жданов, старший преподаватель кафедры менеджмента**

Электронный адрес: [Zhdanov.max@gmail.com](mailto:Zhdanov.max@gmail.com)

Пермский государственный национальный исследовательский университет,  
614990, Россия, г. Пермь ул. Букирева, 15

Развитие техники и технологий аккумулирует небольшие изменения, которые при достижении определенной критической массы служат толчком к переходу на новый технологический уклад. Зарождение новых технологических укладов, в свою очередь, подталкивает развитие экономической сферы. Как результат создаются новые отрасли, формы хозяйствования и новые направления бизнеса. Это, в свою очередь, дает толчок развитию процессов разделения, кооперации и координации общественного труда и хозяйственной деятельности. Под влиянием этих процессов формируются новые системы организации общественного труда, которые дают мощный импульс повышению производительности труда и эффективности производства. Начиная с первобытного общества, этот процесс развития форм организации общественного труда осуществлялся спиралеобразно. В ходе него накопленные знания превращались в соответствующие практические инструменты и методы, которые впоследствии распространялись и совершенствовались. С возникновением научного менеджмента новые формы организации общественного труда подготавливаются соответствующими теоретическими исследованиями и обобщениями передового опыта. Данные исследования формируют теоретические и методологические основы очередного этапа развития науки управления и разрабатывают необходимые инструменты, технологии и механизмы управления социальными системами (организациями) в новых историко-экономических условиях. Использование общенаучных методов исследования позволяет сделать вывод о том, что мы находимся на пороге формирования новой формы промышленного менеджмента – постиндустриального – как специфической очередной исторической формы социального управления. При этом система менеджмента организаций объективно становится их важнейшим нематериальным активом и стратегической конкурентной компетенцией. В силу данных обстоятельств выдвигается идея о том, что бизнес-успех в XXI столетии будет определяться не только достижениями в развитии технологий производства, но и в значительной мере уровнем развития менеджмента промышленных организаций, знаниями закономерностей и принципов его трансформации из инструментальной схемы управления структурой в ее важнейший стратегический интеллектуальный ресурс и ключевой фактор конкурентного успеха.

---

*Ключевые слова: менеджмент, промышленный менеджмент, постиндустриальный менеджмент, нематериальные активы, социальное управление, управленческие циклы, промышленные циклы, технологический прогресс, информационная экономика.*

Переживаемая современным обществом эпоха перехода к экономике знаний объективно стимулирует возникновение новых условий хозяйствования и развитие соответствующих форм промышленного менеджмента как формы социального управления. При этом организация менеджмента в промышленных системах (предприятиях) объективно начинает выступать специфическим нематериальным активом, играющим роль стратегической конкурентной компетенции [9].

В связи с этим встает проблема переосмысления трансформации менеджмента промышленных организаций из инструментальной схемы управления структурой в ее важнейший стратегический интеллектуальный ресурс и ключевой фактор конкурентного успеха.

В связи с этим встает задача осмысления того обстоятельства, что современный этап развития промышленного менеджмента является очередным звеном в исторической цепи развития общественного воспроизводства и форм его организации. Данные процессы обуславливаются соответствующими законами и закономерностями, действия которых объективно выступают результатом развития соответствующих процессов и взаимосвязей. Повышение эффективности современного российского менеджмента как ключевого фактора национального и корпоративного конкурентного успеха настоятельно требует всестороннего углубления исследований действия данных законов и закономерностей, соответствующих взаимосвязей и процессов.

Выделение в структуре современного общественного воспроизводства особого сегмента – производства услуг (сервиса), а в структуре активов предприятий особого компонента – нематериальных активов – позволяет сформулировать гипотезу, что это должно повлиять на характер воспроизводства производительного капитала предприятий и как следствие на характер циклического развития экономики и рыночную конкуренцию.

Новейшие экономические циклы все более в решающей мере будут определяться спецификой воспроизводства именно нематериальных активов, интеллектуального капитала, важнейшим элементом которого выступают системы менеджмента организаций, государственного регулирования национальных и региональных промышленных экономик. Соответственно уровень развития этих систем становится важнейшим конкурентным преимуществом корпораций, региональных и национальных экономик.

Результаты исследования и дискуссия. Представления о менеджменте как особой науке об управлении производством промышленных предприятий возникают в начале XX в. в США и Западной Европе. Ключевым моментом этого возникновения становится разработка научного понимания того, что в основе управления предприятиями лежит не структурирование и эксплуатация машин, а руководство людьми, управляющими машинами [16].

В середине XX в. на базе новых теоретических представлений об управлении как специфическом свойстве систем вообще и об управлении как процессе, происходящем в производственных системах, в частности зарождается представление о менеджменте как о предпринимательской форме социального управления.

Одновременно в середине XX в. замечают, что в структуре ВВП США на долю сферы услуг приходится более 50%, а в производстве под влиянием научно-технической революции возрастает значение наукоемких технологий и научно-исследовательских ресурсов. Как следствие, в структуре активов предприятий наряду с материальными выделяются нематериальные активы, формирующие интеллектуальный капитал компаний. К этим активам относят объекты интеллектуальной собственности и деловую репутацию организации.

В системе объектов интеллектуальной собственности выделяются: исключительное право патентообладателя на изобретение, промышленный образец, полезную модель; исключительное авторское право на программы для ЭВМ, базы данных; имущественное право автора или иного правообладателя на топологии интегральных микросхем; исключительное право владельца на товарный знак и знак обслуживания, наименование места происхождения товаров; исключительное право патентообладателя на селекционные достижения [13].

На наш взгляд, в структуре интеллектуальной собственности компаний постепенно в XXI в. особое место должна занять система менеджмента как особый фактор её деловой репутации и важнейшая стратегическая конкурентная компетенция. Это объективно обусловлено тем, что основой повышения конкурентоспособности предприятий в условиях формирующейся экономики знаний выступает реализация инноваций в их бизнесе. При этом наряду с технологическими и производственными инновациями все большее значение для укрепления конкурентных позиций приобретают управленческие инновации.

Таким образом, динамика производственно-экономического развития определяется не только темпами технологического прогресса, но и соответствующим прогрессом социально-хозяйственного управления.

При этом социально-хозяйственное управление объективно выступает специфическим видом умственного труда, а накопленные им новации, достижения становятся важнейшим интеллектуальным ресурсом организаций и общества в целом.

Таким образом, можно предположить, что исторический переход человеческого общества от дикого к первобытно-общинному состоянию был обусловлен не только освоением примитивных орудий труда и трудовых навыков, но и первичных организационных форм взаимодействия в сочетании с соответствующими инструментами социального управления этим взаимодействием. Впоследствии постоянная модернизация социального управления объективно выступала важнейшим фактором экономического прогресса общества на протяжении всего его исторического развития.

Как следствие, в настоящей статье авторами выдвигается положение о том, что наряду с производственными технологиями важнейшим фактором повышения производительности труда и экономического роста выступает развитие организации управления общественным производством или социальное управление. В свою очередь, потребности экономического развития объективно выступают стимулятором технологического прогресса и модернизации социального управления.

Поскольку развитие экономики, особенно индустриальной, имеет циклический характер [12], то есть происходит в виде промышленных циклов (коротких, средних, длинных), то и развитие технологического прогресса, а также прогресса социального управления объективно носит циклический характер [10]. Отсюда *экономические циклы* объективно сопровождаются *технологическими циклами*, которые отражаются в смене поколений техники и технологических укладов, а также – управленческими циклами, которые отражаются в смене поколений приемов, технологий социального управления и теоретико-методологических подходов к его организации. Каждый управленческий цикл, в свою очередь, содержит сменяющиеся повышательную и понижательную фазы, отражающие смену экстенсивных и интенсивных этапов развития социального управления. Менеджмент, на наш взгляд, объективно выступает

специфической предпринимательской формой социального управления.

Следовательно, развитие социального управления (а значит, и менеджмента) определяется, во-первых, действием экономических законов, обуславливающих характер и направленность экономического прогресса, стимулирующего эволюцию общественного управления. Во-вторых, оно определяется действием организационных законов, обуславливающих характер и направленность развития форм и методов социально-производственного взаимодействия людей.

Исторически социально-экономическое развитие человеческого общества, в конечном счете, обусловлено действием экономического закона перманентного возвышения материальных и духовных потребностей людей. Это порождает, в свою очередь, действие экономического закона бесконечного стремления общества (людей) к наиболее полному удовлетворению этих потребностей. Данное стремление объективно стимулирует поиск путей и способов повышения производительности труда и эффективности производства как источника увеличения объемов потребляемых материальных благ и услуг, а также снижения их себестоимости и расширения доступности.

Стремление общества к наиболее полному удовлетворению потребностей его членов объективно обуславливает действие экономического закона экономии общественного труда и рабочего времени на основе роста производительности труда [15].

Повышение производительности труда и эффективности производства определяется, в свою очередь, двумя основными экономическими факторами [4, с. 238]. Во-первых, – техническим и технологическим прогрессом, стимулирующим научно-техническое развитие производства и, как следствие, – техническую вооруженность общественного труда. Во-вторых, оно обуславливается прогрессом разделения, кооперации и координации общественного труда, стимулирующим развитие организации и управления общественного производства и, как следствие, – повышение синергетичности трудового взаимодействия людей. В результате этого получает развитие социальное управление как вид умственного труда и его предпринимательская форма – менеджмент [15].

В ракурсе этой точки зрения диалектически прогресс технический, а затем и экономическое развитие и прогресс управленческий соотносятся как содержание (развитие техники и технологий, производства) и форма (разви-

тие организации управления социально-хозяйственным взаимодействием людей).

Таким образом, социальное управление выступает формой упорядочивания условий стимулирования прогресса технического (а затем и экономического), который, в свою очередь, играет роль содержательной базы роста общественного производства и социально-экономического прогресса. При этом социальное управление объективно испытывает обратное влияние возрастания общественных потребностей, технического прогресса и роста общественного производства. Изменения масштабов, структурного и технологического содержания общественного воспроизводства неизбежно требуют соответствующих изменений в организации управления общественным воспроизводством в целом и производством отдельно взятых предприятий в частности.

Как следствие, социальное управление, являясь самостоятельным ключевым фактором ускорения общественно-экономического прогресса, может входить в противоречие с потребностями и условиями хозяйственного и технического развития общества. Необходимость и стремление разрешить данные противоречия объективно становятся факторами развития социального управления как специфической организационной системы целенаправленного упорядочивания общественно-хозяйственного взаимодействия людей.

Социальное управление – процесс, присущий только человеческому обществу. Оно осуществляется в целях упорядочения общества, сохранения его качественной специфики, совершенствования и развития и обусловлено общественным характером труда, а также необходимостью общения людей в процессе труда и жизни [17].

Возникновение управления как особого вида общественной деятельности связано прежде всего с появлением и развитием разделения и кооперации труда. Как следствие, возникают особые социальные системы – организаций как сферы социально-производственных связей и хозяйственного взаимодействия людей. Под организацией в рамках данной статьи понимается упорядоченная деятельность социально-экономических субъектов, основная цель которой – получение положительного финансово-экономического результата за счет синергетического эффекта.

Эти социальные системы осуществляют свое функционирование и развитие на основе соответствующих законов организации и закономерностей организационного поведения.

Исторически развитие социального управления включает два основных этапа.

Первый – эпоха первобытного социального управления, связанного с присваивающим хозяйством. В этой эпохе различаются исторические периоды дикости (первобытное стадо) и варварства (первобытное племя). В эпоху дикости (первобытное стадо) возникают только зачатки социального управления на основе проявления элементов речи, сознания и примитивных общественных отношений.

Использование палки, кости, камня в качестве орудий труда, развитие охоты и собирательства потребовали новых форм организации и управления совместной трудовой деятельности племен. Примерно 9–10 тыс. лет назад происходит завершение формирования первобытно-общинных племен как института общественного взаимодействия людей и выделения вождей и старейшин племен как первых представителей управленческого труда.

Второй – эпоха цивилизационного социального управления, связанного с воспроизводящим хозяйством. В этой эпохе различаются исторические периоды доиндустриальной экономики, индустриальной экономики и постиндустриальной экономики.

Переход к металлическим орудиям труда (инструментам) примерно 5 тыс. лет назад и, как следствие, повышение общественной производительности труда привели к возникновению новых общественных институтов (способов взаимодействия людей) и потребовали создания новых форм социального управления. Новыми институтами становятся семья, государство, собственность, храмы.

Возникают натуральные хозяйства с системами традиционно-семейного управления, храмовые с системами корпоративного управления, государственные хозяйства с системами административно-казенного управления и товарные хозяйства с системами предпринимательско-рыночного управления. Соответственно складываются и получают развитие уклады воспроизводящей экономики – натуральный, храмовый, государственно-казенный и товарно-рыночный.

Историческое развитие этих укладов, их взаимное переплетение порождают эволюцию форм социального управления, в процессе которой особое развитие получает система предпринимательско-рыночного управления, которая в XX в. в США получает название «менеджмент».

Появление института государства приводит к возникновению наряду с микроэкономическими моделями хозяйствования (нату-

ральная, храмовая, государственно-казенная и товарно-рыночная) макроэкономических хозяйственных моделей и соответствующих государственных систем управления ими – древневосточной, древнеевропейской (античной) и древнеамериканской.

Первоначально это были модели организации хозяйствования, основанного на рабском труде, внеэкономическом принуждении и примитивной металлической (инструментальной) технике. Затем на их базе возникают средневековые модели феодального хозяйствования, основанного на крепостном крестьянском труде, внеэкономическом принуждении и ручной инструментальной технике. На этапе функционирования этих моделей рыночная экономика и товарное производство имели вторичное значение.

Вследствие промышленного переворота XIX в. возникают капиталистические макроэкономические модели предпринимательского хозяйствования, основывающиеся на машинном труде, экономическом принуждении и главенствующей роли в экономике рыночных механизмов.

Впоследствии на базе эволюции макроэкономических и микроэкономических моделей хозяйствования возникают и получают развитие системы мезоэкономического территориального (регионального) и местного (муниципального) управления функционированием и развитием соответствующих хозяйственных комплексов.

На базе современной научно-технической революции объективно, на наш взгляд, происходит возникновение новой макроэкономической модели наукоемкого предпринимательского хозяйствования, основывающейся на автоматизированном труде, социально-экономическом принуждении к творческой самореализации человеческого ресурса и оптимизации сочетания рыночных и нерыночных механизмов саморегулирования инновационного экономического развития.

Соответственно исторически в развитии менеджмента можно выделить три основных периода.

Во-первых, этап доиндустриального (допромышленного) менеджмента – период между 3 тыс. лет до н.э. и промышленным переворотом второй половины XVIII – начала XIX вв. н.э. Это эпоха рабовладельческого и феодального хозяйствования, когда товарное производство играло вторичную, дополняющую роль относительно натурально-домашнего и государственно-казенного хозяйств. Развитие предпринимательско-

рыночного управления происходило замедленно, преимущественно в структурах торговли и ремесленного производства [6, с. 40].

Во-вторых, этап индустриального (промышленного) менеджмента – XIX–XX вв. В эту эпоху резко повышается товарность всех хозяйств и товарное производство начинает играть базовую роль в национальных экономиках. Развитие предпринимательско-рыночного управления получает интенсивное развитие в структурах промышленного производства.

Исторически формирование и развитие промышленного (индустриального) менеджмента в XIX–XX вв. объективно делится на два основных этапа. Во-первых, эпоха донаучного промышленного менеджмента – XIX в. Во-вторых, эпоха научного промышленного (индустриального) менеджмента – XX в. [5, с. 24].

Донаучный менеджмент XIX столетия был преимущественно нацелен на организацию управления частично механизированным производством и оборотным капиталом компаний. В этот период в центр управленческой деятельности на промышленных предприятиях выдвигается рациональное выстраивание станочных (машинных) линий.

Научный индустриальный менеджмент XX в. был призван обеспечить эффективное управление комплексно-механизированным производством и основными материальными, а также финансовыми активами промышленных корпораций. В этот период главной сферой управленческой деятельности на промышленных предприятиях становится организация труда людей и повышение производительности труда как основы индустриальной конкурентоспособности.

Третий период – современная эпоха перехода к научному постиндустриальному менеджменту в XXI в. Формирующийся в настоящее время постиндустриальный менеджмент призван обеспечить прежде всего развитие систем управления автоматизированным наукоемким производством, человеческими ресурсами и нематериальными активами инновационно ориентированных промышленно-финансовых групп и транснациональных корпораций, в том числе и с государственным участием. Ключевое значение при этом приобретает развитие стратегического управления корпоративными образованиями.

Теоретические основы современного менеджмента как науки об управлении организациями (социально-хозяйственными системами) в конкурентной среде рыночной экономики формируются в первой половине XX в. в трудах Ф. Тейлора и А. Файоля (классическая

школа научного менеджмента), Д. Мэйо (неоклассическая школа научного менеджмента) и их последователей.

Принципиально новым моментом в подходе к организации управления промышленным производством в трудах этих ученых становится переход от понимания управления промышленным производством как организации управления машинами (построения производственных поточных линий) и рассмотрения людей в качестве придатков к машинам к пониманию управления промышленным производством как организации управления производственно-трудовой деятельностью людей, использующих машины (построения производственно-социальных организаций) [2, с. 9].

Еще одним принципиально новым моментом в подходе к организации управления промышленным производством в трудах этих ученых становится разработка понимания промышленного управления как ключевого фактора повышения конкурентоспособности предприятий, в основе которой, в конечном счете, лежит рост производительности труда и эффективности производства, обусловленный совершенствованием организации труда и мотивацией персонала.

Во второй половине XX в. ключевым поворотным моментом развития менеджмента становится внесение в сферу исследований проблем социального управления положений общей теории систем К. Бергаланфи, кибернетики Н. Винера и информатики. Как следствие – формируется концепция системного подхода в менеджменте и получает дальнейшее развитие теория организации как теоретико-методологическая основа социального управления.

В свете теоретико-методологических положений общей теории систем и кибернетики понятие «система» рассматривается как целостная упорядоченная совокупность схожих, взаимосвязанных и взаимодействующих элементов. «Управление – это функция системы, которая обеспечивает направление деятельности в соответствии с планом, удерживает в допустимых пределах отклонения системы от заданных целей» [1, с. 110]. В свою очередь, «организация, по определению, – не просто сумма в чем-то схожих единиц (частей), а такая их совокупность, которая подчинена выполнению конкретной функции-задачи» [3, с. 79].

Процесс организации производственно-трудовой деятельности людей в условиях рыночной экономики выступает как предпринимательство и реализуется в форме предприятия, т.е. он осуществляется в целях получения

прибыли – превышения доходов над расходами (вложениями), на основе частной хозяйственной инициативы (на свой конъюнктурный риск правильности учета колебаний спроса и предложения), в форме хозяйственного оборота – т.е. оборота капитала. Такой оборот включает наряду с оборотом материально-производственных ресурсов (оборудование, сырье, инфраструктура) также обороты финансов, персонала, товаров, организационно-информационных ресурсов.

Технико-технологический, производственно-экономический и организационно-управленческий прогресс диалектически взаимосвязаны между собой системой прямых и обратных связей. Развитие технико-технологического прогресса объективно осуществляется циклически. Это обусловливается периодической сменой интенсивной (научно-технические открытия) и экстенсивной (внедрение открытий в производство) фаз научно-технических циклов. Смена данных фаз, в свою очередь, обусловливается и стимулируется необходимостью периодического массового обновления производственного капитала предприятий, что находит свое отражение в соответствующих фазах экономических циклов.

Диалектическая взаимосвязь технико-технологического, производственно-экономического и организационно-управленческого прогрессов объективно порождает циклический характер организационно-управленческого развития, его обусловленность технико-технологическими и экономическими циклами.

Как следствие, возникает циклический индустриальный менеджмент, трансформирующийся в современных условиях в постиндустриальный менеджмент. Данная трансформация обусловливается в первую очередь возрастанием роли **нематериальных активов и интеллектуального капитала** в составе производственных ресурсов предприятий, а также преобладанием доли услуг в структуре ВВП стран. В результате этой трансформации, на наш взгляд, следует ожидать в XXI в. соответствующих изменений в характере технологических, экономических и управленческих циклов развития общественного воспроизводства.

Системная взаимосвязь технологического прогресса, побуждаемого им экономического прогресса, а затем и управленческого прогресса обусловлена следующим взаимодействием.

Новые технологии производства благ создают потребность в новых экономических отношениях по поводу производства, распределения и потребления этих благ. Ключевой

особенностью данной взаимосвязи является отсутствие каких-либо элементов саморегулирования. В результате процесса развития данной системы неизбежно возникают противоречия, которые со временем накапливаются и перерастают в кризисы. Спецификой данных кризисов является то, что их невозможно решить в рамках существующих элементов системы взаимосвязей технологической и экономической сфер.

В целях преодоления возникающих кризисов объективно становятся необходимыми разработка и реализация соответствующих организационных отношений. Необходимость теоретической разработки и систематической практической модернизации этих отношений в сфере промышленного хозяйствования обусловили возникновение и развитие сначала в XIX в. донаучного промышленного менеджмента, затем в XX в. – системы научного менеджмента, современная эволюция которого требует своего проектирования на разворачивающееся XXI столетие [7].

Основная функция этой системы – прогнозирование развития взаимосвязей и взаимодействия технологических, экономических и управленческих кризисов как особых фаз соответствующих циклов с последующей разработкой управленческих решений их преодоления. Результатом этих процессов становится развитие менеджмента как научной системы, формирующей теоретико-методологические и инструментально-прикладные основы практического решения проблем преодоления кризисных процессов сначала в управленческой, а затем в технологической и экономической сферах [18].

Исследование взаимосвязей технического, экономического и управленческого циклических процессов позволяет выявить следующие их ключевые исторические эпохи, этапы и моменты. Прежде всего это пять исторических эпох.

Во-первых, это первобытная эпоха использования естественных орудий труда (камень, палка, кость), мышечной энергии человека и общинных экономических отношений.

Во-вторых, – историческая эпоха применения простых металлических орудий труда (инструментов), мышечной энергии не только человека, но и животных, эпоха *рабовладельческих экономических отношений*.

В-третьих, – историческая эпоха применения сложных инструментов – орудий труда из железа и углеродистой стали, естественных источников энергии (воды и ветра), при феодальных экономических отношениях, для

которых характерно на внеэкономическое принуждение.

В-четвертых, – историческая эпоха внедрения и использования искусственных источников энергии (паровых и электрических двигателей), а также экономических отношений, опирающихся на экономическое принуждение людей.

В-пятых, современная эпоха перехода к автоматизированному производству и использования экономических отношений интеллектуально-информационного взаимодействия людей.

Переход к новой исторической эпохе всегда сопровождался определенной технологической революцией, которая стимулировала соответствующие революционные изменения в экономике и управлении.

Переход к первобытному присваивающему производству сопровождался технической революцией, в ходе которой человечество осваивало камень, кость и палку. Решалась проблема не только освоения естественных материалов, но и адаптация их размеров к психофизиологическим особенностям первобытного человека. На базе этих процессов возникают и получают развитие такие формы организации совместной общественно-хозяйственной деятельности, как сначала первобытное стадо, а затем первобытное племя и первобытная община.

Создание новых видов инструментов, орудий требовало профессиональной и высококвалифицированной работы на постоянной основе. И в роду или уже в племени появился мастер, который выполнял эту работу. По своему социальному статусу в племени он стоял на третьем месте после вождя и шамана. Как следствие – выстраивались соответствующие первобытные организационно-управленческие отношения.

Переход к воспроизводящему инструментальному производству сопровождался неолитической революцией – переходом человеческих общин от примитивной экономики охотников и собирателей к примитивному сельскому хозяйству, основанному на земледелии и животноводстве. По данным археологии одомашнивание животных и растений происходило в разное время независимо в 7–8 регионах. Самым ранним центром неолитической революции считается Ближний Восток, где одомашнивание началось не позднее, чем 10 тыс. лет назад.

Впоследствии неолитическая революция переросла в аграрную (сельскохозяйственную) революцию. Она начиналась с перехода

земледелия и скотоводства в основу воспроизводственного обеспечения жизнедеятельности общества и закончилась созданием устойчивой (в масштабах крупных государств) системы ирригационного земледелия с переходом к использованию плуга и тягловых животных. Последнее также дало основу для завершения в более поздний период аграрной революции в неполивных районах, где без плуга и тягловых животных много земли не обработать. Первый этап этой революции – переход к примитивному ручному (мотыжному) земледелию; второй – к ирригационному или неполивному (богарному) плужному.

Ключевое значение в экономике приобретают сначала отношения рабовладения, а затем – аграрные отношения, что обуславливает возникновение и развитие соответствующих форм управления производством.

В эпоху средневековья эволюция организации социального хозяйствования приводит к возникновению и развитию феодальных вотчин и поместьев, крестьянских дворов и общин, хуторских хозяйств, ремесленных мастерских и мануфактур. Как следствие, получают свое развитие инструменты и механизмы социально-хозяйственного управления, формирующие организационные и мотивационные предпосылки соответствующего технического и экономического прогресса.

Переход к воспроизводящему машинному производству сопровождался промышленной революцией. На смену ручному труду пришел труд механизированный. Базовое значение в экономике заняли капиталистические экономические отношения по поводу присвоения и использования материально-технических и финансовых активов (капитала). Как следствие, возникают и развиваются индивидуальные партнерские фабрично-заводские предприятия, а затем корпоративные и государственно-предпринимательские формы организации хозяйственной деятельности.

По мере того как индустрия перерастала границы вначале мануфактуры (ручной фабрики), а затем старой фабричной системы (ранней машинной фабрики XIX в.) и созрела современная система акционерного капитала, владельцы все более удалялись от занятия бизнесом как экономической деятельностью, нацеленной на извлечение прибыли. Руководитель-собственник, т. е. капиталист, постепенно заменялся сотнями, если не тысячами, акционеров. Утверждалась новая, диверсифицированная (распыленная) форма собственности. Вместо единственного собственника появилось множество акционеров, т. е. совместных (доле-

вых) владельцев капитала. Вместо единого руководителя-собственника – несколько наемных менеджеров-несобственников, рекрутировавшихся из всех, а не только из привилегированных классов общества.

В начале фабричной эпохи менеджер и собственник представляли собой одно лицо. Затем управление отделяется от капитала и производства, вместо одного капиталиста-менеджера возникают два сообщества – акционеров и наемных руководителей. Менеджеров много, и каждый следит за конкретной функцией, например планированием, производством, снабжением. После этого функция менеджера-специалиста дробится вновь: вместо одного появляется сообщество специалистов, которые образуют плановое бюро, конструкторский отдел, бюро контроля. Отныне менеджер координирует работу специалистов, используя соответствующие управленческие инструменты [9].

Новая система собственности ускорила развитие промышленности. Она привела к отделению управления от производства и капитала, а затем и к превращению администрации и менеджмента в самостоятельную экономическую силу.

Переход к воспроизводящему автоматизированному производству сопровождается современной научно-технической (или информационной) революцией. Именно в сфере создания и обработки информации во второй половине XX в. произошли наибольшие изменения. Одновременно все большее значение начинают приобретать экономические отношения по поводу интеллектуальной собственности, нематериальных активов и информационных массивов.

При этом разворачивается переход к научно-информационному управлению производством на основе новой контрольно-автоматизированной техники и технологии. Но главные изменения, по-видимому, еще впереди, когда начнется второй этап этой революции [11, с. 5].

В целом следует отметить, что при смене технологических и экономических эпох в обществе последовательно разворачиваются кардинальные базовые взаимосвязанные изменения в технике, экономике, а затем и в управлении. В качестве ключевых среди этих изменений можно выделить следующие.

Усложняются структура и функции производительных сил, появляются новые элементы и секторы. В производительных силах обществ нарастают новые уровни. Постепенно новые секторы, технологии, подходы, знания



становятся ведущими и частично перестраивают уклады прошлых принципов производства. Производительность труда увеличивается многократно. Резко возрастает излишек благ [14].

Переход к новому принципу производства позволяет прокормить во много раз больше населения. Соответственно наблюдается либо его количественный рост, либо рост качества и продолжительности жизни. Сильно уменьшается зависимость от природы, и возрастает способность влиять на нее. Принципиально изменяются пределы, обусловленные географической средой.

Резко увеличивается плотность производственных и экономических контактов между обществами, обмен достижениями, объем потребляемой энергии, информации.

Каждый из этих этапов уникален и имеет совершенно неповторимые черты. Но в то же время во всех есть и много принципиальных сходств.

Во-первых, переход на новый этап происходит не одновременно и быстро, а представляет собой длительный по времени процесс, начинающийся в одних местах и распространяющийся на все большее количество обществ и территорий.

Во-вторых, каждый переход на новый этап – результат длительного накопления количественных и качественных изменений, крупный перерыв постепенности, ведущий к нарастающему усложнению общественного разделения труда и интеграции человечества.

При этом следует отметить, что внутри вышеуказанных этапов непрерывно происходит перетекание элементов технологической сферы в экономическую. Данный процесс неизбежно вносит определенные изменения в экономику, побуждая тем самым развитие экономического прогресса. Результатом экономического прогресса становится усиление энтропии как в экономической, так и в социально-общественной сферах жизни. Ответом на усиление данной энтропии и инструментом по снижению ее уровня становится развитие менеджмента.

Таким образом, на протяжении всей человеческой истории технологический прогресс всегда создавал предпосылки для развития экономического прогресса за счет перетекания новшеств из технологической сферы в экономическую. Данные изменения были как положительными – повышали производительность труда и уровень жизни, так отрицательными и вносили сбои и порождали кризисы. Данные кризисы были непреодолимы для данных сфер.

Это в свое время обусловило зарождение особой сферы ускорения социально-экономического прогресса – социального управления и его специфической формы – менеджмента. Именно с развитием данной сферы связано как преодоление кризисов, так и дальнейшее развитие технологического и экономического прогресса.

Индустриальное развитие мировой экономики в XIX–XXI вв. носит циклический характер и отличается периодической сменой технологических укладов. Каждая длинная экономическая волна охватывает 50–60 лет и имеет повышательную, а затем понижательную фазы.

При этом в период повышательной фазы происходит интенсивный рост в сфере технологического и экономического прогрессов, однако вместе с тем происходит накопление энтропии в совокупности данных систем. Своего максимума уровень энтропии достигает в точке перегиба графика, в этой точке происходит качественный скачок, в ходе которого вышеуказанная совокупность систем переходит в экстенсивную фазу своего развития, которая впоследствии перетекает в кризис.

Вместе с тем в период понижательной волны бурно развивается система менеджмента. Пик развития данной системы приходится на очередную перегиб длинной волны и знаменуется созданием принципиально новой системы менеджмента и переходом на повышательную фазу длинного цикла.

Для каждого из данных циклов справедливы интенсивный рост технологического прогресса и экономического прогресса, далее в точке перегиба графика берет начало экстенсивное развитие техники и экономики, которое впоследствии переходит в кризис. Наряду с этим в точке перегиба длинной волны начинает формироваться новая система менеджмента. Исторический анализ данного процесса подтверждает, что на протяжении всего рассматриваемого периода в каждом длинном экономическом цикле формировалась новая система менеджмента [8, с. 70].

Так, например, первый цикл ознаменовался отделением роли управленца от роли руководителя. Во время понижательной волны второго цикла возникают корпоративные образования, управление начинает тесно переплетаться с экономической наукой. Понижательная фаза третьего длинного цикла дала начало теоретическому менеджменту как науке об управлении, интеграции его с социологической и психологической науками. Понижательная фаза четвертого длинного промыш-

ленного цикла дала импульс формированию основ системного и проектного подходов к социальному управлению.

Понижительная фаза пятого технологического цикла развития промышленной экономики, начавшаяся после мирового экономического кризиса 2008–2010 гг., тоже объективно несет в себе потребности в качественно новых теоретических и прикладных решениях проблем управления социально-хозяйственными системами в современных условиях. Следовательно, надо искать эти проблемы и возможности их решения в направлении тенденций развития взаимодействия технологического и экономического прогрессов.

Изложенные выше аспекты современного развития менеджмента как предпринимательской формы социального управления позволяют сделать вывод о том, что под влиянием научно-технического прогресса и возрастания роли нематериальных активов производства он объективно становится особым стратегическим интеллектуальным ресурсом и ключевым фактором корпоративного и национального конкурентного успеха.

При этом его прогресс в XXI в. неотделим от циклов технологического и экономического прогресса. На понижительных фазах длинных экономических циклов происходит не только появление новых технологий и подготовка качественных изменений в развитии экономики. Одновременно подготавливается возникновение новых систем управления. Современные экономические условия и анализ динамики технологического прогресса позволяют сделать вывод о том, что конец первой трети XXI в. ознаменует собой появление принципиально новых теоретико-методологических подходов и систем промышленного социального управления, которые станут важнейшим интеллектуальным ресурсом повышения конкурентоспособности стран и корпораций.

Современные условия технологического и экономического прогресса объективно стимулируют нарастание предпосылок для возникновения кризисных явлений во взаимодействии научно-технологического развития и социально-экономического прогресса. Для разрешения этих кризисных явлений понадобится качественно новая система социально-хозяйственного управления. На наш взгляд, ядро такой системы уже формируется. Более того, в настоящее время идет поиск и апробация новых направлений и подходов в развитии менеджмента. Однако анализ экономической и управленческой литературы позволяет говорить о том, что в современной управленческой

науке нет единого понимания, что составит основу нового менеджмента.

По мнению авторов данной статьи, с большой уверенностью можно говорить о том, что ядро принципиально новой системы менеджмента будет базироваться *на системном, стратегическом инновационном и проектном подходах*, так как в перспективе в экономической конкурентной сфере фактор времени выйдет на первое место [8, с. 75]. То есть борьба между экономическими агентами будет идти прежде всего не за землю или капитал, а за интеллектуальные ресурсы и скорость вывода на рынок новых инновационных товаров или услуг. Это станет главным способом экономии общественного труда, как живого, так и овеществленного. При этом ключевым ресурсом конкурентного поведения и развития организаций станет человеческий ресурс как источник новых знаний и интеллектуальных продуктов.

#### Список литературы

1. Джонсон Р., Каст Ф., Розенцвейг Д. Системы и руководство / пер. с англ. М.: Советское радио, 1971. 648 с.
2. Жданов М.А. Особенности развития управления промышленными проектами как самостоятельной дисциплины менеджмента // Совершенствование стратегического управления корпорациями и региональная инновационная политика: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Пермь, 6 дек. 2012 г.) / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2012. С. 23–28.
3. Загороднова Е.П. Анализ международного опыта применения основных видов систем управления инновационной деятельностью компании // *Ars administrandi* (Искусство управления). 2012. № 2. С. 35–47.
4. Иванченко В.М. Исторические особенности становления и трансформации государственной системы управления // *Экономист*. 2014. № 6. С. 3–11.
5. Коренченко Р.А. Общая теория организации. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. 286 с.
6. Портер М. Международная конкуренция: Конкурентные преимущества стран. М.: Международные отношения, 1993. 896 с.
7. Прудский В.Г. К вопросу о соотношении развития теоретико-методологических основ и технико-методического инструментария менеджмента // Теория и практика корпоративного менеджмента: сб. науч. ст. 2011. № 8. С. 153–163.
8. Прудский В.Г., Жданов М.А. Управленческий проект как форма разработки, принятия и реализации инновационного решения // *Ars administrandi* (Искусство управления). 2013. № 2. С. 68–78.
9. Прудский В.Г., Ощепков В.М. Роль нематериальных активов в региональном экономиче-

ском пространстве // Экономика региона. (14)/2008. № 2. С. 122–126.

10. *Стратегический менеджмент*. URL: <http://www.lastmanage.ru/sanvs-518-1.html> (дата обращения: 02.12.2015).

11. Трифонов Ю.В., Веретенников А.А. Динамическая трансформация теории стратегического управления // Менеджмент в России и за рубежом. 2014. №3. С. 3–9.

12. *Экономические циклы*. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5\\_%D1%86%D0%B8%D0%BA%D0%BB%D1%8B](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D1%86%D0%B8%D0%BA%D0%BB%D1%8B) (дата обращения: 02.12.2015).

13. Flyvbjerg B. What you should know about megaprojects and why: an overview // *Project management journal*. 2014. № 45. P. 1–15.

14. Freeman C. Technology, progress and the quality of life. URL: <http://spp.oxfordjournals.org/content/18/6/407.full.pdf+html> (дата обращения: 02.12.2015).

15. Laugharn P. The art and science of seizing opportunities // *Alliance magazine*. 2012. № 17. P. 30–33.

16. Sight A. Resource constrained multi-project scheduling with priority rules and analytic hierarchy process // *Procedia engineering*. 2014. №69. P. 725–734.

17. Stretton A. Series on project success and failure: factors affecting level 1: project management success // *PM world journal*. 2015. № 4. P. 20–35.

18. Teece D.J. Dynamic Capabilities and Strategic Management. URL: [http://www.business.illinois.edu/josephm/BA545\\_Fall%202013/Teece,%20Pisan%20and%20Shuen%20\(1997\).pdf](http://www.business.illinois.edu/josephm/BA545_Fall%202013/Teece,%20Pisan%20and%20Shuen%20(1997).pdf) (дата обращения: 02.12.2015).

Получено: 07.12.2015.

### References

1. Johnson R., Kast F., Rosenzweig J. *Sistemy i rukovodstvo* [The theory and management of systems]. Moscow, Sovetskoe radio Publ., 1971. 648 p.

2. Zhdanov M.A. Osobennosti razvitiia upravleniia promyshlennymi proektami kak samostoyatel'noi discipliny menedzhmenta [Features of industrial projects management as an independent management discipline]. *Sovershenstvovanie strategicheskogo upravleniia korporatsiiami i regional'naia innovatsionnaia politika. Materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Perm', 6 dek. 2012* [Improving corporate strategic management and regional innovation policy. Proc. of Intern. Sci. and Pract. Conf., Perm, 6 Dec. 2012]. Perm, Perm State University Publ., 2012, pp. 23–28.

3. Zagorodnova E.P. Analiz mezhdunarodnogo opyta primeneniia osnovnykh vidov sistem upravleniia innovatsionnoi deiatel'nost'iu kompanii [Analysis of international experience in applying basic

types of systems to manage innovation activities of a company]. *Ars administrandi*, 2012, no. 2, pp. 35–47.

4. Ivanchenko V.M. Istoricheskie osobennosti stanovleniia i transformatsii gosudarstvennoi sistemy upravleniia [Historical features of formation and transformation of the state management system] *Ekonomist* [Economist], 2014, no. 6, pp. 3–11.

5. Korenchenko R.A. *Obshchaia teoriia organizatsii* [General theory of organization]. Moscow, UNITY-DANA Publ., 2003. 286 p.

6. Porter M. *Mezhdunarodnaia konkurentsia: Konkurentnye preimushchestva stran* [International competition: The competitive advantage of nations]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 1993. 896 p.

7. Prudskii V.G. K voprosu o sootnoshenii razvitiia teoretiko-metodologicheskikh osnov i tekhniko-metodicheskogo instrumentarii menedzhmenta [To the question of the relation between the development of theoretical and methodological foundations and technical and methodological tools of management]. *Teoriia i praktika korporativnogo menedzhmenta* [Theory and practice of corporate management]. Perm, Perm State University Publ., 2011, no. 8, pp. 153–163.

8. Prudskii V.G., Zhdanov M.A. Upravlencheskii proekt kak forma razrabotki, priniatiia i realizatsii innovatsionnogo resheniia [Project management as a form of development, adoption and implementation of innovative decision]. *Ars administrandi*, 2013, no. 2, pp. 68–78.

9. Prudskii V.G., Oshchepkov V.M. Rol' nematerial'nykh aktivov v regional'nom ekonomicheskom prostranstve [The role of the non-material actives in regional economy development]. *Ekonomika regiona* [Ekonomika Regiona (Economy of Region)] Institute of Economics, Ural Division of RAS Publ., 2008, no. 2 (14), pp. 122–126.

10. *Strategicheskii menedzhment* [Strategic management]. Available at: <http://www.lastmanage.ru/sanvs-518-1.html> (accessed 02.12.2015).

11. Trifonov Yu.V., Veretennikov A.A. Dinamicheskaiia transformaciia teorii strategicheskogo upravleniia [Dynamic transformation of the theory of strategic management]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom* [Management in Russia and Abroad], 2014, no. 3, pp. 3–9.

12. *Ekonomicheskie tsikly* [Economic cycles]. Available at: <https://en.wikipedia.org/wiki/Ontogeny> (accessed 02.12.2015).

13. Flyvbjerg B. What you should know about megaprojects and why: an overview. *Project management journal*, 2014, no. 45, pp. 1–15.

14. Freeman C. *Technology, progress and the quality of life*. Available at: <http://www.http://spp.oxfordjournals.org/content/18/6/407.full.pdf+html> (accessed 02.12.2015).

15. Laugharn P. The art and science of seizing opportunities. *Alliance magazine*, 2012, no. 17, pp. 30–33.

16. Sight A. Resource constrained multi-project scheduling with priority rules and analytic hier-

archy process. *Procedia engineering*, 2014, no. 69, pp. 725–734.

17. Stretton A. Series on project success and failure: factors affecting level 1: project management success. *PM world journal*, 2015, no. 4, pp. 20–35.

18. Teece D.J. *Dynamic Capabilities and Strategic Management*. Available at: <http://www.busine>

ss.illinois.edu/josephm/BA545\_Fall%202013/Teece,%20Pisano%20and%20Shuen%20(1997).pdf (accessed 02.12.2015).

The date of the manuscript receipt: 07.12.2015.

---

**MODERN INDUSTRIAL MANAGEMENT AS A FORM OF HISTORICAL DEVELOPMENT  
OF SOCIAL MANAGEMENT**

*Vladimir G. Prudskiy, Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of Management*

E-mail: [pvg@psu.ru](mailto:pvg@psu.ru)

**Perm State University;**

**15, Bukireva st., Perm, 614990, Russian Federation**

*Maxim A. Zhdanov, Senior Lecturer*

E-mail: [Zhdanov.max@gmail.com](mailto:Zhdanov.max@gmail.com)

**Perm State University;**

**15, Bukireva st., Perm, 614990, Russian Federation**

Development of engineering and technology accumulates small changes, which when reaching a certain critical mass provide an impetus to the transition to a new technological order. Formation of new technological orders, in its turn, encourages development of the economic sphere. As a result, new industries, forms of management and new business areas appear. This entails development of the processes of separation, cooperation and coordination of social labor and economic activity. Under the influence of these processes, formation of a new system of social labor management takes place, which gives a strong impetus to productivity and efficiency being improved. Since the primitive society, the process of development of social labor management forms has been proceeding in a spiral. In the course of the process, the knowledge accumulated turned into appropriate practical tools and techniques, which were subsequently distributed and improved. With the advent of scientific management, new forms of social labor management have been being prepared by the relevant theoretical research and best practices generalization. These studies form theoretical and methodological bases for the next stage of management science development, and develop the necessary tools, technologies and mechanisms for managing social systems (organizations) under the new historical and economic conditions. Using general scientific methods of research allows us to conclude that we are on the verge of forming a new form of industrial management – postindustrial – which appears to be a specific historical form of social control. At the same time, the organization management system objectively becomes most important intangible asset and a strategic competitive competence of organizations. In view of these circumstances, an idea is put forward that business success in the 21<sup>st</sup> century will be determined not only by achievements in the development of production technology, but also to a large extent by the level of industrial organization management development, knowledge of regularities and principles of its transformation from the instrumental scheme of the structure control to its most important strategic intellectual resource and a key factor in competitive success.

*Keywords: management, industrial management, post-industrial management, intangible assets, social management, management cycles, industry cycles, technological advances, information economy.*

**Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:**

*Прудский В.Г., Жданов М.А.* Современный промышленный менеджмент как интеллектуальный ресурс и ключевой фактор конкурентного успеха в условиях перехода к экономике знаний // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2016. № 2(29). С. 157–168. doi: 10.17072/1994–9960–2016–2–157–168

**Please cite this article in English as:**

*Prudskiy V.G., Zhdanov M.A.* Modern industrial management as a form of historical development of social management // Vestnik Permskogo universiteta. Seria Ekonomika = Perm University Herald. Economy. 2016. № 2(29). P. 157–168. doi: 10.17072/1994–9960–2016–2–157–168